

2014-02

한국문화예술위원회 예술정책연구

arts change the world

2014년 
무지개다리
사업
컨설팅평가
연구
요약보고서

2014. 12

2014년 무지개다리 사업 컨설팅평가 연구 요약보고서

2014년 12월 인쇄

2014년 12월 발행

발행처 한국문화예술위원회
기획 지역문화부장 강병주
지역문화부 송보란

한국문화예술위원회
520-350 전라남도 나주시 빛가람로 640(빛가람동)
전화 061-900-2100
팩스 061-900-2363
홈페이지 www.arko.or.kr
이메일 arko@arko.or.kr

본 보고서는 무단전제를 금하며,
내용의 일부를 가공하거나 인용할 때에는
반드시 출전을 밝히시기 바랍니다.



2014년 무지개다리 사업 컨설팅평가 연구 요약보고서

/ 2014 . 12

제 출 문

한국문화예술위원회 귀하

본 보고서를 「2014년 무지개다리 사업 컨설팅평가 연구」의 요약보고서로 제출합니다.

2014년 12월 19일

주관기관 : (주)장애파트너스그룹
연구책임자 : 장현선 (주)장애파트너스그룹 대표
연 구 원 : 김지홍 (주)장애파트너스그룹 팀장
연 구 원 : 우지연 (사)한국문화의집협회 사무처장
연구보조원 : 김보람 (주)장애파트너스그룹 과장

〈요약 보고서〉

제1절. 2014년 무지개다리 사업특징

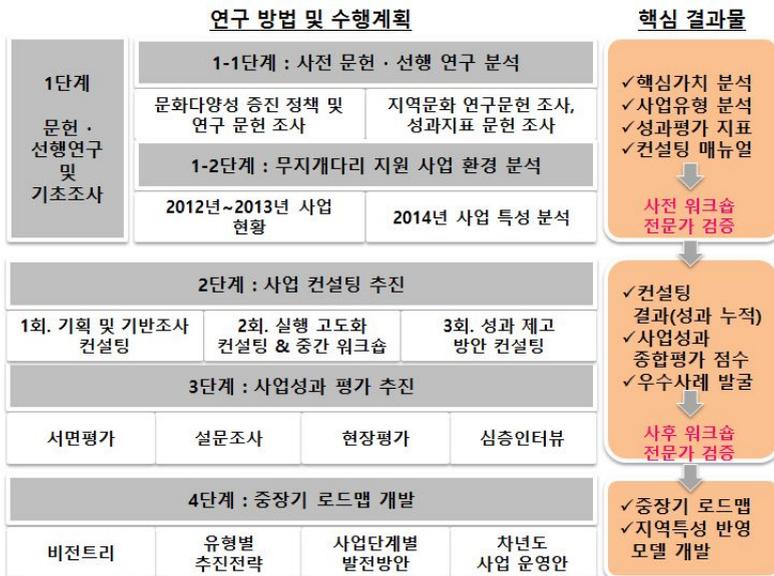
1. 연구목적 및 추진체계

가. 「무지개다리 사업」 컨설팅평가 연구의 4가지 목적

- 첫째, 문화다양성 증진 정책과 사업에 대한 개념 정립
- 둘째, 사업 추진관계자들의 인식 공유와 확산
- 셋째, 문화다양성 가치와 지역 현장 간의 연계성 강화
- 넷째, 한국형 문화다양성 증진을 위한 사업 모델에 대한 논의 시발점

나. 「무지개다리 사업」의 연구추진체계 4단계

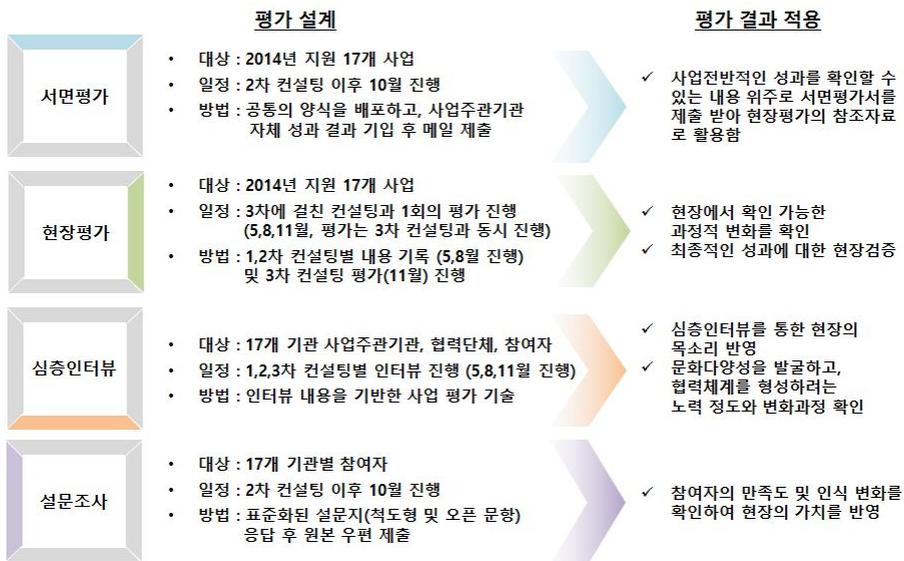
〈그림 1〉 연구추진체계



다. 「무지개다리 사업」의 4가지 연구방법

- 서면평가 : 17개 사업주관기관이 스스로 평가하는 2014년 무지개다리 사업의 성과를 서면으로 확보하여 현장평가에 보완자료로 활용함
- 현장평가 : 총 3회의 컨설팅과 1회의 평가¹⁾별 2인 1조로 동일한 컨설팅평가단을 운영하고, 3차 컨설팅과 평가는 동시 진행한 후 2명의 평가점수를 평균함
 - 권역별 다른 평가자로 인한 편차는 평균 및 표준편차 보정을 통해 보완함
- 심층인터뷰 : 3차에 걸친 컨설팅별 시기에 맞는 인터뷰 대상자와 주제를 정하여 컨설팅 진행되는 가운데 현장의 목소리를 확인하는 인터뷰를 포함하였음
- 설문조사 : 무지개다리 사업을 통해 실제 참여한 층들의 만족도와 인식 변화를 확인하기 위해 총 17개 사업주관기관 참여자를 대상으로 설문조사를 진행함
 - 총 17개 사업주관기관 참여자 1,342명의 응답결과를 분석하였음

〈그림 2〉 4가지 연구방법 개요

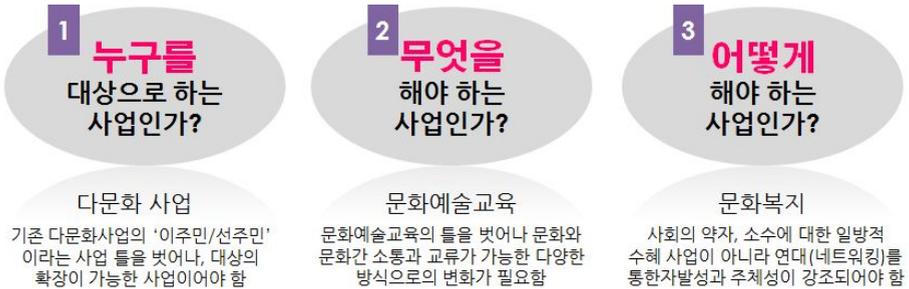


1) 3차 컨설팅에서 평가를 동시 진행함

라. 「무지개다리 사업」 컨설팅평가 연구의 3가지 기대효과

- 「무지개다리 사업」의 필요성과 사업효과에 대한 공감대 조성
- 「무지개다리 사업」의 지속·확대에 대한 타당성 확보
- 문화다양성 증진 관점에서 지역문화 활성화 모델 발굴

〈그림 3〉 무지개다리 사업 정체성(개념도)



2. 사업 운영 현황 및 특징

가. 2014년 「무지개다리 사업」 현황

〈표 1〉 사업현황표

| 연차 | 구분 | 주관기관명 | 컨소시엄 | 사업명 | 프로그램수 -단위:개 | 참여자 수 ²⁾ -단위:명 |
|-----------------------------|----|------------------|---------------------|--------------------------------------|----------------|------------------------------|
| 3 차 년 | 광역 | 광주문화재단 | - | 2014 무지개다리사업 '우리누리' | 7 | 600 |
| | 광역 | 부산문화재단 | - | 다섯손가락 | 9 | 1,606 |
| | 기초 | 부천문화재단 | - | 다양한사람 다양한문화 부천은다양성 널게 펼쳐라!! | 10 | 6,371 |
| | 광역 | 전남문화예술재단 | - | 오색찬란한 남도 조각보 | 10 | 1,244 |
| 2 차 년 | 기초 | 구로문화재단 | - | 고맙다 구로야 | 5 | 116 |
| | 기초 | 안양문화예술재단 | - | 오버 더 시니어 레인보우 | 4 | 345 |
| | 기초 | 오산문화재단 | - | 나, 너, 우리 어울림 | 4 | 1,407 |
| | 기초 | 전북문화예술교육 지원센터 | (사)문화연구창 | 사람이 문화다. | 6 | 172 |
| | 광역 | 경남문화예술진흥 원 | - | 2014 경남 무지개다리사업 | 17 | 500 |
| | 광역 | 대전문화재단 | (사)대전이주외국 인종합복지관 | 문화다양성 우리 多 | 2 | 9,060 |
| | 기초 | 성북문화재단 | - | 문화다양성의 가치에 기반한 지역문화 발굴+공유+교류 | 11 | 3,917 |
| | 기초 | 익산문화재단 | 익산시립 마동도서관 | 多價値(다가치) & 다같이 | 7 | 1,535 |
| | 광역 | 인천문화재단 | (사)인천광역시 영상위원회 | 천 개의 마을, 천 개의 문화 | 10 | 2,540 |
| | 광역 | 제주문화예술재단 | - | 느영나영 다 가치(多價値) 누리 | 3 | 292 |
| 1 차 년 | 광역 | 경기문화재단 | 경기도어린이 박물관 | 이심전심 | 5 | 395 |
| | 기초 | 김해문화재단 | - | 다정다감 프로젝트 | 6 | 3,028 |
| | 광역 | 충북문화재단 | 청주시문화산업 진흥재단 | 오색빛깔 조약돌 | 8 | 3,241 |
| 총 17개 사업주관기관(광역 10개, 기초 7개) | | | | | 124 | 36,369 |

출처 : 17개 사업주관기관별 제출한 서면평가서 (2014년 10월)

2) 2014년 10월 기준 참여자수로, 사업 종료 시 예상되는 참여자 예상 수치로 최종 완료 이후 수치와는 다를 수 있으며, (광주, 부산, 부천, 전남, 안양, 오산, 전북, 대전, 성북, 익산, 인천, 경기, 김해, 충북문화재단은 축제, 영화제, 시범운영 사업, 인식개선 사업, 문화예술향유프로그램 등 불특정 다수 또는 단기(1회)형 프로그램참여자가 포함된 수치임) 참여자 중 남/여의 비중은 남성이 38%, 여성이 62%로 추산됨

나. 2014년 「무지개다리 사업」 유형

- 2014년 무지개다리 사업의 유형은 지원 대상이나 운영 내용, 주제에 따라 총 10가지 유형으로 분류가능하며, 그 중 동아리·커뮤니티 지원 형태가 가장 많고, 그 다음이 프로그램·컨텐츠 제작, 축제·영화제·네트워크 파티형임
- 사업 참여 연차별로 사업 세부 유형을 분석해 본 결과, 1차년도 사업기관들은 기초·실태조사를 통해 아이디어를 수집하고 협의회를 통한 지역 사업 정체성을 발굴하는 등 전반적인 틀을 갖추는 단계의 특징을 보임
- 2차년도는 동아리·커뮤니티 지원부터 프로그램·컨텐츠 제작 등 전반적으로 다양한 프로그램 유형으로 분화가 가장 활발함
- 3차년도는 조사연구-교육-동아리·커뮤니티 지원에서 주제나 형태 모두에서 심화되는 특징을 보임

〈표 2〉 사업 유형

| 연차 구분 | | 1차년 | 2차년 | 3차년 | 전체 |
|----------------|--|--|---------------------------------------|--------------|---------------|
| 전체 기관 수 | | 3개 기관 | 10개 기관 | 4개 기관 | 17개 기관 |
| 유형 | 동아리·커뮤니티 지원 | 1개 기관 | 8개 기관 | 3개 기관 | 12개 기관 |
| | 프로그램·컨텐츠 제작 | 2개 기관 | 5개 기관 | 2개 기관 | 9개 기관 |
| | 축제·영화제·네트워크 파티 | 1개 기관 | 5개 기관 | 2개 기관 | 8개 기관 |
| | 교육 | 1개 기관 | 3개 기관 | 3개 기관 | 8개 기관 |
| | 조사·연구 | 2개 기관 | 1개 기관 | 3개 기관 | 7개 기관 |
| | (사업운영)협의회 | 2개 기관 | 4개 기관 | 3개 기관 | 7개 기관 |
| | 인력양성 | - | 3개 기관 | 1개 기관 | 4개 기관 |
| | 문화향유·체험 | 1개 기관 | 2개 기관 | 1개 기관 | 4개 기관 |
| | 캠프·여행 | - | 3개 기관 | - | 3개 기관 |
| 공간 발굴·운영 | - | 1개 기관 | 1개 기관 | 2개 기관 | |
| 전체 특징 | 기초·실태조사를 통한 아이디어 수집 협의회 등을 통한 지역별 사업 정체성 발굴 시도 | 동아리·커뮤니티 지원과 프로그램·컨텐츠 제작, 축제 등 실제 프로그램 운영 사례가 많음 | 조사연구-교육-동아리·커뮤니티 지원의 형태로 1·2차년에 비해 확장 | | |

※ 1차년 : 경기문화재단, 김해문화재단, 충북문화재단

※ 2차년 : 1차년 협력기관, 2차년 주관기관 참여) 구로문화재단, 안양문화예술재단, 오산문화재단, 전북문화예술교육지원센터

1, 2차년 주관기관 참여) 경남문화예술진흥원, 대전문화재단, 성북문화재단, 익산문화재단, 인천문화재단, 제주문화예술재단

※ 3차년 : 부산문화재단, 부천문화재단, 전남문화예술재단, 광주문화재단

다. 2014년 「무지개다리 사업」 특징

〈표 3〉 사업특징 요약표

| 연차 | 주관기관명 | 2014년 사업 특징 |
|----------|---|---|
| 3 차년 | 광주문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> 이주여성 대표를 구성하여 주체화 한 사례 하나의 프로그램에 가족간, 세대간, 이주민과 선주민, 장애우와 비장애우간의 다양한 주체를 포괄 학교 밖 청소년, 새터민 등 새로운 계층 발굴에 노력 |
| | 부산문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> 3년차 기관으로 장기적 로드맵을 통한 사업 심화 발전 방향으로 사업 운영 '부산 = 공간' 에 대한 명확한 방향성에 연관된 사업 운영 공간 및 단체의 연계가 점차적으로 심화발전될 수 있는 사업발전 가능성 새로운 방식의 사업 운영에 대한 고민 및 기획적 마인드 |
| | 부천문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> 협의회/연구/교육/인력양성 등의 기반구축 사업과 거점발굴 등의 사업운영의 균형 문화다양성 관련 매개자 양성을 위한 프로그램 개발과 운영 3년차로서의 방향성 고민을 통해 다수자 인식 변화를 위해 노력한 점 |
| | 전남문화예술재단 | <ul style="list-style-type: none"> 광역시도 문화예술재단으로서 '전남'의 문화다양성 정책연구 시도 지역 소수문화, 다양한 소외계층 발굴을 시도 음식을 통한 이주여성과의 시어머니, 음식전문가, 지역민들의 일상문화에 접근한 경우 세대 간 역할 바꾸기 등 새로운 방식의 사업 운영에 대한 고민 및 기획적 마인드 |
| 2 차년 | 구로문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> 다양한 방식으로 이주민-선주민의 연계 사업을 시도 지역적 특성과 지역 네트워크의 협력 방안을 고려한 사업 기획 - 지역을 주제로 지속적인 논의과정을 통해 '화합' 이라는 주제를 도출 |
| | 안양문화예술재단 | <ul style="list-style-type: none"> 문화다양성의 새로운 계층으로 '시니어' 에 주목하고 집중하는 시도를 한 점 지역(안양)과 새로운 계층인 '시니어' 를 접목하고자 노력한 점 새로운 주제의 발굴을 통해 차년도 사업을 위한 단계적 조사 시행 |
| | 오산문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> 작년도 사업의 연계성/지속성 확보 노력 (어울림 인큐베이팅) |
| | 전북문화예술교육지원센터 | <ul style="list-style-type: none"> 지역의 '청년 네트워크' 를 발굴하고 연계할 수 있는 사업 구조에 대한 고민 이주민의 실질적인 갈등요인을 파악하고자 노력 |
| | 경남문화예술진흥원 | <ul style="list-style-type: none"> 미혼모, 시각장애인, 유학생, 귀농예술인 등 다양한 계층 발굴에 노력 |
| | 대전문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> 대전 지역 특성인 합창단 네트워크를 활용하고자 하는 계획 수립 |
| | 성북문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> 문화다양성협의회를 구성하여, 문화다양성을 재단만의 이슈가 아닌 지역의 이슈로 확장시킨 점 다양한 협력단체들간의 네트워크를 구축하여 '연대' 의 가능성을 높인 점 다양한 대상 층을 발굴하려는 지속적인 노력 |
| | 익산문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> 익산 지역의 다양한 주체 발굴과 이를 연계하고, 라운드테이블을 통해 지역의 논의, 담론의 계기를 마련한 점 |
| 인천문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> 인천의 지역적 특성을 반영한 생활 주체(학교, 상인, 학생 등)들을 발굴하고 사업을 운영 기획인력의 문화다양성 시각 전환에 대한 고민 | |
| 제주문화예술재단 | <ul style="list-style-type: none"> 거점형, 콘텐츠 개발형, 네트워크형 세 가지 사업방향을 재구성함 문화이주민과 선주민예술가의 교류를 통한 새로운 가능성 주민-선주민의 관계 확장을 위한 네트워크 파티 | |

| | | |
|-------------|--------|---|
| 1 차 년 | 경기문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> • 광역문화재단으로서 전국적으로 활용 가능한 문화다양성 확산을 위한 콘텐츠 개발에 주력 • 어린이의 눈높이에 맞는 프로그램 개발 (게임, 책 등)하고자 노력한 점 |
| | 김해문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> • 네트워크 확보를 통한 참여, 공유형 페스티벌의 개최 • 장소성을 부각시킴으로써 문화다양성의 지역거점화 추진 • 페스티벌과 기타 사업의 연계성 확보 노력 |
| | 충북문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> • 충북 지역의 문화다양성의 인식조사를 기반으로 차년도 사업기반 마련 • 지역 학교와 연계하여 프로그램 운영 • 공예를 통한 이주민-선주민의 생활문화의 공유 방식에 대한 시도 |

제2절. 컨설팅 평가 체계 및 결과

1. 컨설팅 및 평가 체계

가. 컨설팅 체계

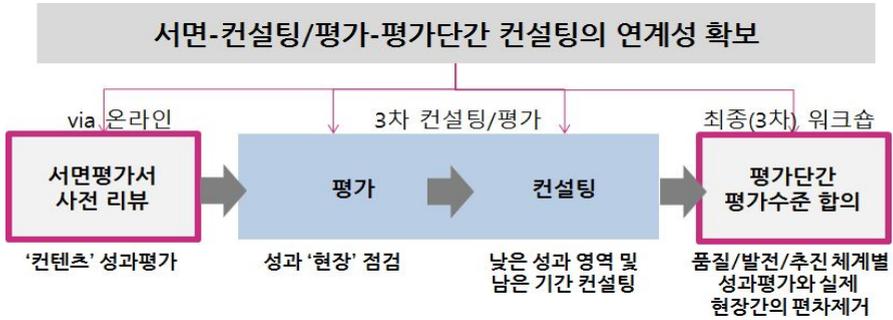
- 3차에 걸쳐 진행되는 컨설팅의 주제와 대상을 사전에 연계 설계하여 컨설팅과 최종의 평가와 지향점이 동일하게 구성함

〈표 4〉 1-2-3차 컨설팅평가 연계설계

| | 1차 컨설팅 - 기획 컨설팅 | 2차 컨설팅 - 실행고도화 컨설팅 | 3차 컨설팅·평가 - 성과 제고 컨설팅 및 평가 |
|-----------|--|--|--|
| 주제 | <p>심사평 기반 사업방향성 재점검 및 실행 정교화 방안</p> <ul style="list-style-type: none"> • 심사평 기반 사업방향성 재점검 • 사업취지에 맞는 ‘실행 방안’ 컨설팅 <ul style="list-style-type: none"> - 사업 추진체계, 세부 프로그램 운영 방법론, 성과기록/관리, 예산 계획 등 • 사업주관기관 담당자 심층인터뷰 <ul style="list-style-type: none"> - 사업 요구 및 애로사항 | <p>사업 추진 상의 애로사항 파악 및 실행 고도화 방안</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1차 컨설팅 이후 실행 점검 (실행의 적절성, 효율성) • 실행 이슈 컨설팅 • 사업협력단체 심층인터뷰 <ul style="list-style-type: none"> - 사업 추진 애로사항 - 프로그램 운영 이슈 | <p>무지개다리 사업의 성과 제고 및 지속 운영 방안</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2차 컨설팅 이후 실행 점검 • 네트워크 발굴 및 사업지속성 컨설팅 • 평가 시행 및 사례 도출 • 참여자 심층인터뷰 <ul style="list-style-type: none"> - 현장의 목소리 확인 - 현상의 변화 점검 |
| 심층 인터뷰 대상 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 사업주관기관 담당인력 2. 사업협력단체 담당인력 | 사업협력단체 담당인력 | 사업 참여자 |

나. 평가 체계

〈그림 4〉 평가 : 서면-컨설팅/평가의 연계성 확보



다. 1차, 2차, 3차 컨설팅 단계별 추진방법 상세

□ 1차 컨설팅은 약 2시간이 소요되었으며 단계별 세부 내용은 다음과 같음

〈표 5〉 1차 컨설팅 진행 단계

| 현장 컨설팅 순서 | 목적 | 예상 시간 |
|--------------------------|---|----------|
| 1. 사업 전반적 기획 방향 점검 | 〈사업 기획 적합성 점검〉 1) 2014 문화다양성 증진 사업의 개념과 지향점, 핵심 컨셉(Key Concept)-가안 설명 2) 사업주관기관의 사업 지향점(정성적 사업 목적과 정량적 지표) 컨설팅 → '이해·공감, 활동, 연대' 별로 정리 역할 부여 | 약 40~50분 |
| 2. 사업주관기관의 사업추진체계 점검 | <ul style="list-style-type: none"> 사업 계획 타당성 : 사업 목표 명확성, 추진계획 적합성, 예산 계획 합리성 사업 참여 적극성 : 주관기관의 사업의지, 기획 역량 및 제고 노력, 역할 분담 및 협력체계 구축 적절성, 자체 컨설팅/모니터링 적절성 기반 구축 적절성 : 지역 네트워크 확보, 인프라(공간, 인력 등) 확보 적절성 | 약 40~50분 |
| 3. 사업주관기관 및 협력단체 애로사항 수렴 | 사업주관단체 및 협력단체의 애로사항 및 향후 컨설팅 요구사항에 대해서 조언 | 약 30분 |
| 마무리 | | 10분 |

- 2차 컨설팅 역시 1차와 마찬가지로 약 2시간이 소요되었으며 단계별 세부 내용은 다음과 같음

〈표 6〉 2차 컨설팅 진행 단계

| 현장 컨설팅 순서 | 목적 | 예상 시간 |
|---------------------------|--|----------|
| 1. 프로그램 참관 및 참여총 관찰 (인터뷰) | <실행의 효율성 점검> 1) 실제로 세부 프로그램이 운영되고 있는 상황 (또는 연구회의 등)을 관찰 2) 사업 참여총과의 참여 현황에 대한 간략 인터뷰를 통해 진행상황을 점검 | 약 30분 |
| 2. 프로그램 협력단체의 사업 운영 이슈 점검 | <실행 이슈 컨설팅> 1) 실제 세부 프로그램을 기획 및 실행하면서 직면하는 어려움에 대해서 논의 2) 향후 프로그램을 발전시킬 수 있는 방안 논의 | 약 40~50분 |
| 3. 사업주관기관과 전체적인 추진 이슈 점검 | <전체적인 사업 진척 점검> 1) 사업주관기관(담당자, 코디네이터가 있는 경우 동석)의 1차 컨설팅 이후 전체적인 사업 진척 상황 점검 2) 사업 추진 이슈를 확인하여 발전 방안 논의 | 약 40~50분 |
| 마무리 | | 10분 |

- 3차 컨설팅평가는 컨설팅과 평가가 동시에 추진되므로 여유시간을 확보하는 차원에서 약 3시간으로 세부 진행 단계를 구성함

〈표 7〉 3차 컨설팅평가 진행 단계

| 순서 | 내용 | 예상 시간 |
|-----------|---|-------|
| 평가 체계 설명 | <진행: 연구진> 사전 공유한 평가지표의 영역에 대한 간략 설명 | 10분 |
| 사업성과 발표 | <진행: 사업주관기관> 2014 무지개다리 사업으로써의 성과 및 우수 사례 발표 2014 무지개다리 사업 추진과정에서의 특이사항 공유 (실행 상에서의 애로점, 극복 사례 등) | 30분 |
| 사업대상자 인터뷰 | <진행: 연구진> 사업대상자의 참여 동기 및 참여 이후 변화 등에 대한 인터뷰 (조사연구 등 사업대상자가 없는 경우는 수행단체 인터뷰로 대체) | 20분 |
| 영역별 평가 시행 | <진행: 컨설턴트> 서면평가서 기반 관련 서류 점검 서면평가 내용 확인 및 평가 위한 질의 평가점수 부여 | 90분 |
| 총평 | <진행: 컨설턴트> 사업 수행에 대한 총평 전달 | 30분 |

라. 2014년 무지개다리 사업 평가지표 및 가중치

□ 사업품질평가(6개 평가지표, 8개 세부평가지표)

- Consistency Index³⁾ 0.0196

〈표 8〉 사업품질 평가지표와 가중치

| 평가 부문 | 평가 영역 | 평가 지표 | 세부 평가지표 | 가중치 | 평가 방법 |
|---------------|---|---------------------------------|---|------|----------|
| 인식 · 공감 | 문화 다양성 가치로 의 접근성 (30%) | 다양한 층의 참여가능성 (8%) | (1) 프로그램은 다양한 문화 배경을 가진 참여자들이 '참여' 가능하도록 구성되었는가? | 4% | 현장 평가 |
| | | | (2) 본 사업을 통해 기존에 소외되었거나 알려지지 않은 새로운 주체들이 발굴된 사례가 있는가? | 4% | 현장 평가 |
| | | 참여자의 주체적 참여가능성 (22%) | (1) 프로그램의 구성과 실행에 참여자들이 주체적으로 참여가능한가? | 22% | 현장 평가 |
| 활동 | 문화와 문화 간 상호 작용 (43%) | 소통과 교류 (24%) | (1) 프로그램은 참여자들 간 소통과 교류를 지원하고, 실질적인 관계 맺기에 기여하는가? | 24% | 현장 평가 |
| | | 일상 속 가치 발굴 (19%) | (2) 프로그램은 일상생활에서 참여자들에게 실질적으로 도움이 되는 주제/컨텐츠로 구성되었는가? | 19% | 현장 평가 |
| 연대 | 문화 다양성 증진과 확산의 지속성 (27%) | 장기적 지향점 수립 (17%) | (1) 장기적 사업 지향점이 명확하게 수립되어 있고, 그에 맞추어 단계적 로드맵이 구체적으로 수립되어 있는가? | 17% | 현장 평가 |
| | | 단위 사업간 연계 적절성 (10%) | (1) 프로그램과 프로그램이 동일한 지향점 하에 유기적으로 연계되었는가? | 4.5% | 현장 평가 |
| | | | (2) 프로그램과 프로그램 간에 참여자들 간의 소통과 교류의 장을 형성하고, 지원하는가? | 5.5% | 현장 평가 |

3) 이 값이 0에 가까울수록 응답자의 일관성이 높아서 그 결과의 신뢰성이 높아지며, 0.10 이하의 값은 일관성을 신뢰할 수 있음을 의미함

□ 사업 발전과 성장가능성 평가 (4개 평가지표, 7개 세부평가지표)

- Consistency Index 0.0138

〈표 9〉 사업 발전과 성장가능성 평가지표와 가중치

| 평가 부문 | 평가 영역 | 평가 지표 | 세부 평가지표 | | 가중치 | 평가 방법 | |
|---------------|--------------------------------|-------------------------------|--|--|-----|----------|--|
| 발전 과 성장 | 사업 역량 발전 정도 (44%) | 주관기관의 발전 (28%) | (1) 사업주관기관의 사업기획 및 운영 역량이 강화되었는가? | | 28% | 현장 평가 | |
| | | 협력단체의 발전 (16%) | (1) 세부프로그램에 참여한 협력단체의 사업추진 역량이 강화되었는가? | | 16% | 현장 평가 | |
| | 향후 사업 성장 가능성 (56%) | 대상 및 주제의 발전가능성 (20%) | 1차 년 | (1) 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/컨텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가? | | 20% | 현장 평가 · 연차 별 차등 지표 적용 |
| | | | 2차 년 | (1) 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/컨텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가? (2) 1차년 사업에서 발굴된 참여주체들이 올해 사업과 잘 연계되어 포함되었는가? (3) 1차년 사업과의 연계성을 확보하되, 주제, 내용이 발전되었는가? | | | |
| | | | 3차 년 | (1) 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/컨텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가? (2) 1,2차년 사업에서 발굴된 참여 주체들이 올해 사업과 잘 연계되어 포함되었는가? (3) 1,2차년 사업과의 연계성을 확보하되, 주제, 내용이 발전되었는가? | | | |
| | 지역 문화다양성 증진 (36%) | | (1) 본 사업에 참여한 다양한 이해관계자, 참여인력 및 협력단체들의 문화다양성에 대한 이해와 역량이 발전하였는가? | | 18% | 현장 평가 | |
| | | | (2) 본 사업을 통해 지역사회 내외의 문화다양성 네트워크와 교류가 증대되었는가? | | 18% | 현장 평가 | |

□ 사업추진체계 평가 (11개 평가지표, 33개 세부평가지표)

- Consistency Index 0.0237

〈표 10〉 사업추진체계 평가지표와 가중치

| 평가 영역 | 평가 지표 | 세부 평가지표 | 가중치 | 평가 방법 |
|---|--------------------|--|--------------|--------------|
| 자원 투입 적절성 (24%) | 사업 계획 타당성 (6%) | (1) 사업목적이 명확히 제시되었는가? | 3% | 사업 계획서 |
| | | (2) 본 사업의 세부추진계획이 구체적이고 실현가능하게 수립되어 있는가? | 3% | 사업 계획서 |
| | 예산 합리성 (3%) | (1) 사업예산 항목과 배분이 합리적으로 설계되어 있는가? | 3% | 사업 계획서 |
| | 지역특성 반영 적절성 (7%) | (1) 지역의 환경 분석(지역 문화예술자원, 고유환경, 특화산업 등)이 적절하게 이루어졌는가? | 3.5% | 사업 계획서 |
| | | (2) 세부 프로그램이 지역특성을 잘 반영하고 있는가? | 3.5% | 현장평가 |
| | 프로그램 구성 적절성 (7.5%) | (1) 사업의 목적에 맞게 세부 프로그램의 내용 및 규모가 잘 구성되었는가? | 2.5% | 현장평가 |
| | | (2) 사업의 목적에 맞게 사업 대상층이 잘 구성되었는가? | 2.5% | 현장평가 |
| (3) 세부프로그램이 기존 다문화, 문화예술교육, 문화 복지 프로그램과 다른 차별성이 있는가? | | 2.5% | 서면평가 현장평가 | |
| 사업추진 진화동 적절성 (26%) | 사업 추진 의지 (11%) | (1) 사업담당자는 문화다양성에 대한 이해와 사업을 추진하고자 하는 의지가 우수한가? | 5.5% | 현장평가 |
| | | (2) 사업주관기관과 협력단체는 문화다양성에 대한 인식 공감을 위해 노력하고 있는가? | 5.5% | 현장평가 |
| | 사업 추진 체계성 (7.5%) | (1) 사업 역할분담 및 협력체계는 잘 구축되었는가? (예. 사업주관기관과 협력단체 간, 사업주관기관 내) | 3% | 서면평가 현장평가 |
| | | (2) 사업주관기관은 프로그램에 참여하는 단체를 위해 재정/인력/지식정보/시설 등을 체계적으로 지원하고 있는가? | 2.2% | 서면평가 현장평가 |
| | | (3) 사업 기획 및 운영에 필요한 지역 네트워크(기획/매개인력, 자문진 등) 활용 방안이 적절한가? | 2.3% | 서면평가 현장평가 |
| | 현류 적절성 (7%) | (1) 사업주관기관 자체적으로 컨설팅 및 모니터링 체계를 갖추고, 결과를 적절하게 활용하고 있는가? | 2% | 서면평가 현장평가 |
| | | (2) 사업 모니터링 체계에 이해관계자 및 참여자(단체)의 의견 수렴과정이 있는가? | 2% | 서면평가 현장평가 |
| (3) 무지개다리 사업의 심의결과 및 1, 2차 컨설팅(외부) 결과가 사업에 적절하게 반영되었는가? | | 3% | 서면평가 현장평가 | |

| | | | | |
|------------------------------|--------------------------|---|----|--------------|
| 사업추진 (산출) 적절성 (14%) | 사업 집행 정확성 (6%) | (1) 사업을 추진하는데 계획된 예산이 계획대로 집행되었는가? | 3% | 서면평가 |
| | | (2) 사업특성에 맞도록 계획된 기간/인력 등이 계획대로 집행되었는가? | 3% | 서면평가 현장평가 |
| | 성과 관리 체계성 (8%) | (1) 사업수행기록(보고서, 계획서, 회의자료 등)을 체계적으로 관리 및 활용하고 있는가? | 3% | 현장평가 |
| | | (2) 성과기록을 위한 홍보 자료집 및 콘텐츠를 적극적으로 개발하고 있는가? (평가 기준(예) : 온라인/영상 등 새로운 형태 활용, 아카이브 입력자료 건수 등) | 3% | 서면평가 현장평가 |
| | | (3) 사업주관기관은 홍보활동을 얼마나 다양하고 적극적으로 운영하고 있는가? | 2% | 서면평가 현장평가 |
| 성과 도출 적절성 (37%) | 참여자 만족 정도 (15%) | (1) 사업 참여 만족도 | 3% | 설문지 |
| | | (2) 사업 참여 이후 심리적/정서적 위안 | 2% | 설문지 |
| | | (3) 사업 참여 이후 자존감 향상 정도 | 4% | 설문지 |
| | | (4) 사업 참여 이후 문화적 주체의식 생성정도 | 4% | 설문지 |
| | | (5) 사업 참여 이후 (한국)생활 만족도 | 2% | 설문지 |
| | 참여자 인식 변화 (22%) | (1) 사업 필요도 공감 정도 | 3% | 설문지 |
| | | (2) 참여지속의향 | 3% | 설문지 |
| | | (3) 프로그램에 참여하는 것에 대한 가족의 긍정 인식 변화 | 3% | 설문지 |
| | | (4) 다른 나라 문화에 대한 관심 증대 정도 | 2% | 설문지 |
| | | (5) 다른 문화배경을 가진 집단에 대한 긍정 인식 변화 | 4% | 설문지 |
| | | (6) 다른 문화배경을 가진 집단과의 교류 증대 정도 | 3% | 설문지 |
| | | (7) 지역사회 공동체로서 자긍심 형성 정도 | 4% | 설문지 |

2. 1차, 2차, 3차 컨설팅 주요 결과

가. 연차 : 3차년도

| 재단 | 컨설팅 | 사업 추진 성과 요약 |
|------------|------------|---|
| 광주문 화재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> 라운드테이블을 통해 향후 사업방향의 설정, 민간영역의 파트너십 구축, 사업 아이템 개발 등의 도출하는 방향성을 권장함 지역의 사업동반자들과 보다 유기적인 네트워크 체계 구축 방안 필요 |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> 이주노동자를 대상으로 하는 프로그램의 진행 속도가 미비한 것을 제외하고 기획한 사업의 진척이 긍정적으로 보임 단, 레인보우 페스티벌의 경우 문화다양성을 공유하는 것보다 일회성 행사로 갈 우려가 보임 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> 프로그램의 차별성을 확보하는 것이 중요함 사업의 장기적인 로드맵을 위해서는 차년도에는 다양한 지역의 집단, 단체를 발굴하고, 참여하여 협력을 강화할 수 있는 라운드테이블을 본격적으로 운영해보기를 권장함 |
| 부산문 화재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> 전체적으로 3년차에 맞는 다양한 사업들이 구성되어 새로운 모델로 확장할 것으로 기대하나 연차별 장기 플랜 수립과 전략적 추진에 대한 강화는 필요함 추진하려고 하는 공간의 확장에 대한 진행 점검이 필요함 (생활문화공간으로의 사업 진행 모색 고려) |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> 전반적으로 문화다양성의 가치를 개별 사업에 녹이는 사업 추진 전문성이 매우 우수하며, 워킹그룹을 우수하게 활용하여 다양한 층이 스스로의 목소리를 낼 수 있도록 한 성과가 우수함 하반기 예정 사업은 아직 기획 초기 단계이므로, 좀 더 다양한 사례를 활용하여 추진한다면 차별적 지역 모델 발굴 가능할 것임 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> 지역 내 문화다양성의 가치와 개념을 확산하고 보편화하는 방향으로의 전환과 전체적인 방향성 정립이 필요하며, 부산문화재단 내부에서도 지속성과 연계성을 위한 정책 마련하기를 바람 사업전반적인 운영, 행사, 홍보, 워크숍, 토론회 등 세부적인 업무협력 파트너와 역할 분담체계를 정교화하기를 바람 |
| 부천문 화재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> 2013년 사업 연계 속에서 지역네트워크와 우수한 협력관계 긍정적 문화재단이 가진 인프라(공간 등)를 활용한 새로운 접근 노력 필요함 (예, 새로운 매개자와 기획자 양성과 발굴 강화) |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> 1차 컨설팅에서 지적된 전문예술가들의 소외 부분을 연구조사 사업에 반영하였으며, '다른 문화 같은 취미 공동체' 사업의 경우 상인회의 공간 지원 및 참여로 활성화되고 있으며, 마을축제의 경우 이주민과 선주민, 탈학교 학생 등이 어우러져서 소박하지만 자연스러운 커뮤니티를 형성하고 있음 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> 다년간에 걸친 다양한 지역 인프라를 보다 구체적으로 드러낼 수 있는 방법에 대한 고민이 필요할 것이며, 지역 내에서 형성된 담론이 사업에 자발적으로 반영될 수 있도록 지원하는 구조를 만들기 바람 |

| | | |
|----------|---------|---|
| 전남문화예술재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> • 다양한 관계를 바탕으로 한 지역 내 동아리 기반 형성은 긍정적이나, 장기적 관점에서 전남권역 내 체계적 네트워크와 상설화된 협력을 구축 고려가 필요함 • 도시 이주민 관련 활동 : 취지에 적합한 방식으로 시도가 필요함 |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> • 권역별 사업들이 개별적으로 어느 정도 수준의 완성을 보이고 있으나 여전히 상설화된 협력 체계가 미비함 • 단, 전남 내 주요 대학과 연계한 전남지역의 문화다양성에 대한 논의(포럼형태)에서 전남 지역 내 문화다양성의 합의점을 도출한다는 점에서 긍정적임 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> • 올해 진행된 사업들의 지속 가능성을 연구하면서 동시에 각 협력단체들과 더불어 운영매뉴얼이나 프로그램매뉴얼 등을 만들어 다른 지역에서도 참고하여 확산시킬 수 있도록 활용되면 좋을 것임 • 2014년에 진행된 '문화다양성 정책연구' 는 문서로만 결과물을 두지 말고, 실제 사업 로드맵과 구체적 사업내용으로 연계될 수 있는 부분을 고민하고, 최종적으로 정책에 반영되도록 하는 노력을 지속해주시길 바람 |

나. 연차 : 2차년도

□ 2013년 협력기관, 2014년 주관기관으로 신규 선정

| 재단 | 컨설팅 | 사업 추진 성과 요약 |
|----------|---------|--|
| 구로문화재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> • 사업 전반적인 추진 효율성 제고 방안에 대한 고민이 필요함 (담당인력, 행정 처리 등) • 참여층 간 결합/융합될 수 있도록 사업 지향점이 가시화될 수 있도록 노력 필요함 • 홍보 계획의 지속적 강화 필요함 |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> • 1차 컨설팅 시 지적된 추진 효율성 우려와 달리 사업 진전이 이루어짐 • 프로그램 참가자들의 문화다양성에 대한 인식 및 공감 수준 발전 중이며, 재단 측에서도 구로지역만의 무지개다리 사업에 대한 개념을 세워가는 등의 발전이 보임 • 특히, '생각의 나무' 는 구로 지역 문화다양성 관련자 발굴과 육성에서 우수한 프로그램으로 단계적 발전과정이 기대됨 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> • 기존에 활동하지 않았던 새로운 단체, 계층을 발굴· 참여하도록 하는 부분에 대한 고민이 필요하며, 협력단체들이 보다 '자생성' 을 갖출 수 있도록 적극적으로 인적·물적(공간 등) 인프라를 지원하길 바람 |
| 안양문화예술재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> • 시니어가 주 대상인 사업이라 하더라도 시니어 이외에 연계된 다양한 계층 발굴, 지역적 특징 반영에 대한 고민이 필요함 • 다양한 홍보채널(시니어 전용 TED, 휴먼라이브러리, SNS 등)을 통해 시니어에 관련된 얘기들을 공론화하기를 바람 • 포럼: 전문가 중심이 아닌 시니어 스스로가 이야기를 할 수 있기를 바람 |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> • 프로그램이 전반적으로 구체화되고 있으나, 1차 컨설팅 때 언급된 지역성(안양)과 장르(문화예술)적 특성 반영이 미흡하여 전반적 프로그램 차별성이 우려됨 |

| | | |
|--------------|---------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> 특히, 전문가 포럼의 경우 한~두회차라도 연구조사결과와 결합하여 '안양' 만의 지역성, 안양 시니어들의 목소리를 낼 수 있도록 하는 장치가 필요함 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> 지역 중심의 시니어 문화 네트워크를 지역 어르신, 시니어단체, 시니어공간관계자, 시니어정책담당자, 연구자, 예술가, 활동가 등과 같이 논의할 수 있도록 하는 라운드테이블 등 차년도에는 성과를 좀 더 가시화하는 형태로의 기획이 필요함 |
| 오산문화재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> 문화다양성 가치를 반영할 수 있도록 전반적 실행계획을 구체화 하는 것이 필요함 (어울림 인큐베이팅, 어울림기자단, 극단 하모니, 난타) |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> 현재의 프로그램 구조에서는 이주여성들이 선주민을 만날 기회는 별로 없으며, 프로그램 간 연계도 미흡함 - 무지개다리 사업 취지와 문화다양성 핵심 가치 구현이 매우 미흡하여 다문화, 문화예술교육사업의 반복으로 판단됨 협력단체들이 진행하고 있는 생활난타 장르 개척, 연극교육을 통한 인력양성 등, 성과 도출을 할 수 있는 마무리를 강조함 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> 차년도에도 무지개다리 사업을 지속한다면 기존의 다문화, 문화예술교육사업 형태를 반드시 탈피하여 새로운 방향으로 기획해야 하며, 오산문화재단의 관심과 지원 역시 담보되어야 할 것임 |
| 전북문화예술교육지원센터 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> 구체적인 실행계획과 목적의 명확화가 필요함 (무지개 에듀터 사업, 라운드테이블) 사업의 성과 지향점, 목표 구체화가 필요함 (아버지, 어머니 사업) |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> 1차 컨설팅 결과를 반영하여 에듀터 참여 대상은 대학생·유학생 에서 일반 청년으로 확장되었음 〈라운드테이블〉은 '청년대담' 으로 새롭게 구성한 부분에서는 긍정적이나 '전북' 지역의 문화다양성 시각 점검과 영역확장 측면에서 우려됨 '참여단체' 사업 중 '아버지 이름으로' 는 여전히 문화다양성 사업 취지에 적합하지 않으나 '어머니 이름으로' 는 향후 성과가 우수하게 도출된다면 마을 모델로 확장 가능할 것으로 기대됨 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> 무지개 에듀터, 청년기획단은 올해 축적된 인적 자원을 최대한 활용할 수 있도록 프로그램 내용을 진화시키는 것이 필요하나, 문화예술교육의 대상화나 내용적인 틀을 벗고 새로운 방향으로의 기획하고, 전주지역으로 한정시켜 논의주제를 보다 심화시키는 노력을 강조함 |

□ 2013년, 2014년 2년 연속 주관기관으로 선정

| 재단 | 컨설팅 | 사업 추진 성과 요약 |
|-----------|---------|--|
| 경남문화예술진흥원 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> 집중사업과 특색 있는 사업으로 전체 틀을 조율하여, 2년차 사업으로서 사업 지향점 명확화와 사업 간 연계성 (동아리, 공간 사업 등간의 연계) 확보가 필요함 경남의 핵심 콘텐츠 네이밍(컨셉) 권장하며, 지역 인력 양성/활용 방안에 대한 고민이 필요함 |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> 내년도 3차년 사업기관임을 감안하여 올해 2차년도에 발굴한 '시각장애인', '미혼모' 사업을 중심으로 경남만의 특성화를 추구할 계획이나, 1차 컨설팅에서 언급하였듯이 여전히 나열식 사업 형태로 성과를 모으는 작업이나, 사업 간 연계성을 찾는 부분에서의 노력이 필수적임 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> 19개의 지역 내 네트워크 발굴을 이용한 집중적 사업과 연계 사업으로 정교화를 고민하되, 사업적 확장이 아닌 지역 내 선주민들의 이해의 확장을 위한 형태로 운영하기를 바람 문화다양성에 대한 경남만의 고유 브랜드화 할 수 있는 상징적인 대표 프로그램 마련이 시급하다고 판단됨 |
| 대전문화재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> 합창단을 핵심 사업으로 두고 세부사업 간의 연계성이 필요함 (예, 합창단-영상-페스티벌의 연계 방안) 기존 마을합창단사업과 연계성 확보 등 지역 내 다양한 인·물적 자원 간 네트워크 구축 방안 고민이 필요함 |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> 합창단-영상-페스티벌 연계성이 사라짐 (특히, 영상사업은 잠정 중단됨) 합창단의 초기 기획의도인 이주민-선주민 연합구도가 이주민 참가자 수의 미비로 선주민의 합창연습으로만 운영 중이어서 영상 사업 또는 기존 다문화합창단과의 연계 모임 모색 등으로 확장할 것을 요구함 다문화 페스티벌의 경우, 문화다양성의 확산 장치가 아닌 일회성 행사로 추진될 가능성이 높으며, 보완책을 요구함 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> 기존의 지역 내에서 적극적인 활동하는 층을 중심으로 하되, 지자체, 이주민센터 및 관련 단체 등과 유기적인 협력을 통해 새로운 참여층을 지속적으로 발굴하여 이주민과 선주민간의 소통과 이해의 장 마련하기를 바람 가장 중요한 것은 대전문화재단의 적극적인 관심과 지원이며, 전문성 있고 지속가능한 담당자를 통해 전반적인 사업을 재구성하는 것이 필요함 |
| 성북문화재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> 개별 사업의 목표 및 실행계획은 있으나 전체 사업으로 연계성 낮아 사업간 연계성 강화와 성북이 가지고 있는 차별적 장점을 좀 더 강화할 필요 있음 성북문화다양성 위원회(가칭)를 구성하는 것을 적극 권장 |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> 성북문화다양성 위원회가 실질적으로 구축되었으며, 이를 기반으로 성과를 정리·체계화하는 작업을 진행하기를 권장함 개별 사업들의 진행과 수준 자체는 높은 편이나, 여전히 성북문화재단이 이를 더 배가시키는 노력은 높지 않아 보임 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> 성북 문화다양성 위원회를 실질적으로 가동하여 사업간 연계와 소통구조를 위한 워크숍을 진행하고 협업프로그램을 개발하기 바람 |

| | | |
|----------|---------|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • 현재 참여하고 있는 11개 단체들과 1명의 개인들이 서로 다른 문화다양성에 대한 이해 하에 사업을 하는 것은 괜찮으나 성북문화재단에서 하고자 하는 전체적인 사업의 지향점을 알고 참여하는 것이 필요하며, 이를 위해 전체 사업을 엮을 수 있는 코디네이터 제도와 정기적인 워크숍을 권장함 |
| 익산문화재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> • 아카데미, 라운드테이블 간 연동을 통한 향후 사업 솔루션을 도출하는 방안을 제안함 (라운드테이블과 아카데미 운영사업) • 마동도서관 프로그램 : 일상적 문화향유가 아닌 소통·통합 강화 필요 |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> • 마동도서관 프로그램은 세대 간, 이주민/선주민 간의 구별이 보이지 않는 '주민' 의 이름으로 통합되고 있는 상황이며, 적극적인 참여그룹으로 인해 워킹그룹 발굴 성과가 보임 • 익산문화재단이 진행하고 있는 라운드테이블의 경우 익산 최초 공동 비전을 만드는 측면에서 향후 기대성과 높음 • 다만, 오색조각보, 책으로 여는 세상 프로그램은 구체적인 성과 확인이 어려움 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> • 차년도에는 라운드테이블을 지속 운영하여 2014년에 진행된 다양한 논의들을 문화다양성 사업 취지에 맞게 정리하여 지역 발전 및 혁신을 위한 논의 테이블로 진화시킬 필요가 있음 |
| 인천문화재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> • 장기적 가치지향과 목표점 하에 전체 사업을 연계하는 틀을 만드는 것이 필요함 • 기존 인천 지역 네트워크들 간 연계 고민이 필요함 (재단이 지역단위 사업 참여를 독려하고 지역의 문화 비전 설계 독려해야 함) |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> • 1차 컨설팅 이후 구도심과 신도심을 연결하는 사업을 강화하는 방향으로 변화되고 있음 • 개별 사업의 난점을 토로하고 이에 대한 방안을 모색하고자 하나, 아직까지 문화다양성 사업에 대한 재단의 기획력 및 컨트롤은 부족한 편이나 개별 사업으로서의 아이디어, 사례 등의 도출이 기대됨 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> • 통합워크숍을 통해서 개별 사업들의 연계성과 지역의 관심을 증폭시킬 필요가 있으며, 애당초 계획했던 것처럼 재단이 주도하는 '문화다양성 라운드테이블' 또는 '문화다양성 위원회' 를 구성하기를 바람 |
| 제주문화예술재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> • 이주민-선주민이라는 구분된 인식보다는 제주에 거주하는 사람들이 사업에 참여한다는 개념으로 접근 필요 (문화이주민을 별도로 구분하는 시각을 지양) • 초기 계획 수립 단계로, 구체적 실행계획을 재점검 필요 • 담당자가 지속적으로 사업을 추진할 수 있는 구조로 변화 필요 |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> • 이주민 커뮤니티 공간 발굴을 기존에 있는 공간 활용으로 방향을 수정하였으며 (유수암 단지), 해당 공간을 시범적 케이스로 활용하여 선주민과 이주민(문화이주민)이 합일점을 찾아가는 과정을 사례화 할 예정 (차년도 사업에서는 이를 반영하여 거점 확대) • 문화이주민-선주민, 유학생 그룹 간의 커뮤니티 형성이 긍정적인 방향으로 발현 중인 것으로 판단됨 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> • 안정적으로 무지개다리 사업을 추진할 수 있는 조직구조를 마련하기를 바라며, 이를 통해 담당자는 사업에 집중하여 개별 프로그램들이 잘 운영되고 연계될 수 있도록 해야 할 것임 |

다. 연차 : 1차년도

| 재단 | 컨설팅 | 사업 추진 성과 요약 |
|--------|---------|---|
| 경기문화재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> 다양한 교육프로그램(문화다양성 콘텐츠)이 개발되는 부분은 긍정 평가됨 단, 광역문화재단으로서 정책 연구가 필요함 (예. '경기도 문화다양성') 정책개발 수위(예. 기초재단과 광역재단의 역할)에 대한 논의와 다양한 지역네트워크 구축 유도가 필요함 |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> '역지사지 프로그램' 은 차별점(역사성)이 다소 약화된 점이 있어, 수정·보완이 필요하나, '교육프로그램' 은 개발 진행이 원활함 '교육프로그램' 중 '빅북' 의 경우 '한국과 5개국의 님은 꼴 전래동화를 이중지(리버시블)로 제작하여 '읽는 책' 만이 아닌 '보는 책' 으로 향후 활용성이 우수함 정책개발에서는 여전히 '광역재단' 의 역할 고려와 내용 진전이 부족 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> 올해 진행하지 않은 이주민이나 다른 소수자를 대상으로 하는 운영 프로그램을 만들 필요 있으며, 2014년 초기 기획에는 담았으나 진행되지 못한 이주민 강사 발굴 부분은 좀 더 명확한 지향점, 방향성을 가지고 재시도하기를 바람 |
| 김해문화재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> 사업의 집중 사업을 선정하고 나머지 사업들이 연계되게 하는 등, 사업 구조의 핵심을 잡는 것이 필요함 페스티벌(동성시장 축제)의 구체적인 실행계획 수립 필요하며, 특히 축제조직이 시장 안으로 들어가는 것이 중요함 지역 내 다양한 인·물적 자원 간 협력체계 구축에 주력하기 바람 |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> 장소(전통시장+외국인골목)가 가지는 특수성과 프린지+시장 축제를 접목한 시도 측면은 소재에서 차별성이 우수함 1차 축제(8/27일)의 미진한 부분들을 지속적으로 개선한다면 지역특성화 모델로 가능성 있음 다만, 사업 진행 시 다양한 아이디어를 접목하고, 네트워크를 구축하는 등의 개선이 지속되어야 할 것으로 보임 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> 보다 장기적인 지향점을 가지고 1차년도 매개 중심 사업에서 2차년도에는 협업·네트워크 활동사업으로 기획하여, 문화재단이 직접 운영하지만 파트너로서의 매개자를 발굴하고 확장하는 노력이 필요해보임 |
| 충북문화재단 | 1차 | <ul style="list-style-type: none"> 사업 추진 인력 (주관기관, 협력기관)의 역할관계 정립 및 업무 분장 필요 구체적인 실행계획과 목적의 명확화가 필요함 |
| | 2차 | <ul style="list-style-type: none"> 주관기관, 협력기관 간의 사업 상 연계는 여전히 부족함 단, 문화다양성 사업의 방향성과 취지에 대해 주관·협력기관 담당자의 인식이 개선되는 중임 현재 연구 사업을 통해 충북과 청주의 개별 사업이 연계되도록 하는 방안 필요함 |
| | 3차 (제언) | <ul style="list-style-type: none"> 2014년에 진행된 기초인식조사 연구 결과를 토대로 충북도 내 문화다양성 사업의 전반적인 계획과 추진전략·내용의 재구성이 필요함 광역도 단위의 경우 광범위한 지역을 권역으로 분류하여 지역의 특성과 주제를 설정하고 연계하여 프로그램을 추진하는 방안도 필요함 |

라. 컨설팅 결과 및 시사점

□ 기존 다문화에서 문화다양성 사업으로 사업의 지향점 변화

- 기존 인종, 성별, 연령, 성정체성 등의 구분형 프로그램에서 개인적 취향, 지역성 등으로 확장
 - 예. 음식을 통한 이주여성, 시어머니, 음식전문가, 지역민의 교류
 - 예. 학교 밖 청소년, 세대간 역할 바꾸기 등의 프로그램
 - 예. 문화이주민, 선주민 예술가의 교류, 주민-선주민간 관계 확장 네트워크 파티
 - 예. 다수자 대상 인식개선 프로그램, 문화다양성 매개자 양성 프로그램 등
- 문화다양성을 지역의 이슈로 공론화시킨 사례
 - 예. OO문화재단의 OO문화다양성 위원회 가동
 - 예. OO문화재단의 '문화다양성 정책 연구' 와 확산

□ 단순 사례공유를 넘어 사업주관기관이 스스로 성장하는 모델 발현

- OO문화재단의 라운드테이블을 통한 담당자의 성장사례
 - 1차 컨설팅을 통해 새롭게 기획된 라운드테이블로 지역 내 처음으로 시민사회단체들의 네트워크가 만들어지고, 밀도 있는 논의를 진행되어 그 성과가 차기년도로 이어질 가능성이 높은 부분이 우수한 사례임

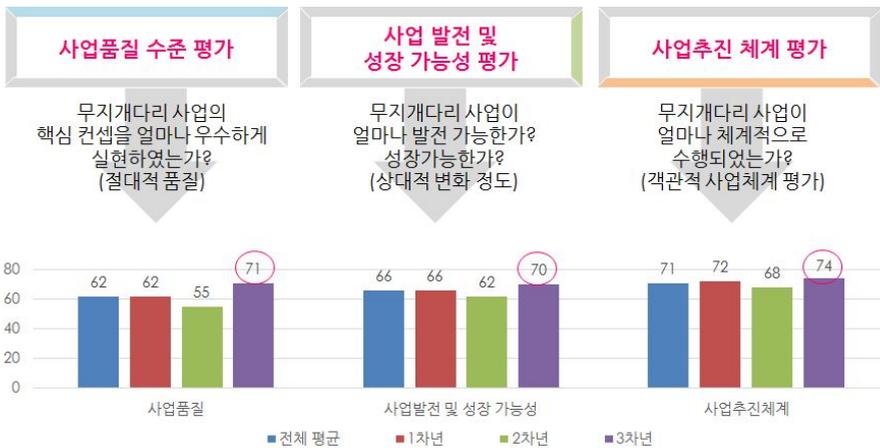
□ 사업 유형화 및 실행전략 도출로 지속성장성 확보 시도

- 무지개다리 사업의 핵심가치와 실행전략 개발
- 사업유형별 추진방안 및 전략 교육 시도
- 사업 연차별 목표와 지향점 설정, 지역특성 기반 모델 개발

3. 평가 결과

가. 종합평가결과

- 2014년 성과는 사업품질보다는 사업추진체계, 발전 및 성장가능성이 보다 우수
 - 3차년도 사업기관들은 3개 평가영역 모두 70~74점의 성과, 발전된 수준임
 - 사업 확장과 도약이 필요한 2차년도 사업기관들의 성과가 다소 낮음
 - 1차년도 사업기관들은 사업품질보다 발전 및 성장가능성, 사업추진체계 우수



나. 성과 유형

- 유형1. 사업품질-추진체계-발전 및 성장가능성 모두 우수한 형
 - 총 7개 재단이 본 유형에 해당
 - 지역 내 네트워크 확장을 통해 그 안에서 우수한 프로그램을 개발하는 사업 담당자의 큐레이터 능력이 우수함
 - 작년 성과에 안주하지 않고 새로운 시도를 하고, 올해 진행된 컨설팅의 주요 사항을 즉각적으로 반영한 부분이 우수함
- 유형2. 사업품질-추진체계-발전, 성장가능성 모두 기본 성과형
 - 총 4개 기관이 본 유형에 해당

- 문화다양성의 개념이 올해 확장되고 있는 부분을 반영하기 위해 노력한 부분은 긍정적이나 다소 소극적인 형태로 변화 시도한 부분이 있음

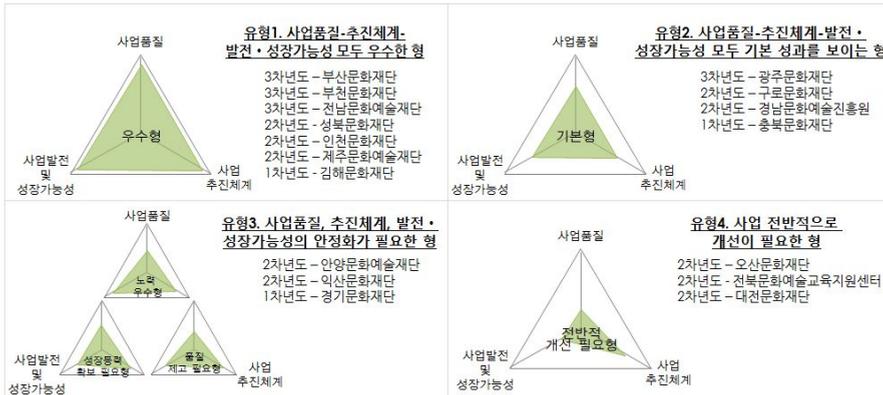
□ 유형3. 사업품질, 추진체계, 발전·성장가능성의 안정화가 필요한 형

- 총 3개 기관이 본 유형에 해당
- 유형2 대비 사업품질이나 추진체계, 발전·성장가능성영역 중에서 개선을 통해 안정화가 필요한 형태임

□ 유형4. 사업 전반적으로 개선이 필요한 형

- 총 3개 기관이 본 유형에 해당
- 기본적으로 문화재단 자체의 관심과 지원에 대한 대책과 문화다양성에 대한 인식을 정립하여 새로운 시도가 필요함

〈그림 5〉 무지개다리 사업 4가지 성과 유형



다. 17개 사업주관기관별 평가 결과 요약

| 연차 | 재단 | 내용 |
|----------|----------------------|--|
| 3차 년도 | 광주문화 재단 | <ul style="list-style-type: none"> 이주여성 대표를 주체화한 사례, 다양한 층을 발굴한 노력으로 전반적으로 평균 이상의 성과를 보임 |
| | 부산문화 재단 | <ul style="list-style-type: none"> 1,2차년도 매우 우수한 사업추진성과가 지속 발전되는 형태로 2014년에 이어지고 있으나, 차년도부터 방향성을 어떻게 가져가야 할지 아직 정리가 되어 있지 않으나 발전 및 성장이 상대적으로 소폭 낮아짐 |
| | 부천문화 재단 | <ul style="list-style-type: none"> 구조화된 추진체계와 공간, 사람, 파트너십이라는 장기적 지향점을 통해 안정적 사업 운영이 결국 우수한 결과물으로도 이어짐 단기적으로 개별 프로그램의 차별성이 눈에 드러나지 않을 수 있으나 구조화 측면과 협력단체의 자발성을 키우는 부분의 성과가 우수함 |
| | 전남문화 예술재단 | <ul style="list-style-type: none"> 기존의 이주민과 원주민의 프로그램도 다양한 방식으로 기획하고, 소수자와 다수자들의 프로그램, 특정 소수자 프로그램 등은 매우 우수한 사례이며, 이를 가능케 한 담당자의 의지와 노력이 우수함 특히, 지역대학을 연계해서 네트워킹을 한 부분도 지역연구 사업에서 좋은 사례로 보임 |
| 2차 년도 | 구로문화 재단 | <ul style="list-style-type: none"> 담당자와 코디네이터의 진정성 있는 활동으로 지역 내 참여층을 잘 발굴하고 네트워킹하는 부분이 우수하나 구로문화재단 자체의 관심과 지원 부분은 대책이 필요함 장기적으로 자생할 수 있도록 하는 네트워킹 노력이 필요함 |
| | 안양문화 예술재단 | <ul style="list-style-type: none"> 시니어 발굴이라는 참신성이 주목 받았고 전반적으로 사업을 기획하고 트리구조로 만든 점이 우수함. 다만 포럼 형식에만 한정하지 말고, 향후 좀 더 확장된 형태의 프로그램을 구성하여 전반적인 사업품질이 제고되기 바람 연구 조사사업, 다큐멘터리, 포럼 간 연계성을 통해 새로운 환경을 만드는 추진하는 부분이 우수하여 향후에 보다 긍정적인 성과가 기대됨 |
| | 오산문화 재단 | <ul style="list-style-type: none"> 재단차원의 관심과 지원이 부족한 부분과 참여하는 단위(협력단체)들 역시나 기존 사업의 틀을 벗어나지 못하여 전반적 개선이 필요한 상태임 |
| | 전북문화 예술교육 지원센터 | <ul style="list-style-type: none"> 작년에는 첫해여서 다양한 층이 많이 발굴된 부분에서 긍정적인 성과로 평가되었으나 교육이라는 틀을 벗어나 보다 다양화된 층과 주제의 심화발전 부분에서 어려움을 극복하지 못해 전반적으로 도출된 성과가 아쉬움 |
| | 경남문화 예술 진흥원 | <ul style="list-style-type: none"> 워낙 넓은 지역을 대상으로 하고 있어, 지역별 배분 등에 고민들이 있었고, 협력단체들도 잘 발굴하여 확장을 위해 노력했으나 전반적으로 공모 사업의 틀을 벗어나지 못한 부분은 아쉬움 |
| | 대전문화 재단 | <ul style="list-style-type: none"> 1, 2차 컨설팅의 내용이 담당자의 변경과 내용 인계가 되지 않아 문화다양성 사업으로 진행되지 못하였음 |
| | 성북문화 재단 | <ul style="list-style-type: none"> 지속적으로 다양한 대상들이 발굴하고, 우수하게 사업을 추진하는 안정화된 재단이며, 1,2차 컨설팅을 적극적으로 반영하여 (1) 지역의 문화다양성을 논의·확장하기 위한 성북 문화다양성 위원회를 구성한 부분 (2) 전체 사업 내용을 기록하고 해석하는 코디네이터를 둔 부분에서 우수 평가됨 |

| | | |
|------|----------|---|
| | 익산문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> • 익산 지역의 다양한 주체를 발굴하여 라운드테이블을 통해 연계하고, 지역 담론의 계기를 마련한 점이 긍정 평가됨 • 컨소시엄기관인 익산마동도서관에서 진행된 프로그램은 무리 없이 성과를 보이며 마무리되었음 |
| | 인천문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> • 1차년부터 우수한 사업추진 성과를 바탕으로 보다 다양한 참여자들을 발굴한 부분은 우수하나 인천이 가지는 문화자원으로 보면 시너지나 연대구조가 부족한 부분이 아쉬움 |
| | 제주문화예술재단 | <ul style="list-style-type: none"> • 2014년에 문화이주민과 지역예술가, 유학생 등 새로운 연계를 만들고 네트워크를 찾아가는 부분이 우수하였으며, 제주 유학생들을 발굴하는 부분에서는 제주 내에만 있는 것이 아니라 본국과도 연계되는 시도 등이 흥미로움 |
| 1차년도 | 경기문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> • 적은 예산으로 우수한 품질을 보이는 세 가지 콘텐츠를 개발한 부분은 우수하나, 광역재단으로서의 역할 부분은 논란의 여지가 있음 • 차년도에는 우수하게 개발된 콘텐츠를 적극적으로 지역 내, 전국으로 배급이나 확산하는 성과를 도출하기를 바람 |
| | 김해문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> • 김해문화재단 차원에서 정책 사업에 관심과 지원이 적극적이고, 담당부서의 우수한 팀워크가 좋은 성과를 잘 이끌어낸 것 같음 • 로데오거리라는 공간을 발굴하고, 그 안에 프로그램을 만들고 다시 담론화하는 선 순환하는 과정을 만든 부분은 문화다양성 가치를 적절하게 반영한 것으로 판단됨 |
| | 충북문화재단 | <ul style="list-style-type: none"> • 1차 컨설팅 의견을 반영하여, 충북 지역의 문화다양성의 인식조사를 기반으로 차년도 사업기반 마련한 부분이 우수하며, 충북문화재단은 지역 학교와 연계하여 프로그램, 컨소시엄기관인 청주는 공예를 통한 이주민-선주민의 생활문화의 공유 방식에 대한 시도한 부분에서 지역 특성을 잘 살린 것으로 평가됨 |

라. 2014년 「무지개다리 사업」 우수 사례

| 재단 | 프로그램명 | 프로그램 개요 | 선정사유 |
|-------------|----------------|---|--|
| 광주 문화 재단 | 레인보우 리더단 | 이주여성 명예대표자단 10개 각국의 이주민과 주인의 연계 | <ul style="list-style-type: none"> 광산구 이주여성 명예 통장단 구성을통해이주여성스스로가이주여성과관련된다양한사안들에직접개입하여해결해나갈수있는주체로성장시킬수있다는측면에서의미가있음 문화재단, 광산구청, 다문화가족지원센터 등 지역 내 네트워크 지원체계가 작동된 결과로 지속성을 확보하여 장기적 성공사례로 남기를 바람 |
| 부산 문화 재단 | 문화이음 | 같은 분야의 동아리를 통한 선주민 이주민 교류 | <ul style="list-style-type: none"> 선주민 동아리와 이주민 동아리를 연계하여 일상적인 생활과 개개인이 선호하는 문화예술 장르별 동아리 활동을 통해 서로 소통하고 이해하는 교류의 장을 만들어 지역의 문화다양성 가치 확산과 공감대 형성, 지역민의 소통과 이해를 위한 생활문화로 정착 가능성이 높음 |
| | 지구촌 여행자학교 | 자국 문화 소개/체험하는 축제 | <ul style="list-style-type: none"> 이주민이 스스로 기획하여 자국의 문화를 소개하고 체험하는 프로그램이며, 해당 공간 내 역할 바꾸기를 통해 지역민들의 타국문화에 대한 이해와 인식개선에 기여할 뿐만 아니라 적극적인 홍보와 선 등록제를 통해 선주민의 참여도를 높인 사례임 |
| 부천 문화 재단 | 예술취미공동체 | 다양한 취미를 통한 공동체 만들기(6개 커뮤니티) | <ul style="list-style-type: none"> 예술취미공동체는 지역사회 활동을 위한 기초적인 사업으로 같은 관심사를 갖고 있는 선주민과 이주민이 함께 모여서 시공간을 공유한다는 점과 일상의 차원에서 근본적인 다수자의 인식을 변화시키기 위한 노력이 돋보임 시장 상인연합회 회장을 비롯해서 80여명의 상인들은 이주민에 대한 태도가 달라지고 있고 연합회 사무실을 취미공동체를 위해 빌려주는 등 지원 방식도 구체적으로 나타나고 있음 또한 2014년에는 지원 완료 후에도 자체 예산으로 진행할 만큼 자생성이 발생하였고지역강사가 지역아이들과함께활동하고있기에지속가능성이 높음 |
| 전남 문화 예술 재단 | 전남 문화다양성 정책 연구 | 전남지역 대학 교수진이 연구진으로 구성, 전남 문화다양성 확산을 위한 정책개발 | <ul style="list-style-type: none"> 지역 자원에 대한 총괄적 이해를 바탕으로 지역에 적합한 문화다양성 정책을 도출해내는 사업으로 재단의 향후 사업방향을 전반적으로 문화다양성 가치 기반으로 재편하겠다는 의지 우수 더구나 연구를 접근하는 방법이 전남 지역 내 대학교들과 MOU를 체결한 부분과 향후 전남도의회를 통해 '전남의 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례 추진' 을 추진하고자 하는 비전을 가지고 있는 부분이 우수함 |

| | | | |
|---------------|------------------|---|--|
| 전남 문화 예술 재단 | 가슴으로 만나는 소통 | 재혼가정 및 입양가족 대상 서로 못 다한 이야기를 글과 문화체험을 통해 소통하고 교류 | <ul style="list-style-type: none"> • 다른 지역이나 기존 사업에서는 찾아볼 수 없었던 주제인 재혼, 입양 등으로 새롭게 구성되고 있는 가족들 간의 소통을 다루고 있다는 점에서 아주 의미미함 |
| 구로 문화 재단 | 생각의 나무 | 지역주민이 참여하는 공공미술 프로젝트로, 구로 주민이 교감할 수 있는 설치미술작품 만들기 | <ul style="list-style-type: none"> • 문화다양성의 가치를 공공미술이라는 측면에서 구현하려는 시도가 좋았으며, 참여자들이 일방적으로 지시를 받는 형태가 아니라 지속적으로 지역에 대한 논의를 통해 “화합”이라는 주제를 찾아내고, 작품명을 “한지봉세(상) 가족”으로 하였다는 부분이 우수함 • 특히 그간 공공예술에서 “논의” 과정이 그만큼 중시되지 않았던 것과 논의 과정 중에서 충분히 인식 변화가 가능하였을 것이라는 점에서 우수함 |
| 안양 문화 예술 재단 | 전문가포럼 -노년을 노닐다 | 세대 간 소통·공존과 이해/인식의 전환 등 | <ul style="list-style-type: none"> • 시니어 당사자들이 시니어문화에 대한 새로운 이해와 인식의 전환을 끌어낼 수 있었다는 점에서 긍정적으로 평가되며, 지역의 젊은 다큐작가나 공연기획자들이 시니어에 관심을 가지고 시니어대 상층에 대한 기획을 해보고자 시도하는 계기를 마련하는 동시에 지역 예술가들이 이웃집어르신모시고포럼에 참여하는 것을 보면 일종의 교류가 발생하고 있는 것으로 보임 • 더구나 포럼 참가자들 중에서 시니어 부부가 함께 참가하는 경우, 자신이 쓴 원고문치를 들고 오거나 시를 낭송하는 시니어 층은 주제적 표현의 증가 가능성으로 해석 가능함 |
| 경남 문화 예술 진흥 원 | 시각장애인을 위한, 느끼는 책 | 장애로 인한 정보습득저하를 작가와의 대화를 통한 증진 및 스트레스 해결 | <ul style="list-style-type: none"> • 경남점자도서관에서 운영한 시각장애인 대상 프로그램은 참여자들의 반응도가 높고 시창작, 도서 및 음반 제작 배포 등 장기적 추진에 대한 합의 점이 도출된 상태임 • 특히 경남도내 시각장애인의 경우, 지역 내 시설과 프로그램이 전무한 실정에서 시각장애인 사업을 통해 시각장애인에 대한 인식개선을 하는 계기가 되었고 향후 복지의 사각지대에 놓인 이들 계층에 대한 지속적인 관심과 지원은 다양한 문화다양성 계층의 문화기본권 신장을 위해 필요한 영역임 |
| 성북 문화 재단 | 어떤 아트 투어 | 장애인에 예술가의 창작물과 작업과정을 체험하는 참여형 워크숍 | <ul style="list-style-type: none"> • ‘어떤아트투어’는 2013년에도 우수사례로 선정되었지만 여전히 2014년에 성북문화재단의 우수사례로 선정 가능할 정도로 장애자를 대상으로 한 사업 중에서도 장애를 가진 작가를 발굴하고 작품을 공유하는 과정을 만들으로써 장애를 가진 층의 가치를 중심으로 복지적 접근이 아닌 문화 예술 도구를 활용한 측면은 차별적인 사업임 |

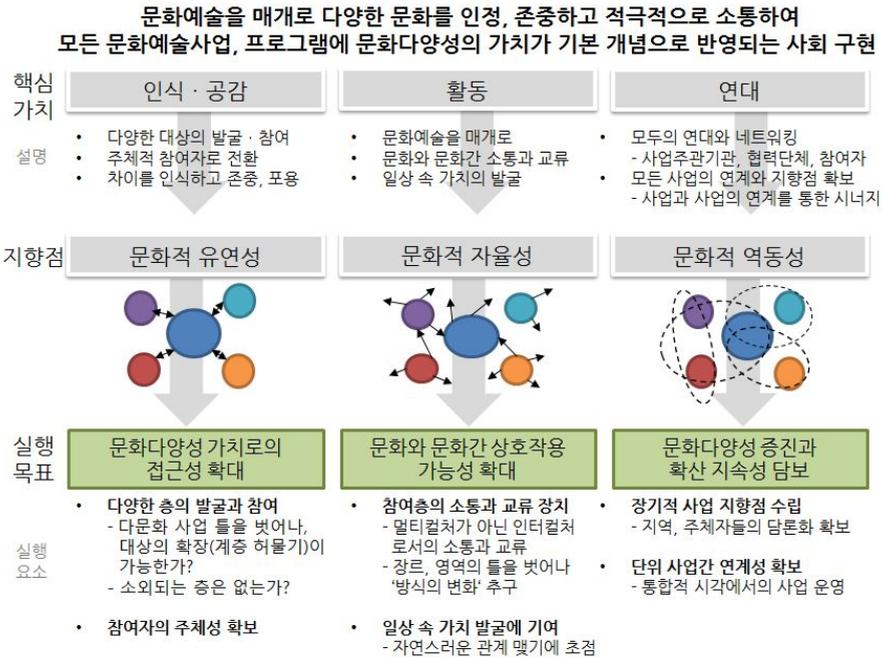
| | | | |
|-------------|------------------------------|---|---|
| 익산 문화 재단 | 익산 다가치 라운드 | 문화다양성의 지역적 관심 및 이해도를 높이고 지역적 관계기관 네트워크 구축 및 공감대 형성의 계기 마련 | <ul style="list-style-type: none"> 1차 컨설팅을 통해 새롭게 기획된 라운드테이블로 지역 내 처음으로 시민사회단체들의 네트워크가 만들어지고, 밀도 있는 논의를 진행되어 그 성과가 차기년도로 이어질 가능성이 높은 부분이 우수한 사례임 다만, 차년도의 성과 가능성을 초점을 두면 올해 우수 사례화가 가능할지에 대해서는 의견 차이는 있음 |
| 인천 문화 재단 | 여섯빛깔 무지개-팟캐스트 | 성소수자로 문화다양성영역 확대 및 상호이해도 증진 | <ul style="list-style-type: none"> 사회적 반향이 큰 성소수자들이 문화다양성사업에 등장한 것만으로도 매우 고무적인 일이며, 팟캐스트 전체 순위에서 최고 87위에 오른 적이 있을 정도의 대중성이 있는 성소수자 관련 콘텐츠 확보를 통해 성소수자들의 자존감 회복 효과와 성소수자에 관심 확산을 위한 책출판 등이 차년도 사업으로 거론되는 부분은 긍정적인 성과임 감춰져온 성소수자의 문화를 드러냈다는 점 자체 가 문화다양성의 핵심 가치를 실천한 것이라고 볼 수 있으며, 향후 문화다양성 사업이 더욱 다양한 가치들이 추구하는 데에 있어서 의미 있는 사업이라 보임 |
| 제주 문화 예술 재단 | ㄱ치글라 몽땅 | 예술인과 참여자, 선주민과 이주민의 커뮤니티 | <ul style="list-style-type: none"> 제주에 문화이주민이 많아져서지만 이들과 선주민 예술인 사이의 교류가 별로 없었던 상황에서 양자를 이어주는 좋은 프로그램이며, 다양한 주체들을 파티를 통해 만나고 이주해온 사람들이 진행하는 예술작업을 소개하고 그것을 지역 예술인들이 함께 보며 자연스럽게 얘기 나누고 먹고 마시는 교류는 다양함이 어우러지는 장이었다고 보임 |
| 경기 문화 재단 | 역지사지 손인형극, 빅북과 여행보드, 카드퀴즈 게임 | 어린이 대상 문화다양성 교육 프로그램 개발 | <ul style="list-style-type: none"> 문화다양성 이해 확산을 위해 광역재단으로서 경기 권역 및 전국적으로 활용 가능한 교구 개발을 어린이 계층에 대한 전문성을 축적하고 있는 경기도 어린이 박물관에서 진행했다는 점에서 기본적으로 우수한 시도임 특히 이주민에 대한 이해를 돕기 위해 ‘역지사지’ 적 발상을 가지고 타인의 입장이 되어 보는 훈련을 어린이를 대상으로 진행한다는 점에서 문화다양성의 핵심 가치를 실천한 우수 사례로 보임 |
| 김해 문화 재단 | 로데오프린 지페스티벌 | 이주민과 선주민간의 문화를 매개로 소통하는 거리(도심) 축제 | <ul style="list-style-type: none"> 김해지역 내 이주민 거리로 인식되고 특정 일부 계층민들이 생활하는 소외된 거리 가 로데오프린 지페스티벌의 정기적 개최로 선주민과, 지역주민, 시장상인, 이주민 등이 함께 어우러지는 새로운 문화를 만들어가고 있으며, 김해문화재단에서 추진한 문화다양성 프로그램 중 대표 사례 |

| | | | |
|----------------|-------------|--|---|
| 김해 문화 재단 | 소소한 식탁 | 지역이 가진 문화다양성 자원(음식점)을 활용하여 지역선주민에게는 인식전환의 계기, 음식문화체험 | <ul style="list-style-type: none"> • 동상동 일대로데오 거리에 위치한 이주민식당 (공간)을 연계하여 다양한 계층이 참여하여 단순히 음식 체험의 형태가 아니라 만들기, 재료구입, 서로 간 소통을 이끌어내어 참여자들이 지역에 대한 재발견과 문화다양성에 대한 관심을 가짐으로 자연스럽게 교류, 능동적으로 참여할 수 있는 프로그램 |
| 충북 문화 재단 | 무지개 연극여행 | 이주민 자녀와 또래집단 연극체험 | <ul style="list-style-type: none"> • 학교초등학교로 강사가 파견하는 형태로 진행하면서 학습대상자가 이탈하는 단점이 보강되었으며 이주민 학생과 선주민 학생들의 고른 참여 비율이 우수함 |
| | 압화공예 | 선주민 동아리가 멘토로 이주민과 함께 활동 | <ul style="list-style-type: none"> • 기존 선주민 압화동아리 구성자체가노인부터젊은세대까지세대별다양성을가지고있었으며, 각각의 선교육자가 이주민들과 일대일 멘토링을 통한 교육방식으로서의 연결이 긍정적인 시도임 |

제3절. 사업 활성화 및 발전 방안

1. 무지개다리 사업 핵심 가치

〈그림 6〉 무지개다리 핵심가치 개념도



가. 문화다양성 가치로의 접근성 확대

- 사회 약자/소외, 수혜층의 개념이 아닌 다양한 '주체' 들이 발굴되는 사업
- 특정 대상만을 위한 사업이 아닌 다양한 '주체' 들이 포함되는 사업

나. 문화와 문화의 상호작용 가능성 확대

- 하나의 사업, 프로그램 안에서 다양한 주체들이 서로 교류할 수 있는 장치 마련
- 장르, 영역의 틀을 벗어나 접근방식의 다변화 필요
- 다양한 주체들이 문화예술을 매개로 만나되 일상 속 삶의 가치로 연계가 가능한지에 대한 고민 필요

〈그림 7〉 무지개다리 사업의 차별화 방향

| | 다문화 사업 | 문화예술교육 | 문화복지 |
|-----------|--|--|--|
| 극복 요인 | 특정계층만을 대상으로 한국사회 적응에 초점 | 강사와 대상자의 구분 배움을 통한 변화를 추구 | '도움'의 대상으로 보는 시각 '수혜' 등 일방향적 기여 |
| | Vs. | Vs. | Vs. |
| 차별화 방향 | 결혼이주여성, 이주노동자 등 다양한 소수문화를 구성하는 다양한 대상의 발굴 무엇보다도, 상호 문화에 대한 이해와 교류를 통한 소통 추구 | 문화와 문화가 소통할 수 있는 방식을 오픈 참여대상자 간의 관계맺기, 일상에서의 변화가 가능한 확장된 개념의 문화예술 활동 | 단시간의 변화에서 장기적 지향점을 가질 수 있는 운영 구조 고민 - 주체화, 연대 - '문화다양성'의 증진을 위한 개별 사업의 수행 및 성과 연계 - 역량 내재화, 지속 가능성 - |
| | 무지개다리 사업 | | |

다. 문화양성 증진과 확산 지속성 담보

- 장기적 사업 지향점과 그에 따른 연차별, 단계별 전략 수립이 필요
- 단위 사업 간 소통과 교류, 역할 분배가 필요

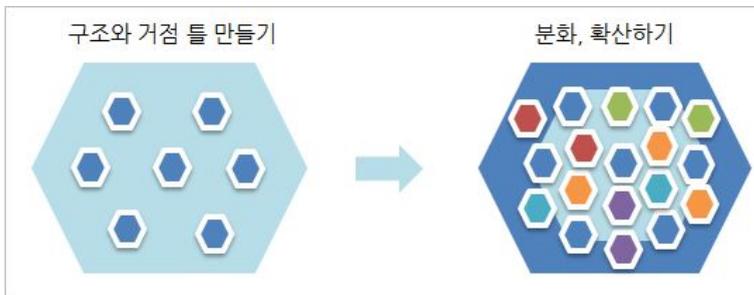
2. 무지개다리 지역 특성 기반 사업 모델

□ 본 연구에서는 지역 특성을 기반한 사업모델을 3가지 유형으로 도출함

가. 체계화된 틀 기반 확산형

□ 장기적 지향점과 로드맵을 미리 체계화하여 사업을 하는 경우로 사업주관 기관은 지역 내 특성 파악을 이미 진행하여 전체적인 그림·틀을 만들고 각 지역 내 거점을 마련하여 사업을 통해 분화, 확산하는 형태임

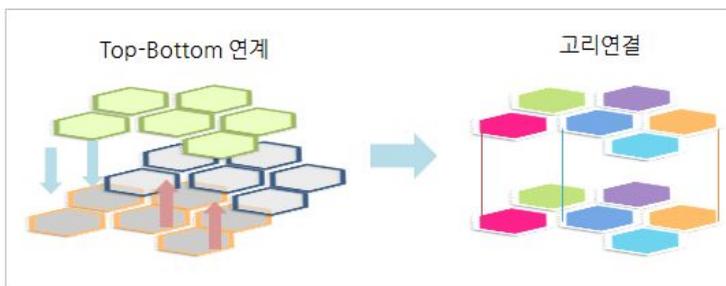
〈그림 8〉 체계화된 틀 기반 확산형 개념도



나. Top-Bottom 중간 고리 연결형

□ 매칭형 사업의 유형으로써 지역 내 다양한 문화자원을 사업 안에서 매칭하여 연결고리를 만들어 하나의 지향점을 만들어가는 형태임

〈그림 9〉 Top-Bottom 중간 고리 연결형 개념도



다. 협력단위 강화 · 파트너십형

- 지역 내 다양한 협력단위들을 발굴하여 강화하는 형태로 처음에는 같은 지향점 없이 운영되던 협력단위들이 사업의 연차를 더해가면서 발전하고, 서로 연대를 통해 전체의 정체성을 만드는 형임

〈그림 10〉 협력단위 강화 · 파트너십형 개념도



4. 2014년 무지개다리 사업의 향후 과제

가. 무지개다리 사업의 핵심가치 및 주요 과제 정립

| 영역 | 내용 |
|-------|---|
| 핵심 가치 | 문화예술을 매개로 다양한 문화를 인정, 존중하고 적극적으로 소통하여 모든 문화예술사업 및 프로그램에 문화다양성의 가치가 기본 개념으로 반영되는 사회 구현 |
| 주요 과제 | 문화다양성 가치 실현을 위한 다양한 사업대상 발굴 -사회 약자/소외 수혜층 중심이 아닌 다양한 소수문화의 주체 발굴 - '창작-생산-유통-향유'의 주체를 균형적으로 구성 -집단내 구성원의 균형적 구성 |
| | 문화와 문화의 상호 작용 확대 -다양한 주체들 간 교류가 가능한 프로그램 방식 구성 -분야/장르 중심의 영역중심 사고에서 '일상성' 중심의 통합화 시도 -참여자의 주체적 참여 확보 |
| | 문화다양성 증진과 확산 지속성 담보 -장기적 사업지향점 및 연차별, 단계별 전략 수립 -사업주체별 주제-목표-지역사회 기여 가치에 대한 로드맵 수립 -사업주체별 핵심사업 설정 -사업주체별 문화다양성 장기 운영 구조 마련 (예. 문화다양성 위원회, 정기적 라운드테이블 등) |

나. 무지개다리 사업의 장기적 발전을 위한 과제

| 영역 | 내용 |
|-------|---|
| 내용 측면 | -사업주관기관/협력단체 대상의 문화다양성 역량 강화 프로그램 운영 -사업주관기관의 문화다양성 로드맵 수립 의무화 -사업주관기관의 문화다양성 로드맵 내 무지개다리 사업의 역할 명시 |
| 운영 측면 | -사업주관기관/협력단체가 참여하는 문화다양성 성과사례 발표 -무지개다리 사업 전담의 문화예술 기획자/매개자 정립 -기획형 사업으로서 기획비 및 Artist Fee 인정 |

다. 무지개다리 사업연차별 단계적 발전 방안 수립

| 영역 | 내용 |
|------|--|
| 1차년도 | 문화다양성 사업의 기반조성 및 다양한 실험 시도 -운영 인력(협력단체 및 기관내 담당자 확정) 확보 -지역 내 문화다양성 확보가 시급한 대상 선정 -문화다양성 주제-목표-지역사회 기여 가치에 대한 로드맵 수립 |

| | |
|------|--|
| 2차년도 | 문화다양성 사업의 활성화 -1차년도 사업의 연계 방안 (1차년도 사업성과 도출에 기반) -2차년도 사업의 확장 방안 (장기적 문화다양성 정착방향에 기반) -개별 사업/프로그램 간 연계방안 |
| 3차년도 | 문화다양성 사업의 내면화 -1,2년차 사업 대상의 재점검 (문화다양성 관점 기반) -지역내 문화다양성 확장을 위한 정책, 조례의 구성 추진 |

라. 무지개다리 사업 운영의 품질 제고를 위한 과제

| 영역 | 내용 |
|---------|---|
| 기본조성 | 조사/연구의 기획력 제고 -기존 자료 검토 후 조사설계 -소규모/실행연계 조사 형태 추구 -장기적 네트워크 구성을 고려한 조사/연구 참여자 구성 |
| | 교육/인력양성의 실행력 제고 -문화다양성 실행인력 양성을 목표로 교육/인력양성 프로그램 구성 -교육/인력양성 프로그램과 운영체계의 연계성 강화 (라운드테이블, 워킹그룹, 문화다양성위원회와 연계) |
| | 협의회 구조의 정교화 -지역별 현황에 따라 협의회의 목표 명확화 (예, 문화다양성 정책 마련, 연계사업 구조의 구성, 지역컨텐츠 발굴 등) -상시적 기구로 구성 |
| 프로그램 운영 | 동아리/커뮤니티 지원 -신규 동아리/커뮤니티 발굴에 주력 (찾아가는 발굴 방식) -사업대상자의 주제적 사업참여를 위한 방안 마련 (예, 아이와 함께하는 프로그램, 참여자간 연대 위한 네트워크 파티 등) |
| | 문화향유/문화체험 차별화 -기존 사업과의 차별성 발굴에 주력 (공간, 주제, 방법의 다변화) -세부 수행방식에 참여자(사업대상자)의 역할 부여 -이후 대상자의 확장성을 고려한 프로그램 구성 |
| | 공간 발굴 및 운영 -장기적 공간 발굴에 주력 (운영인력, 임대조건 등) -개별 공간의 연대와 협력이 가능한 구조를 병행하여 설계 |
| 성과 공유 | 사업성과를 공유 형식 수정 -대규모 1회성 축제/캠프 지양 -결과물 공유의 네트워크형 지향 |
| | 문화다양성 콘텐츠 제작 활성화 -지역의 특징/강점 반영한 콘텐츠 제작 -인위적 콘텐츠 제작이 아닌, 운영사업의 과정/결과물 아카이빙에 주력 -전 계층을 포괄하는 미디어 활용 -콘텐츠 제작-공유 이후 사후단계 확산 방안 마련 |