

2016-01

한국문화예술위원회 예술정책연구

arts change the world

2016년

무지개다리

사업

컨설팅·평가

연구

2016 12

2016년 무지개다리 사업 컨설팅·평가 연구

2016년 12월 인쇄

2016년 12월 발행

발행처 한국문화예술위원회
기획 협력개발부 양한성 부장
협력개발부 김영태 과장
협력개발부 최언희

한국문화예술위원회
520-350 전라남도 나주시 빛가람로 640(빛가람동)
전화 061-900-2100
팩스 061-900-2363
홈페이지 www.arko.or.kr
이메일 arko@arko.or.kr

본 보고서는 무단전제를 금하며,
내용의 일부를 가공하거나 인용할 때에는
반드시 출전을 밝히시기 바랍니다



2016년 무지개다리 사업 컨설팅 · 평가 연구

/ 2016 12

제 출 문

한국문화예술위원회 귀하

본 보고서를 「2016년 무지개다리 사업 컨설팅·평가 연구」의 최종보고서로 제출합니다.

2016년 12월 16일

주관기관 : (주)장애파트너스그룹

연구책임자 : 장현선 (주)장애파트너스그룹 대표

공동연구원 : 최혜자 문화디자인 자리 대표

공동연구원 : 이초영 (주)장애파트너스그룹 위촉연구원

(유)별일사무소 대표

연구보조원 : 윤미나 (주)장애파트너스그룹 책임연구원

목 차

제1장. 연구개요	
제1절 : 연구 필요성 및 목적	3
제2절 : 연구 범위	8
제3절 : 연구 방법	11
제2장. 기초 조사	
제1절 : 문화다양성 개념과 정책의 흐름	25
제2절 : 문화다양성 국내외 사례 분석	34
제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과	
제1절 : 무지개다리 사업 추진 현황	51
제2절 : 2016년 무지개다리 사업성과	54
제3절 : 2016년 우수 사례	96
제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과	
제1절 : 1-3년차 사업운영기관	136
제2절 : 4-5년차 사업운영기관	219
제5장. 결론	
제1절 : 2016년 무지개다리 사업성과(종합)	253
제2절 : 무지개다리 사업의 발전방향	262
참고문헌	269
부록1. 참여자 만족도 설문지 - 한국어/성인용	271
부록2. 참여자 만족도 설문지 - 한국어/어린이용	275
부록3. 참여자 만족도 설문지 - 영어	278
부록4. 참여자 만족도 설문지 - 중국어	284

표 목 차

<표 1-1> 무지개다리 사업의 연혁	4
<표 1-2> 무지개다리 사업 컨설팅·평가 연구의 변화	6
<표 1-3> 2016년 무지개다리 사업 자문단	12
<표 1-4> 2016년 무지개다리 사업 컨설팅단	12
<표 1-5> 2016년 무지개다리 사업 컨설턴트 워크숍 진행	13
<표 1-6> 2016년 무지개다리 사업 컨설팅 수행 일정	14
<표 1-7> 1차 마주컨설팅 일정표	15
<표 1-8> 2차 마주컨설팅 일정표	16
<표 1-9> 2016년 무지개다리 사업 평가지표 개발 과정	18
<표 1-10> 2016년 무지개다리 사업 운영기관 평가지표	19
<표 1-11> 2016년 무지개다리 사업 프로그램 평가지표	19
<표 1-12> 2016년 무지개다리 사업 성과점수 가중치	20
<표 1-13> 2016년 무지개다리 사업 참여자 설문지 주요 문항	21
<표 2-1> 국제사회의 문화다양성 논의 전 과정	26
<표 2-2> 문화다양성 개념 변화 단계	27
<표 2-3> 국제사회 문화다양성 논의 주요 이슈	28
<표 2-4> 국내 문화다양성 정책 관련 현황	29
<표 2-5> 범 부처 문화다양성 정책 및 사업	29
<표 2-6> 문화다양성 사업에 대한 국제적 근거	31
<표 2-7> 문화다양성 사업에 대한 국내법 근거	32
<표 2-8> 문화다양성 사업에 대한 국내법 근거	32
<표 2-9> 유엔 지속개발 2030 보고서 4대 실행 목표	41
<표 2-10> 유네스코 보고서 문화다양성 혁신 사례	44
<표 2-11> 캐나다 다문화정책의 발전 현황	46
<표 3-1> 연도별 무지개다리 사업 추진 변화	51
<표 3-2> 2016년 무지개다리 사업 추진 현황	53
<표 3-3> 2016년 운영기관 성장과 발전성과 세부 영역별 점수 - 운영기관 연차별 비교	59
<표 3-4> 2016년 운영기관 성장과 발전성과 세부 영역별 점수 - 운영기관 특징별 비교	59
<표 3-5> 프로그램 유형별 사업 예시	60
<표 3-6> 2016년 프로그램의 문화다양성 지향점 달성 세부 영역별 점수 - 운영기관 연차별 비교	63
<표 3-7> 2016년 프로그램의 문화다양성 지향점 달성 세부 영역별 점수 - 운영기관 특징별 비교	63

<표 3-8> 2016년 프로그램 만족도 설문참여자 구성비	64
<표 3-9> 문화다양성 인식개선 관련 동의도 점수	66
<표 3-10> 문화다양성 인식개선 관련 동의도 점수 - 운영기관 연차별 비교	67
<표 3-11> 2016년 무지개다리 사업성과 총점 분포	68
<표 3-12> 운영기관별 점수 분포	69
<표 3-13> 연도별 무지개다리 사업 평가지표 변화	70
<표 3-14> 참여자 만족도 점수 - 성별	75
<표 3-15> 참여자 만족도 점수 - 연령별	76
<표 3-16> 참여자 만족도 점수 - 거주기간별	76
<표 3-17> 참여자 만족도 점수 - 국적별	77
<표 3-18> 참여자 만족도 점수 - 외국인 입국기간별	78
<표 3-19> 참여자 만족도 점수 - 운영기관 연차별	78
<표 3-20> 참여자 세부 요소 만족도 점수 - 성별	79
<표 3-21> 참여자 세부 요소 만족도 점수 - 연령별	80
<표 3-22> 참여자 세부 요소 만족도 점수 - 거주기간별	81
<표 3-23> 참여자 세부 요소 만족도 점수 - 국적별	81
<표 3-24> 참여자 세부 요소 만족도 점수 - 외국인 입국기간별	82
<표 3-25> 참여자 세부 요소 만족도 점수 - 운영기관 연차별	83
<표 3-26> 참여자 인식개선 점수 - 성별	84
<표 3-27> 참여자 인식개선 점수 - 연령별	84
<표 3-28> 참여자 인식개선 점수 - 거주기간별	85
<표 3-29> 참여자 인식개선 점수 - 국적별	86
<표 3-30> 참여자 인식개선 점수 - 외국인 입국기간별	87
<표 3-31> 참여자 인식개선 점수 - 운영기관 연차별	87
<표 3-32> 참여자 인지경로 - 성별	88
<표 3-33> 참여자 인지경로 - 연령별	88
<표 3-34> 참여자 인지경로 - 거주기간별	89
<표 3-31> 참여자 인지경로 - 국적별	90
<표 3-32> 참여자 인지경로 - 외국인 입국기간별	91
<표 3-33> 참여자 인지경로 - 운영기관 연차별	91
<표 3-34> 참여자 참여계기 - 성별	92
<표 3-35> 참여자 참여계기 - 연령별	92
<표 3-37> 참여자 참여계기 - 거주기간별	93
<표 3-38> 참여자 인지경로 - 국적별	94
<표 3-39> 참여자 참여계기 - 입국기간별	95
<표 3-40> 참여자 참여계기 - 운영기관 연차별	95
<표 3-41> 2016 무지개다리 사업 프로그램 구성	96

〈표 3-42〉 2016 무지개다리 사업 프로그램 구성	97
〈표 3-43〉 2016 무지개다리 사업 우수 프로그램 구성	97
〈표 3-44〉 2016 무지개다리 사업 우수 프로그램 비율 - 운영기관 연차별	99
〈표 3-45〉 2016 무지개다리 사업 우수 사례 특징	99
〈표 3-46〉 전남문화관광재단 - 전남문화다양성 조례제정을 위한 정책 토론회	101
〈표 3-47〉 광주문화재단 - 광주광역시 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례	102
〈표 3-48〉 부산문화재단 - 문화다양성 포럼, 조례제정 토론회	102
〈표 3-49〉 청주시문화산업재단 - 라운드테이블	103
〈표 3-50〉 충남문화재단 - 라운드테이블 ‘이백만개의 별’	104
〈표 3-51〉 성동문화재단 - ‘성동탐구생활 1장’	104
〈표 3-52〉 부천문화재단 - ‘부천라운드’, 권역별/분야별 ‘부천문화다양성 협의회’	105
〈표 3-53〉 성북문화재단 - 협동조합 ‘누리마실 친구들’, 문화다양성 상설사무국 조성 및 운영	106
〈표 3-54〉 광주문화재단 - 재단 문화행정 생태계 전환	106
〈표 3-55〉 김해문화재단 - 문화다양성 북 토크쇼「독.수.공.방」	107
〈표 3-56〉 김해문화재단 - 실행위원회를 위한 〈김해에 산다〉, 성과공유회 〈따로 또 같이〉	108
〈표 3-57〉 구로문화재단 - 가리봉 어울림 한마당, 가리봉 아지트	109
〈표 3-58〉 부산문화재단 - 문화다양성위원회, 문화이음	110
〈표 3-59〉 경남문화예술진흥원+김해문화재단 - 시각장애인 창작시 음악축제	111
〈표 3-60〉 전남문화관광재단+경남문화예술진흥원	112
〈표 3-61〉 부천문화재단 - 문화예술적 관점의 〈상호문화 이해활동〉	113
〈표 3-62〉 부산문화재단 문화다양성 시민학교 프로그램 내용	113
〈표 3-63〉 성북문화재단 - 문화다양성 공동체 포럼〈마을in수다〉	114
〈표 3-64〉 청주시문화산업재단 - 문화다양성 매개자교육, 활동(현장) 워크숍	115
〈표 3-65〉 경기도어린이박물관 예비교사 대상 교원연수 프로그램 내용	115
〈표 3-66〉 안양문화예술재단 〈메모로프로젝트〉 매개자 교육 프로그램 내용	115
〈표 3-67〉 김해문화재단 - 동아리 지원 「다름더하기」	116
〈표 3-68〉 서대문구도시관리공단 - 링크공작실, 가재울의 역사와 사람	117
〈표 3-69〉 광주문화재단 - 고려FM	117
〈표 3-70〉 경남문화예술진흥원 - 미혼모 희망을 연주하다 ‘우쿠맘마’	118
〈표 3-71〉 부산문화재단 - 부산 사할린 동포 아카이브전	119
〈표 3-72〉 종로문화재단 - 구술 채록집 단행본 발간 프로그램 내용	119
〈표 3-73〉 청주시문화산업진흥재단 - 다가치 토크콘서트	119
〈표 3-74〉 부천문화재단 - 청소년 하위문화 [異般 프로젝트]	120
〈표 3-75〉 인천광역시영상위원회 - 이주민 미디어 교육 ‘영화, 소(疏)란(LAN)’	121
〈표 3-76〉 부천문화재단 학교안 문화다양성 확산 프로그램 내용	121

<표 3-77> 부산문화재단 - 문화다양성 네트워크 페스티벌 ‘맵스테이지’ 및 부대행사	122
<표 3-78> 김해문화재단 - 어린이문화다양성 <짜깁>	122
<표 3-79> 충남문화재단 - 공감콘서트(서천·연극,소셜다이닝/부여-사람책)	123
<표 3-80> 성동문화재단 - 미유미유(Me×You)워크숍, 다정극단	123
<표 3-81> 서대문구도시관리공단 - 3355영화제 프로그램 내용	124
<표 3-82> 김해문화재단 - 문화다양성 프리마켓 <2016 종로난장 시즌2>, <모두의 공원>	125
<표 3-83> 부천문화재단 - 강남시장 마을축제	126
<표 3-84> 인천광역시영상위원회 - 사이를 걷는(Walk the Border) ‘제4회 디아스포라영화제’, 다양성영화 공공상영관 별별씨네마	127
<표 3-85> 부산문화재단 - 문화다양성 프린지 페스티벌 넷 스테이지, 시민아이디어 공모	127
<표 3-86> 경남문화예술진흥원 - 문화다양촌 무지개 수다방 (보이는 팟캐스트)	128
<표 3-87> 충북문화재단 - 웹툰기자단	129
<표 3-88> 부산문화재단 - 한 가지 약속 영상 제작 및 공익방송	129
<표 3-89> 부산문화재단 - 문화다양성 스토리 발굴	130
<표 3-90> 안양문화예술재단 - 책 단행본 제작 <나이드음수업2>	130
<표 3-91> 구로문화재단 디딤돌구로- 구로 톨아보기, 기획매거진 프로그램 내용	131
<표 4-1> 경기도어린이박물관 사업개요	136
<표 4-2> 경기도어린이박물관 프로그램	136
<표 4-3> 경기도어린이박물관 - 이신전심 교구 개발 및 컨설팅	138
<표 4-4> 경기도어린이박물관 - 예비교사 대상 교원연수 프로그램	139
<표 4-5> 금수문화예술마을 사업 개요	140
<표 4-6> 금수문화예술마을 프로그램	140
<표 4-7> 금수문화예술마을 - 워킹그룹 모여라 노을재 : 문화텃밭	143
<표 4-8> 금수문화예술마을 - 2016 문화다양성의 날 주간행사	143
<표 4-9> 김포문화재단 사업개요	145
<표 4-10> 김포문화재단 프로그램	145
<표 4-11> 김포문화재단 - 인력양성 프로그램, 김포돋보기	148
<표 4-12> 김포문화재단 - 라운드테이블, 마음열기	149
<표 4-13> 서대문구도시관리공단 사업 개요	150
<표 4-14> 서대문구도시관리공단 프로그램	150
<표 4-15> 서대문구도시관리공단 - 링크공작실 (로사이드)	153
<표 4-16> 서대문구도시관리공단 - 3355 영화제	154
<표 4-17> 성동문화재단 사업개요	156
<표 4-18> 성동문화재단 프로그램	156
<표 4-19> 성동문화재단 - 라운드테이블, 성동탐구생활제1강	158
<표 4-20> 성동문화재단 프로그램 - 미유미유(MeXYou) 워크숍-다정극단	159
<표 4-21> 인제군문화재단 사업 개요	161

<표 4-22> 인제군문화재단 프로그램	161
<표 4-23> 인제군문화재단 - 군부대 정훈장교 네트워크	163
<표 4-24> 전북문화관광재단 사업개요	165
<표 4-25> 전북문화관광재단 프로그램	165
<표 4-26> 전북문화관광재단 - 미차이, 더 가치-차이를 긍정하다	168
<표 4-27> 전북문화관광재단 - 함께하는 이야기, 모이는 지혜: 찾아가는 라운드테이블	168
<표 4-28> 의정부예술의전당 사업 개요	170
<표 4-29> 의정부예술의전당 프로그램	170
<표 4-30> 의정부예술의전당 - 의정부고등학교 졸업사진 레展드	173
<표 4-31> 의정부예술의전당 - 무지개밴드	173
<표 4-32> 인천광역시영상위원회 사업 개요	176
<표 4-33> 인천광역시영상위원회 프로그램	176
<표 4-34> 인천광역시영상위원회 - 이주민 미디어 교육 <영화, 소(疏)란(LAN)>	179
<표 4-35> 인천광역시영상위원회 - 사이를 걷는(Walk the Border) ‘제4회 디아스포라영화제’	179
<표 4-36> 종로문화재단 사업개요	182
<표 4-37> 종로문화재단 프로그램	182
<표 4-38> 종로문화재단 - 기획전시「침선-출생에서 임종까지, 침선의 기록 - 손의 기억」	185
<표 4-39> 종로문화재단 - 라운드테이블_한복의 일상화, 대중화	185
<표 4-40> 청주시문화산업진흥재단 사업 개요	187
<표 4-41> 청주시문화산업진흥재단 프로그램	187
<표 4-42> 청주시문화산업진흥재단 - 다가치 토크 콘서트	190
<표 4-43> 청주시문화산업진흥재단 - 2016 청주무지개다리 사업 결과 공유회 ‘다가치 이름 파티’	190
<표 4-44> 충남문화재단 사업 개요	192
<표 4-45> 충남문화재단 프로그램	192
<표 4-46> 충남문화재단 :공감콘서트 - 부여편 ‘사람책’ / 서천편 ‘연극공연’	195
<표 4-47> 충남문화재단 : 무지개다리 이백만개의 별 라운드테이블	195
<표 4-48> 구로문화재단 사업 개요	197
<표 4-49> 구로문화재단 프로그램	197
<표 4-50> 구로문화재단 : 담쟁이 프로젝트 - 가리봉 어울림한마당	200
<표 4-51> 구로문화재단 : 디딤돌 구로(구구단 합창단, 아동극단 크레파스)	200
<표 4-52> 김해문화재단 사업개요	202
<표 4-53> 김해문화재단 프로그램	202
<표 4-54> 김해문화재단 : 문화다양성 북 토크쇼 <독수공방>	205

〈표 4-55〉 김해문화재단 : 실행위원회를 위한 〈김해에 산다〉	205
〈표 4-56〉 안양문화예술재단 사업 개요	207
〈표 4-57〉 안양문화예술재단 프로그램	207
〈표 4-58〉 안양문화예술재단 : 세대문화 인문대중강좌 〈나이들수업2〉	211
〈표 4-59〉 안양문화예술재단 : 세대공감 메모로 프로젝트	211
〈표 4-60〉 충북문화재단 사업 개요	213
〈표 4-61〉 충북문화재단 프로그램	213
〈표 4-62〉 충북문화재단 - 웹툰기자단	217
〈표 4-63〉 충북문화재단 - 문화다양성 워크숍 (충북문화재단 전 직원 대상)	217
〈표 4-64〉 경남문화예술진흥원 사업개요	225
〈표 4-65〉 경남문화예술진흥원 프로그램	225
〈표 4-66〉 성북문화재단 사업개요	228
〈표 4-67〉 성북문화재단 프로그램	228
〈표 4-68〉 익산문화재단 사업개요	231
〈표 4-69〉 익산문화재단 프로그램	231
〈표 4-70〉 인천문화재단 사업개요	234
〈표 4-71〉 인천문화재단 프로그램	234
〈표 4-72〉 광주문화재단 사업개요	236
〈표 4-73〉 광주문화재단 프로그램	236
〈표 4-74〉 부산문화재단 사업개요	240
〈표 4-75〉 부산문화재단 프로그램	240
〈표 4-76〉 부천문화재단 사업개요	244
〈표 4-77〉 부천문화재단 프로그램	244
〈표 4-78〉 전남문화관광재단 사업개요	248
〈표 4-79〉 전남문화관광재단 프로그램	248
〈표 5-1〉 무지개다리 사업 참여 운영기관 수 연도별 변화	254
〈표 5-2〉 2016년 무지개다리 사업 운영기관별 특성화 방향	258
〈표 5-3〉 2016년 운영기관별 사업 특징 요약	260

그림목차

<그림 1-1> 문화다양성 정책 및 사업 변화	3
<그림 1-2> 연구 대상	8
<그림 1-3> 연구 추진 체계	11
<그림 1-4> 컨설팅 워크숍 운영 체계	13
<그림 1-5> 2016년 무지개다리사업 성과 점수 구성도	17
<그림 2-1> 유네스코가 제시한 문화다양성 정책 방향 및 평가의 방향	43
<그림 2-2> 캐나다인에게 단일문화를 원하는 의견을 묻는 설문 결과	45
<그림 3-1> 2016년 무지개다리 성과 총점 구조도	54
<그림 3-2> 2016년 무지개다리 사업성과 총점	55
<그림 3-3> 운영기관 연차별 2016년 성과 총점	55
<그림 3-4> 운영기관 특징별 2016년 성과 총점	56
<그림 3-5> 2016년 운영기관 성장과 발전성과 점수 - 운영기관 연차별 비교	56
<그림 3-6> 2016년 운영기관 성장과 발전성과 점수 - 운영기관 특징별 비교	57
<그림 3-7> 2016년 운영기관 성장과 발전성과 세부 영역별 점수	58
<그림 3-8> 2016년 프로그램의 문화다양성 지향점 달성 점수 - 운영기관 연차별 비교	60
<그림 3-9> 2016년 프로그램의 문화다양성 지향점 달성 점수 - 운영기관 특징별 비교	61
<그림 3-10> 2016년 프로그램 문화다양성 지향점 달성 성과 세부 영역별 점수	61
<그림 3-11> 2016년 참여자 만족도 점수	65
<그림 3-12> 2016년 참여자 만족도 점수 - 프로그램 유형별 비교	65
<그림 3-13> 2016년 참여자 만족도 점수 - 운영기관 연차별 비교	65
<그림 3-14> 2016년 참여자 만족도 점수 - 운영기관 특징별 비교	65
<그림 3-15> 성과점수 비교 (2014, 2015, 2016년)	71
<그림 3-16> 프로그램 성과점수 비교 (2015, 2016년) - 동일연차 비교	72
<그림 3-17> 프로그램 성과점수 비교 (2015, 2016년) - 운영기관 중심 비교	72
<그림 3-18> 참여자 만족도 점수 - 연도별 변화	73
<그림 4-2> 무지개다리 사업 성장 동력 구성도	223
<그림 4-3> 무지개다리 사업 확장 동력 구성도	224
<그림 5-1> 무지개다리 사업 연도별 참여자 수 (명)	253
<그림 5-2> 무지개다리 사업 연도별 프로그램 수 (개)	254
<그림 5-3> 무지개다리 사업 연도별 프로그램 수 (개)	255
<그림 5-4> 무지개다리 사업성과 총점의 변화 (100점 만점)	255
<그림 5-5> 2016년 무지개다리 사업 변화	258
<그림 5-6> 무지개다리 사업의 주요 요소	262

제1장

연구개요

제1절 : 연구 필요성과 목적

1. 연구 필요성
2. 연구 목적 및 의의

제2절 : 연구 범위

1. 연구 대상
2. 연구 내용

제3절 : 연구 방법

1. 연구 추진 체계
2. 단계별 연구 방법

제1장. 연구개요

제1절. 연구 필요성 및 목적

1. 연구 필요성

가. 국내 문화다양성 정책 환경의 변화

- 2001년 유네스코 세계문화다양성 선언 이후, 우리나라는 2010년 문화다양성 선언을 비준
- 2012년부터 문화체육관광부 주관으로 문화다양성 증진과 확산을 위한 무지개다리 사업이 시작되었으며, 2014년에 『문화다양성 보호와 증진을 위한 법률』이 제정되어 시행되고 있음



〈그림 1-1〉 문화다양성 정책 및 사업 변화

제1장. 연구개요

나. 국내 문화다양성 대표 사업으로서 무지개다리 사업

- 무지개다리 사업은 문화체육관광부의 문화다양성 증진을 위한 대표 사업으로서 2012년 시범으로 시작
- 이후 5년간의 사업이 지속되면서, 운영기관의 증대와 예산 및 지원 방식의 변화, 사업의 주요 지향점 변화 중
 - 2012년 시범사업 이후 2013년과 2014년 사업은 사업의 핵심가치와 개념 정리, 타 사업과의 차별화를 집중적으로 고민
 - 2015년에는 문화다양성법에 기반을 둔 사업지향점과 체계를 확립하기 위한 논의가 진행
 - 2016년은 무지개다리 사업이 시작된 지 5년이 된 시점으로 그 동안의 다양한 시도와 노력에 대한 가시적 결실이 나타날 것으로 기대되는 시기

다. 5년차 사업으로 사업의 질적 향상 및 사업 고도화가 필요한 시점

- 2012년 시범사업 이후 본 사업은 2013년에 시작되었으며, 2016년은 본 사업 운영 4년차 시점으로 지속적으로 사업 운영기관이 증가되고 있음
 - (시범사업) 2012년 6개 운영기관 → (본 사업 1년차) 2013년 12개 운영기관
→ (본 사업 2년차) 2014년 17개 운영기관 → (본 사업 3년차) 2015년 23개 운영기관
→ (본 사업 4년차) 2016년 24개 운영기관

〈표 1-1〉 무지개다리 사업의 연혁

-
- 2012년 6개 지역문화재단 대상 시범사업으로 출발
 - 2013년 12개 공공문화기관 대상으로 본격적 사업 시작
 - 2014년 17개 공공문화기관으로 대상 확대
 - 2015년 23개 공공문화기관이 선정되는 등 지속적 범위 확대
 - 2014년 무지개다리 사업의 성과로 문화다양성 증진을 위해서는 무지개다리 사업의 지속성이 중요해짐에 따라, 2015년부터는 연속지원 사업으로 사업지원 범위가 확대됨
 - 2016년 24개 문화재단 및 공공문화기관을 운영기관으로 선정
-

제1장. 연구개요

2. 연구 목적 및 의의

가. 연구 목적

□ 문화다양성 정책과 사업 간 연계성 확보를 통한 성과 도출

- 2001년부터 2015년까지 15년간 문화다양성 선언과 협약, 비준, 법률이 제정·시행되었으나 ‘문화다양성’이라는 광의의 개념을 정책과 사업으로 연계하는 과정에서 어려움 존재
- 이에 따라, 컨설팅 및 평가 연구를 통해 무지개다리 사업의 개념적 정리와 사업 지향점 구체화, 궁극적으로 정책과 사업의 연계성 확보를 통해 문화다양성의 보호와 증진을 실현하는 방안을 모색하고자 함

□ 컨설팅을 통한 사업의 질적 성장 도모

- 무지개다리 사업은 공모형 지원사업으로 초기 연차의 운영기관의 경우 기획 단계 정교화가 사업성과 도출에 직접적으로 영향
- 또한, 문화다양성이라는 정책적 개념을 사업화 하는 과정에서 사업 지향점의 실행이 어려운 상황이 발생함
- 따라서 사업 계획단계에서부터 실행, 그리고 성과 도출 및 해석에 이르는 단계별 컨설팅 요구사항을 정확하게 파악하고, 몰입도 있는 컨설팅을 추진할 필요성 있음

□ 객관적 평가를 통한 사업 당위성 및 중장기적 사업 발전 전략 마련

- 무지개다리 사업은 운영기관별 사업 유형, 체계, 예산 등이 다양하게 추진되고 있어 전반적인 성과를 아우를 수 있는 객관적 평가지표 개발이 중요함
- 따라서 (1) 2012년부터 2015년까지 지속되어온 평가 체계를 재분석하고, (2) 2016년 운영기관별 지원대상과 사업 특징을 면밀히 분석·유형화하여 평가지표를 검증
- 궁극적으로 정책사업의 목적과 연계된 무지개다리 사업성과를 명확하게 분석하고 의미를 도출하여 성장·발전할 수 있는 평가체계를 구축해야 함

□ 사업의 지속성을 담보할 수 있는 중장기적 사업 점검 요인 확인

제1장. 연구개요

- 2015년부터 다년간 지원이 가능해져 사업의 지속성을 담보할 수 있는 중장기 발전방향 수립이 매우 중요함
- 따라서 신규 및 기존 운영기관의 변화된 사업 내용과 특징을 분석하고 운영기관 사업 수행 인력의 경험과 노하우를 반영하여 사업 발전방향을 도출
- 일 방향적 지원과 컨설팅, 평가가 아닌 상호교류와 자발적 학습과 성장을 담보할 수 있는 컨설팅 및 평가 체계를 구축하여 인력구조에서 지속가능성이 담보되도록 함

나. 연구 지향점 변화

- 2012년 시범사업 시행 첫 년도부터 컨설팅이 지속되어 오고 있으며, 연도별로 사업 지향점의 변화와 발전상을 반영하여 연구의 지향점이 변화
 - 2012년 : 사업초기 정책의 의미와 사업수행 체계성 확보에 주력
 - 2013년 : 사업평가 및 타 사업대비 차별점 마련에 주력
 - 2014년 : 정책기반 사업 지향점 정립 및 연구체계 확립에 주력
 - 2015년 : 정책 제안과의 연계성 확보 및 사업의 질적 제고에 주력
- 2016년 연구는 무지개다리 사업에 축적되어 온 문화다양성 기반을 성장·확장시킴으로써 이후 우리사회 문화다양성 증진과 확산을 위한 기반을 마련

〈표 1-2〉 무지개다리 사업 컨설팅·평가 연구의 변화

구분	2012년 (시범사업)	2013년	2014년	2015년	2016년
주최· 주관기관	문화체육관광부	문화체육관광부 한국문화에술교육 진흥원	문화체육관광부 한국문화에술위원 회	문화체육관광부 한국문화에술위원 회	문화체육관광부 한국문화에술위원 회
연구기관 및 연구지향점	가톨릭대 문화정책연구소 • 문화다양성 정 책의 의미와 지 속성 검증 • 참여기관들의	QX • 핵심가치 기반 종합평가 진행 • 기존 다문화 사 업과의 차별화	(주)장애파트너스 그룹 • 문화다양성 기 반 사업 개념 정리 • 질적 변화 추구	(주)장애파트너스 그룹 • 대상 중심 사업 을 탈피, 방식 변화를 통한 성 과 제고	(주)장애파트너스 그룹 • 무지개다리 사 업의 개념적 정 리와 사업 지향 점(핵심가치

제1장. 연구개요

구분	2012년 (시범사업)	2013년	2014년	2015년	2016년
	역할체계 및 운영 실태 진단	방안 고민	(대상의 확대) • 컨설팅/평가 체계 재구성	• 법률·유네스코 국가보고서 기반 평가 틀 재구성	및 발전 로드 맵) 구체화 • 정책과 사업 연 계성 확보를 통 해 문화다양성 보호와 증진 실 현 방안 모색
운영기관	6개	12개	17개	23개	24개
비고	단년도 지원	단년도 지원	단년도 지원	단년도·다년도 지원	단년도·다년도 지원

다. 2016년 연구 의의

□ 문화다양성법에 기반을 둔 사업 운영 체계 확립

- 2012년 시범사업은 지원사업 구조를 마련하였다면, 2013년~2014년 사업은 사업의 핵심가치와 개념 정리, 차별화 방안 등이 집중적으로 고민되었으며, 2015년에 이르러 문화다양성법에 기반을 둔 사업 지향점과 체계를 확립하기 위한 논의가 진행됨
- 이에 따라, 2016년 컨설팅·평가 연구에서는 재정립된 지향점과 체계를 효과적으로 구현할 수 있는 사업 운영 체계를 확립하는 것이 필요함

□ 무지개다리 사업의 의미와 성과 해석을 통한 질적 성장 기반 확보

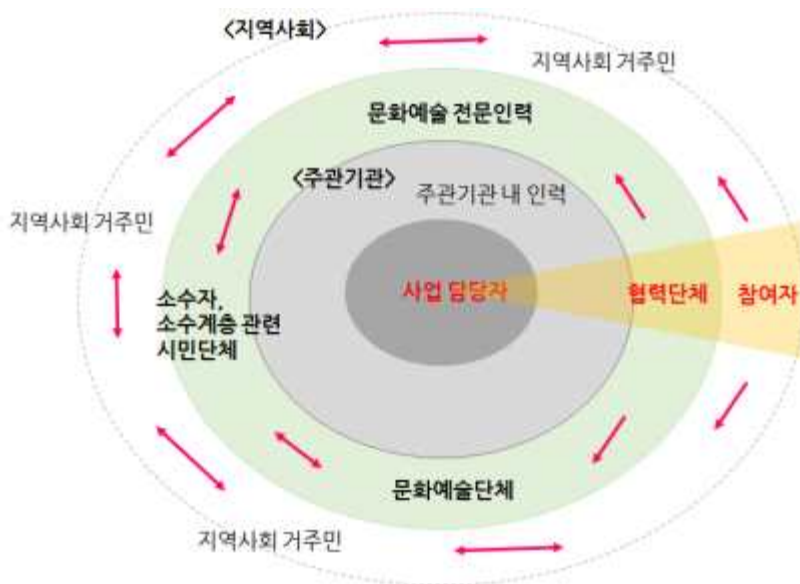
- 2016년은 무지개다리 사업이 시작된 지 5년이 된 시점으로 그 동안의 다양한 시도와 노력에 대한 가시적 결실이 필요한 시기
- 따라서 올해 컨설팅 및 평가에서는 사업성과를 보다 구체적으로 확인하는 노력과 더불어 사업성과에 대한 공감대와 인식 확산을 도모할 수 있는 의미 해석 작업을 통한 질적 성장 기반 확보가 병행되었음
- 궁극적으로는 중장기적 사업 안정화 모델 마련

제1장. 연구개요

제2절. 연구 범위

1. 연구 대상

- 본 연구의 1차 대상은 2016년 「무지개다리 사업」으로 선정된 24개 운영기관 사업 내용과 특징이나 사업의 지속성과 확장 차원에서 각 운영기관 내 문화다양성과 무지개다리 협력단체 및 참여자의 문화다양성 인식 및 공감대 확장을 연구대상에 포함



〈그림 1-2〉 연구 대상

2. 연구 내용

- 문헌·선행연구 조사 및 기초자료 분석

제1장. 연구개요

- － 문화다양성 정책 관련 내·외부 환경 분석
 - 국내 문화다양성 정책 추진 환경 분석
 - 해외 문화다양성 증진 현황 점검
- － 무지개다리 사업의 내용 및 운영 현황 분석
 - 무지개다리 사업의 전개현황 및 특징에 대한 검토
 - 2012년~2016년 연차별 사업 변화 현황 분석
 - 2016년 사업 내용과 세부프로그램 구성(정책 연계성) 분석

□ 무지개다리 사업 컨설팅 추진 및 사업 성과평가 연계 운영

- － 자문진 및 컨설팅단 구성·운영
 - 구성 : 자문진 2인 + 컨설팅단 6인 구성
 - 심의내용과 연계성 확보를 위해 2016년 심의위원 포함
 - 2014~2015년 무지개다리 컨설팅 및 평가 연구를 통해 구축된 전문가 풀을 활용하여 총 8인을 구성
 - 운영 : 최소 3회 워크숍을 추진하고 각 회차별 목표 설정
 - 1회 : 2016년 컨설팅 및 평가 방향성 논의
 - 2회 : 평가체계 및 지표 타당성 논의
 - 3회 : 서면평가서 사전 검토 및 성과에 대한 리뷰
- － ‘현장방문 컨설팅’ 3회 추진
 - 운영기관별 전담컨설턴트를 배치하여 깊이 있는 컨설팅 추진
 - 2016년 연구에서는 연차별 맞춤형 컨설팅 추진
 - 1~3년차 : 초기 계획과 실행 간의 연계성 제고 컨설팅 (3회 방문)
 - 4~5년차 : 자발적 학습을 목표로 한 오픈형 상호 컨설팅 (2회 집합)

□ 무지개다리 사업 성과평가 추진

- － 사업 성과평가 지표 개선
 - 2012년~2015년 평가 내용 검토 및 2016년 사업 내용 점검을 통한 평가지표 보완
 - 평가체계 및 평가지표, 측정기준을 한국문화예술위원회 및 자문·컨설팅단과 사전 공유하고 피드백 반영 (타당성 확보)

제1장. 연구개요

- 정량적 조사·분석
 - 참여자 대상 설문조사 추진
 - 참여자 설문조사 시 공통 양식 외 대상별 설문 추가 개발
 - 개발 설문지 : 어린이 대상 설문지, 영어 설문지, 중국어 설문지
 - 평가체계 및 지표 분석 시 활용 및 분석 방안 검토
 - 정성적 조사·분석
 - 서면자료 및 심층인터뷰, 현장평가 반영한 평가 추진
 - 서면평가 : 사전 양식 배포 후 수거 → 자문·컨설팅단 검토
 - 운영기관별 심층 인터뷰 병행 : 상호컨설팅 방식으로 바뀐 4-5년차 운영기관
의 사업 내용에 대한 심층 이해를 위한 평가단의 인터뷰 병행 (정성적 측면)
 - 종합 성과평가
 - 정량적·정성적 분석 기반 종합 평가
 - 운영기관별 종합 성과평가 결과 및 개선 의견 제시
- 사업 컨설팅 및 성과평가 만족도 조사를 통한 선순환 체계 확보
- 컨설팅 및 성과평가 선순환 체계 구축
 - 컨설팅 내용에 대한 피드백 체계 (컨설팅 일지 → 운영기관)
 - 성과평가 결과에 대한 논의와 피드백 체계
 - 컨설팅에 대한 운영기관 만족도 조사 시행

제1장. 연구개요

제3절. 연구 방법

1. 연구 추진 체계

□ 본 연구는 3단계로 진행

- － 1단계) 기초 조사 : 연차별 사업내용 분석과 문헌연구·환경 분석 진행
- － 2단계) 컨설팅 : 연차별 맞춤형 컨설팅을 통한 사업의 질적 제고 지향
- － 3단계) 성과 평가 : 정량·정성 평가 진행



〈그림 1-3〉 연구 추진 체계

2. 단계별 연구 방법

가. 1단계 : 기초조사

□ 문화다양성 정책 관련 내·외부 환경 분석

제1장. 연구개요

- 해외 문화다양성 증진 사례 분석
- 국내 문화다양성 증진 사례 분석

□ 무지개다리 사업 발전양상 및 2016년 특성 분석

- 사업 유형화 및 중장기적 로드맵 구축을 위한 기초자료 분석
- 2016년 사업 내용과 체계 측면에서의 컨설팅 영역 발굴

나. 2단계 : 컨설팅

□ 자문·컨설팅단 역할

- 자문단 : 연구 일관성을 위해 2014년~2105년 자문단 및 컨설팅단 포함 구성
- 컨설팅단 : 24개 운영기관 컨설팅 추진을 위해 8인의 컨설팅단 구성하되, 1-3년 차와 4-5년차 컨설팅단을 분리하여 운영

□ 자문·컨설팅단 구성

- 자문단 : 총 2명

〈표 1-3〉 2016년 무지개다리 사업 자문단

구분	이름	소속 / 직함	전담 기관
자문단	홍기원	숙명여대 / 교수	<ul style="list-style-type: none"> • 2014년, 2015년 무지개다리 사업 자문단 • 문화다양성 정책 1차 자문회의 • 문화다양성 정책 연구, 자문
	박경태	성공회대 / 교수	<ul style="list-style-type: none"> • 2014년 무지개다리 사업 자문단 • 2015년 무지개다리 사업 컨설팅단 • 소수자, 소수문화 연구, 자문

- 컨설팅단 : 총 8명 (가나다 순)

〈표 1-4〉 2016년 무지개다리 사업 컨설팅단

구분	이름	소속 / 직함	전담 기관
1-3년차 컨설팅단	강윤주	경희사이버대학교 / 교수	<ul style="list-style-type: none"> • 성동문화재단 (1년차) • 인천영상위원회 (2년차) • 안양문화예술재단 (3년차)
	김영현	유알아트 / 대표	<ul style="list-style-type: none"> • 인제군문화재단 (1년차) • 충남문화재단 (2년차)

제1장. 연구개요

구분	이름	소속 / 직함	전담 기관
	송경희	상명대학교 / 겸임교수	<ul style="list-style-type: none"> 김해문화재단 (3년차) 경기도어린이박물관 (1년차) 종로문화재단 (2년차) 충북문화재단 (3년차)
	이완	아시아인권문화연대 / 대표	<ul style="list-style-type: none"> 김포문화재단 (1년차) 청주문화산업진흥재단 (2년차) 구로문화재단 (3년차)
	이은경	명지전문대학교 / 교수	<ul style="list-style-type: none"> 서대문구도시관리공단 (1년차) 의정부예술의전당 (2년차)
	전고필	대인시장 / 총감독	<ul style="list-style-type: none"> 금수문화예술마을 (1년차) 전북문화관광재단 (1년차)
	백령	경희대학교 / 교수	4-5년차 마주컨설팅 참석
4-5년차 컨설팅단	최혜자	문화디자인자리 / 대표	
	장현정	호밀밭출판사 / 대표	

□ 자문·컨설팅단 워크숍 운영



〈그림 1-4〉 컨설팅단 워크숍 운영 체계

- 3회에 걸쳐 워크숍 별 주제를 두어 연계성 확보
- 현장과 운영기관에 대한 정확한 이해도를 가진 컨설팅단이 운영기관별 성과 리뷰를 통한 의미 발굴과 서면평가서 기준 사전 평가를 통해 평가 타당성 확보

〈표 1-5〉 2016년 무지개다리 사업 컨설팅단 워크숍 진행

구분	일자	장소	주제
1차 컨설팅단 워크숍	5월 9일, 13일	서울	컨설팅·평가 운영 방향 협의
2차 컨설팅단 워크숍	7월 4일	서울	1차 컨설팅 결과 공유, 2/3차 컨설팅 운영 계획

제1장. 연구개요

구분	일자	장소	주제
3차 컨설턴트 워크숍	11월 17일	서울	운영기관별 성과 도출 및 공유

□ 컨설팅 추진 체계

— 컨설팅 추진 목표

- 실무적 변화가 동반되는 실효성 있는 컨설팅 추진
- 컨설팅단과 운영기관 간의 유기적 결합을 통한 자기 발전적 성과
- 다양한 사례의 유형발굴과 확산유도

— 컨설팅 추진 방식 : 연차별 맞춤형 컨설팅 추진

- 2014년~2015년 컨설팅 추진 결과 사업 참여 기간에 따른 성과 편차가 높았으며, 특히 1차년도 사업의 기획 정교화가 이후 사업성과 발전 가능성에 큰 영향을 미쳤음
- 따라서 2016년 연구에서는 사업 참여연차가 상대적으로 짧은 1~3년차 운영기관에 대해서는 전담컨설팅 형태로 현장 밀착형 컨설팅을 구성하고, 이미 사업의 노하우가 충분히 쌓인 4~5년차는 스스로 사업의 리뷰하고 개선점과 사업성과의 의미를 도출하는 형태의 학습형 컨설팅으로 구성

— 1~3년차 (총 16개 운영기관) : 기획-실행(현장) 집중형 컨설팅

- 컨설팅 주안점 3가지
 - (1) 심의를 통해 수정된 사업계획서를 실행 중심형으로 정교화
 - (2) 기획-현장 연계형 컨설팅 체계 구축
 - (3) 전담 컨설턴트 배정으로 현장 몰입도 증가
- 컨설팅 수행 단계
 - (1) 1차 컨설팅 : 사업계획 점검 컨설팅
 - (2) 2차 컨설팅 : 사업수행 수준 확인 컨설팅
 - (3) 3차 컨설팅 : 사업성과 도출 및 차년도 사업계획 컨설팅
- 컨설팅 수행 일정

〈표 1-6〉 2016년 무지개다리 사업 컨설팅 수행 일정

연차	운영기관	1차 컨설팅	2차 컨설팅	3차 컨설팅
1	금수문화예술마을	6월 13일	9월 27일	11월 7일
1	김포문화재단	5월 27일	8월 10일	11월 14일

제1장. 연구개요

연차	운영기관	1차 컨설팅	2차 컨설팅	3차 컨설팅
1	서대문구도시관리공단	6월 9일	10월 11일	11월 19일
1	성동문화재단	6월 8일	9월 20일	11월 11일
1	인제군문화재단	5월 24일	9월 12일	11월 11일
1	경기도어린이박물관	6월 1일	9월 22일	10월 28일
1	전북문화관광재단	6월 2일	9월 27일	11월 8일
2	인천영상위원회	6월 10일	9월 3일	11월 11일
2	의정부예술의전당	6월 9일	8월 20일	11월 10일
2	청주문화산업진흥재단	5월 16일	7월 28일	11월 8일
2	충남문화재단	6월 9일	9월 9일	11월 3일
2	종로문화재단	6월 2일	9월 28일	11월 11일
3	구로문화재단	6월 8일	9월 8일	11월 10일
3	안양문화예술재단	5월 26일	9월 27일	11월 4일
3	김해문화재단	5월 31일	9월 26일	11월 8일
3	충북문화재단	6월 7일	8월 25일	11월 4일

— 4-5년차 (총 8곳) : 상호 컨설팅 체계를 통한 자발적 학습

- 컨설팅 주안점 2가지
 - (1) 상호 컨설팅을 통한 자발적 학습 구조 마련
 - (2) 컨퍼런스 형태의 워크숍 방식을 차용하여 사업의 공유와 의미 도출
- 상호컨설팅 방식
 - (1) 4-5년차 해당 8개 운영기관을 모아 2회에 걸쳐 논의 진행
 - (2) 한 회별로 4개 운영기관이 발제
 - (3) 자문단, 컨설팅단, 연구진, 운영기관이 자유롭게 토론
- 컨설팅 수행 단계
 - (1) 1차 마주컨설팅 <문화다양성, 경험이 길이 되다>

〈표 1-7〉 1차 마주컨설팅 일정표

2016년 6월 3일				
시간	배정	내용	진행	내용
13:30-14:00	30	등록	장애파트너스	
14:00-14:20	20	상호인사 및 소개	최혜자	부산문화재단 생활문화본부

제1장. 연구개요

					서영수 본부장 인사
14:20-14:55	35	광주문화재단	말 걸기	유수형	주제 1) 문화재단의 문화다양성, 현재와 앞으로의 방향
			생각 나누기	전체	
14:55-15:30	35	부산문화재단	말 걸기	고윤정	주제 2) 다양한 소수자의 발굴과 확장의 방향
			생각 나누기	전체	
15:30-15:50	20	휴식			
15:50-16:25	35	부천문화재단	말 걸기	정희숙	주제 3) 우리의 문화다양성 높이기
			생각 나누기	전체	
16:25-17:00	35	전남문화관광재단	말 걸기	나은희	주제 4) 지역의 문화다양성 구조 만들기
			생각 나누기	전체	
〈자유 참가〉 부산문화재단 감만창의문화촌 공간 탐방					

(2) 2차 마주컨설팅 〈문화다양성, 경험이 길을 가르키다〉

〈표 1-8〉 2차 마주컨설팅 일정표

2016년 10월 28일					
시간	배정	내용		발표	내용
12:30-13:00 0	30	등록			장애파트너스그룹
13:00-13:10	10	상호인사 및 소개			장현선 익산문화재단 관계자 인사
13:10-13:20	10	첫 머리	관점 / 주제 / 관계	장현선	1차 마주컨설팅 내용 공유하기
13:20-14:00	40	경험 나누기 1	관점 : '나' 의 문화다양성, 여기에 서 있다	4년차 운영기관	주제) 문화다양성 관점 디자인하기
14:00-14:20	20			정리/토론	발표내용 정리 및 간략 토론
14:20-14:40	20	휴식			
14:40-15:40	40	경험 나누기 2	주제 · 관계 : '지역' 의 문화다양성, 여기까지 오다	5년차 운영기관	주제) 문화다양성 틀 그리기
15:20-15:40	20			정리/토론	발표내용 정리 및 간략 토론
15:40-16:00	20	휴식			
16:00-17:00	60	생각 나누기	문화다양성을 위한 정책적 지원	전원 토론	주제) 관점, 주제, 관계의 소 주제 영역별 필요한 정책적 지원에 대한 자유 토론

제1장. 연구개요

2016년 10월 28일

〈자유 참가〉 익산문화예술의 거리 '전북 아트 레지던시 페스티벌 (1026~112)' 참관

다. 3단계 : 성과 평가

□ 성과평가 단계

- 성과평가 3가지 주안점 :

- (1) 다면평가와 평가점수 검증 절차 적용하여 객관성 확보
- (2) 운영기관 평가와 사업평가의 분리를 통한 다면적 평가 수행
- (3) 성과에 대한 리뷰와 토론을 통한 의미 발굴

- 1-3년차 운영기관

: 서면평가 (운영기관 작성)

※ 운영기관의 전담 컨설턴트의 평가와 비 전담 컨설턴트의 평가를 병행

- 4-5년차 운영기관

: 서면평가 (운영기관 작성) + 운영기관 개별 인터뷰

※ 4-5년차 운영기관의 경우, 전담 컨설턴트가 없으므로, 운영기관 개별 인터뷰를 통해 사업 내용에 대한 평가 적절성을 확보

□ 성과 평가 구성



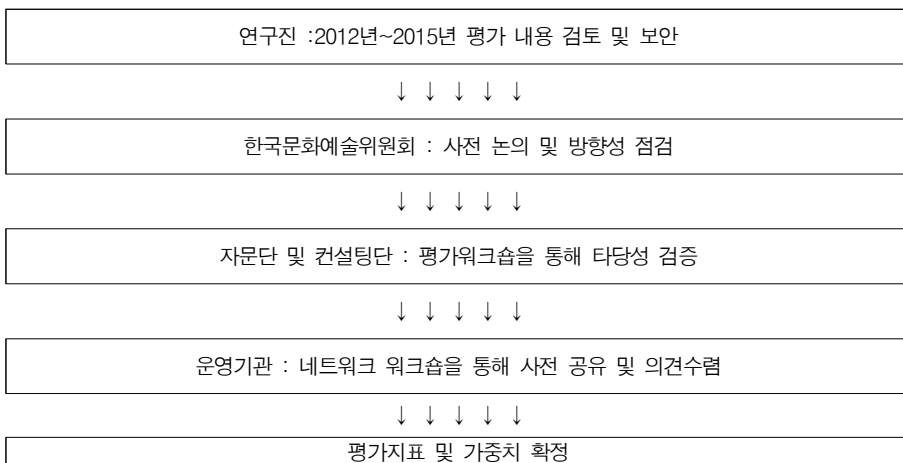
〈그림 1-5〉 2016년 무지개다리사업 성과 점수 구성도

□ 평가 지표 개발 과정

제1장. 연구개요

- 2015년 평가와 동일하게 ‘프로그램의 문화다양성 지향점’을 평가하되, 운영기관의 역량에 대한 정성적 평가를 강화하기 위해 ‘운영기관의 성장과 발전’ 영역을 신설
 - ‘운영기관의 성장과 발전’ 영역의 지표는 2014년 무지개다리 사업 성과평가 지표의 체계를 활용하되, 전문가 자문(2016년 무지개다리사업 컨설팅트 및 자문단)을 거쳐 최종 확정
- 문화다양성 기본계획에 근거하여, 추진전략 별 무지개다리 세부사업을 유형화하여 개선한 2015년 평가지표를 일부 수정·보완
 - 2015년 세부사업별 평가의 장점 : 세부사업별 평가점수를 도출함으로써 사업내용에 대한 면밀한 평가가 가능하며, 객관적 평가에 근거하여 세부사업별 우수 사례 도출이 용이
- ‘프로그램의 문화다양성 지향점 달성’의 경우, 유형별 문화다양성 지향점 달성에 대한 전문가 평가(정성평가)와 더불어 참여자 만족도 설문 결과 점수를 반영
 - 프로그램 유형 중, 대상자 만족도 설문의 의미가 없는 ‘조사, 연구, 라운드테이블’ 및 ‘콘텐츠 제작/보급, 아카이빙’ 유형은 만족도 설문을 반영하지 않음

〈표 1-9〉 2016년 무지개다리 사업 평가지표 개발 과정



제1장. 연구개요

□ 2016년 평가 지표

- 운영기관 평가 지표

〈표 1-10〉 2016년 무지개다리 사업 운영기관 평가지표

추진 전략		평가 지표 (7점 척도)	
사업역량 발전 정도	운영기관의 발전	<ul style="list-style-type: none"> 사업운영기관의 사업기획 및 운영 역량이 강화되었는가? 문화다양성의 이해와 중요성을 운영기관 내부에서 공유하고 기관의 다른 사업에 문화다양성 관점을 반영할 수 있도록 노력하였는가? 	
	협력단체의 발전	<ul style="list-style-type: none"> 세부프로그램에 참여한 협력단체의 사업추진 역량이 강화되었는가? 	
향후 사업성장 가능성	대상 및 주제의 발전가능성	1년차	<ul style="list-style-type: none"> 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/콘텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가?
		2-3년차	<ul style="list-style-type: none"> 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/콘텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가 이전 연도 사업에서 발굴된 참여주체들이 올해 사업과 연계되어 포함되었는가 이전 연도 사업과의 연계성을 확보하되, 주제, 내용이 발전되었는가
		4-5년차	<ul style="list-style-type: none"> 본 사업을 통해 발굴된 문화다양성 관련 주제/콘텐츠 및 사업 대상은 다양한 형태로 심화발전가능한가 이전년도 사업에서 발굴된 참여 주체들이 올해 사업과 잘 연계되어 포함되었는가 이전년도 사업과의 연계성을 확보하되, 주제, 내용이 발전되었는가
	지역 문화다양성 증진	<ul style="list-style-type: none"> 본 사업에 참여한 다양한 이해관계자, 참여인력 및 협력단체들의 문화다양성에 대한 이해와 역량이 발전하였는가? 	
		<ul style="list-style-type: none"> 본 사업을 통해 지역사회 내외의 문화다양성 네트워크와 교류가 증대되었는가? 	

제1장. 연구개요

- 프로그램 평가지표

〈표 1-11〉 2016년 무지개다리 사업 프로그램 평가지표

추진 전략		평가 지표 (7점 척도)
문화다양성 기반 마련	주제 기반	• 정책 및 사업개발을 위한 의제 또는 과제가 도출되고, 그에 적합한 실행이 이루어졌는가?
	협력 기반	• 문화다양성 실행 단위의 협력구조가 구축되었는가?
	인력 기반	• 문화다양성 역량이 강화되도록 교육 프로그램이 개발, 운영되었는가?
문화다양성 가치 발굴	소수문화 중점	• 소수자 특성을 고려한 프로그램이 개발·제공되었는가?
	문화교류 중점	• 지역 내 문화 주체가 다양한 방식으로 참여하여 상호간 이해와 교류가 이루어 졌는가?
문화다양성 가치 확산	공유 중점	• 문화다양성 인식이 확산되도록 노력하였는가?
	콘텐츠 중점	• 문화다양성에 대한 정보이용 가능성이 확대되었는가?

- 가중치

- 운영기관의 연차별 발전 로드맵에 근거하여 1년차, 2-3년차, 4-5년차의 가중치 별도 부여

〈표 1-12〉 2016년 무지개다리 사업 성과점수 가중치

평가 영역	운영기관의 [성장과 발전]	프로그램의 [문화다양성 지향점 달성]			총점 (A+B)
		소 계 (B)	전문가 평가	참여자 만족도	
평가 방식	전문가 평가 (A)				
1년차 운영기관	60점	40점	26점	12점	100점 만점
2-3년차 운영기관	40점	60점	42점	18점	100점 만점
4-5년차 운영기관	20점	80점	56점	24점	100점 만점

□ 2016년 참여자 만족도 조사

- 24개 운영기관 무지개다리 사업 참여자들의 만족도와 문화다양성에 관한 인식 개선을 확인하여 사업의 성과를 도출
- 참여자 만족도 설문지는 2012년 이후 지속적으로 비교·분석해야 하는 만족도

제1장. 연구개요

지표 문항을 포함하되, 2016년에 새롭게 문화다양성 인식개선에 관련된 지표를 개발, 적용

- [조사 및 연구, 라운드테이블] 및 [콘텐츠 제작/보급, 영상기록/아카이빙]은 프로그램 참여자의 개념이 적용되지 않으므로 참여자 만족도 평가에서 제외

〈표 1-13〉 2016년 무지개다리 사업 참여자 설문지 주요 문항

구분	설문지표	설문항목 (7점 척도)	비고
종합 만족도	참여 만족도	• 참여하고 계시는 프로그램에 대해 얼마나 만족하시는 편이신가요?	연도별 비교 문항
	재참여 의향	• 다음에도 이 프로그램이 진행된다면 참여하실 생각이 있으십니까?	
	추천의향	• 참여하고 계시는 프로그램을 주변의 다른 분들에게도 추천하시겠는지요?	
인식 개선	인지	• 문화다양성을 알게 되는 계기가 되었다	모든 유형의 프로그램 해당
	관심	• 문화다양성에 대한 관심이 생기기 시작했다	
	나와의 연관성	• 문화다양성이 나와의 연관성이 있다는 점을 알기 시작했다	
	실천 의지	• 가족, 동료, 주변의 지인과 문화다양성의 개념 및 가치를 공유해야겠다는 생각이 들었다	캠페인, 축제 이외 모든 프로그램 해당
	소통/교류 의지	• 앞으로 나와 다른 문화적 배경을 가진 사람들과 소통하고 교류하면서 그들을 이해하려는 노력을 할 생각이 있다	
	경쟁력	• 문화다양성이 우리 사회와 문화발전의 원천이 되어야 한다	네트워킹, 인력양성 프로그램만 해당
	협력 네트워크	• 문화다양성과 관련하여 같이 협력할 사람을 만나게 되었다	

제2장

기초 조사

제1절 : 문화다양성 개념과 정책의 흐름

1. 문화다양성 개념
2. 문화다양성 정책 및 사업

제2절 : 문화다양성 국내외 사례

1. 국내 사례
2. 해외 사례

제2장. 기초 조사

제1절. 문화다양성 개념과 정책의 흐름

1. 문화다양성 개념

가. 문화다양성의 다양한 발현

- 문화다양성이 발현되는 형태는 각 나라의 문화적 맥락과 문화역량에 따라 다양하게 드러남
 - 또한 현대사회의 다양성이 증폭되면서 점점 구체적인 이슈를 생산하며 보다 풍부해지고 있음
- 문화다양성의 관점에서 다양하고 의미 있는 활동이 활발하게 이루어져 개인과 공동체의 자유와 행복이 한층 신장되는 것이 중요
 - 그럼에도 문화다양성은 일정한 관점과 방향을 가지고 있으며, 기본적인 개념을 담고 있는데, 오늘날 문화다양성 개념은 다음과 같이 정리¹⁾될 수 있음

나. 문화다양성 개념

- 한 사회나 국가, 혹은 권역에서 언어, 관습, 종교, 라이프스타일, 정체성 등에서 서로 다른 문화적 차이들이 서로 공존하고 상생하는 것을 의미
 - 문화다양성은 문화적 차이들의 통합을 의미하는 것이 아닌 문화적 차이들이 서로 공존하는 것을 의미
- 글로벌 문화의 시대가 오면서 국경, 인종, 종교, 이념의 장벽이 무너지는 상황에서 문화다양성이 본격적으로 등장하고 확장

다. 문화다양성의 국제적 제기

- 국제사회의 문화다양성 논의 전개 과정
 - 세계 2차 대전이 끝나고 세계는 두 차례에 걸친 참혹한 세계사적 재앙에 대해

1) 이동연(2013), 「문화다양성 증진 및 정책 환경 개선사업 결과자료집 - 문화다양성 포럼 '다양한 문화가 공존하는 사회, 문화다양성 정책의 역할과 과제」, 한국문화예술교육진흥원, p44 부분 발췌

제2장. 기초 조사

반성과 성찰을 할 기회를 맞이했으며, 1948년 유엔의 결의로 세계인권선언이 채택되었음

- 그 후 다양한 방식으로 인간의 존엄을 지키고 존엄을 지키기 위한 경제적, 사회적, 문화적 권리를 확대해 나갔으며, 2001년 세계문화다양성선언을 통해 보다 구체화하였음

〈표 2-1〉 국제사회의 문화다양성 논의 전 과정

년도	내용	비고
1948년	세계인권선언	제3차 국제연합총회
1966년	경제, 사회, 문화적 권리에 관한 국제규약(ICESCR) 시민, 정치적 권리에 관한 국제규약(ICCPR)	제21회 국제연합총회
1992년	민족적, 인종적, 종교적, 언어적 소수에 속하는 사람들의 권리에 대한 선언	유엔인권위원회 뉴욕총회
1995년	우리의 창조적 다양성	세계문화발전위원회보고서
2001년	세계문화다양성 선언	제31차 유네스코 총회
2002년	5월21일 “발전과 대화를 위한 세계문화다양성의 날”	제57차 국제연합총회
2005년	문화적 표현의 다양성 보호 및 증진 협약	제33차 유네스코 총회

출처: ① 한준(2013), 「문화다양성 증진 및 정책 환경 개선사업 결과자료집-문화다양성 포럼 ‘우리나라 문화다양성의 현주소’」, 한국문화예술교육진흥원, p36

② 김효정(2012), 「문화다양성 증진을 위한 문화정책방안」, 한국문화관광연구원, p10

③ 한국문화예술위원회(2014), 「2014년 무지개다리사업 컨설팅평가 연구」, PP30-31 내용을 재구성

□ 문화다양성의 개념 변화의 주요 내용

- 문화다양성의 개념은 현대사회 패러다임의 변화와 문화권 개념의 확대에 따라 보다 세밀해지고 다양해짐
- 1948년 제기한 인권의 문제는 다양성의 문제를 포괄하고 설명하는데 일정한 한계가 드러났으며, 1966년 21회 국제연합총회의 2개의 선언은 인권의 문제를 사회, 경제, 정치적 문제로 확장하는 계기가 됨
- 또한 2001년 문화다양성 선언은 문화의 개념과 함께 표현의 다양성을 보호하려

제2장. 기초 조사

- 는 통상협약까지 확장되어 문화다양성이 삶의 깊숙한 부분과 미래 산업의 영역까지 영향을 미치고 있음
- 이러한 50년 동안의 개념의 변천과 변화를 정리하면 다음과 같음

〈표 2-2〉 문화다양성 개념 변화 단계

구분	내용
제1단계	<ul style="list-style-type: none"> - 제2차 세계대전 이후, 문화가 예술 생산의 관점에서 논의된 시기 - 개별 민족국가의 문화는 동질적인 것으로 간주 - 다원주의는 국가 간의 문제로만 인식
제2단계	<ul style="list-style-type: none"> - 문화의 개념이 정체성을 표현하는 개념으로 확대된 시기 - 냉전 체제 속에서 강대국의 지배와 이념적 제국주의에 대한 저항이 증가
제3단계	<ul style="list-style-type: none"> - 문화의 개념이 본격적으로 발전과 연계되기 시작한 시기 - 연구와 정책 입안에서 큰 변화가 발생
제4단계	<ul style="list-style-type: none"> - 문화와 민주주의의 개념이 연계되기 시작한 시기 - 관련된 모든 문제를 포괄할 수 있도록 문화다양성 개념이 확장

출처: 김규원(2014), 「국의 문화다양성 정책 사례조사 및 분석 연구」, 한국문화관광연구원, p17 재구성

□ 국제사회에서 활발하게 제기되는 문화다양성 논의의 주요 이슈

- 현재 문화다양성의 이슈는 변화하는 세계적 질서와 다원화·다양화된 삶의 방식과 결합하여 보다 세밀해지고 있음
- 이는 세계화와 깊은 관련이 있을 뿐 아니라, 개인과 공동체의 문제를 깊게 포괄하고 있음
- 실제 50년 동안 문화다양성 개념의 변화·발전에는 문화권의 신장과 민주주의의 발전이라는 이슈를 중심으로 변화하였지만, 강대국 간의 이해관계와 자국 문화상품의 보호라는 통상 이익의 관점도 깊이 개입되어 있음
- 따라서 문화다양성의 논의는 단순한 예술의 표현이나 인권의 문제를 넘어 일국의 사회전반을 관통하는 관점으로, 세계화 속에서 개별 국가 단위의 문화를 보호하는 관점은 물론 미래사회의 가치를 만드는 관점까지 광범위하게 포진되어 있음

제2장. 기초 조사

〈표 2-3〉 국제사회 문화다양성 논의 주요 이슈

구분	내용
세계화와 문화다양성	<ul style="list-style-type: none"> - 경제적 자본에 의한 문화독점 및 문화 획일화 현상 우려 - 자국의 문화고유성 보존 및 문화다양성 쟁점 부상
문화권과 문화다양성	<ul style="list-style-type: none"> - 문화권 수호 측면에서 문화다양성 논의 본격화 - 경제자본에 의한 문화 획일화에 대응한 문화다양성 논의 확대
소수집단 권리보호와 문화다양성	<ul style="list-style-type: none"> - 소수집단의 권리보호를 통한 문화다양성 보호 - 소수민족, 원주민, 소수인종 등의 집단적 문화권리
문화정체성과 문화다양성	<ul style="list-style-type: none"> - 문화는 표현의 문제와 생활양식, 사는 방식, 가치체계, 전통과 신념포함 - 문화정체성은 “함께 사는 방식, 가치체계, 전통, 신념, 사회적 결속, 발전의 문제”의 확장된 개념

출처: 김효정(2012), 「문화다양성 증진을 위한 문화정책방안」, 한국문화관광연구원, pp9-12 재구성

2. 문화다양성 정책 및 사업

가. 국내 문화다양성 정책 및 사업

□ 정책의 경과

- 2001년, 참여정부의 문화정책으로 ‘문화다양성 기본계획’ 수립
- 2005년, ‘다문화 사회로의 전환’ 선언
- 2010년, 「세계문화다양성 협약」에 한국 110번째 비준 국가
- 2014년, 「문화다양성 보호와 증진에 관한 법률 및 시행령」 제정

□ 국내 ‘문화다양성 보호 및 증진’ 관련 정책 현황

- 문화다양성을 총괄하는 문화체육관광부의 사업은 1차적으로 문화예술 기반 문화다양성 사업에 초점을 맞추고 있지만, 사회전반의 의식의 변화와 실천이라는 측면으로 확장되고 있음
- 이러한 확장은 유네스코 문화정책의 변화 양상에 비하면 매우 협소하게 진행되

제2장. 기초 조사

고 있는 상황이며, 향후 광범위한 확장을 준비해야 함

〈표 2-4〉 국내 문화다양성 정책 관련 현황

구분	사업목적	세부 사업명	내용
한국문화예 술 위원회 운영	문화다양성 보호와 증진기반 조성	문화예술 기반 문화다양성 교육·연수프로그램 운영	문화다양성연구학교 운영 지원 대상별 문화다양성 교육 커리큘럼 개발 지원 문화다양성 전문인력 양성 (연수프로그램개 발, 연수운영)
		공감대 형성과 확산 및 문화다양성 주관행사 운영	문화다양성의 날 및 주간 행사 운영 문화다양성 인식제고 및 정책 홍보물 제작, 배포, 운영
		무지개다리 지원 사업	문화다양성 증진 문화예술교류 및 소통활동 증진 사업
	문화 간 상호 교류 및 소통 활성화	컨설팅 및 평가 연구	무지개다리 사업 컨설팅 및 평가 분석
		네트워크 워크숍	무지개다리 사업 운영주체 간 인식공유, 네 트워크 운영
		문화다양성 아카이브 운영	문화다양성 아카이브 자료 구축 및 시스템 운영
	외교부, 교육부, 문화재청 협업 사업	문화다양성 증진과 문화교류·협 력 확대	남북 문화교류 확대 및 문화다양성 증진 사업 국제문화교류 증진 조성 (국제문화교류진흥법 제정 및 운영) 한국문화원 등 문화교류 거점기관 확충 및 한국문화 홍보 세종학당 확대, 해외 한국어교육 운영

출처 : 문화체육관광부 홈페이지, 「2016년 문화다양성증진사업추진계획(안)」 내용 재구성

- 그런 의미에서 부처차원의 문화다양성정책 및 사업의 전개는 의미 있는 확장 영역이며, 이를 더욱 확장하고 각 사업에 문화다양성 관점을 명확하게 관철하기 위한 중앙정부의 정책적 설계가 요구됨

〈표 2-5〉 범 부처 문화다양성 정책 및 사업

구분	사업내용		추진 부처
국내 문화 다양성	참여 및 공유	양성평등 의식과 문화의 확산	여성가족부 (부처 간 협력)
		무지개다리사업	문화체육관광부

제2장. 기초 조사

구분	사업내용			추진 부처
정책	문화적 표현의 다양성 증진을 위한 문화예술교육	소외계층대 상 문화예술교 육사업	상상학교	보건복지부, 문화체육관광부, 한국 청소년진흥센터, 한국문화예술교육 진흥원
			학교예술교육활성화사 업	교육부 (부처 간 협력)
		세계 문화예술교육주간		문화체육관광부
		문화예술 교육정책	학교문화예술교육사업	문화체육관광부, 한국문화예술교육 진흥원 (부처 간 협력)
			사회문화예술교육사업	
	문화향유	복권기금 문화나눔 사업		문화체육관광부, 한국문화예술위원 회
		장애인 문화예술 향수 지원사업		보건복지부
	창작	다양성 영화 지원사업		영화진흥위원회
		인디음악 음악창작소 구축사업, 씨디 티켓라운지 운영 지원사업		문화체육관광부, 한국콘텐츠진흥원
	지식정보 활용	지식정보 격차해소 사업		행정자치부, 한국정보화진흥원
국제 문화협 력 정책	국내교류 지원정책	문화동반자 및 문화예술 인력 교류지원	문화동반자 사업	문화체육관광부, 지방자치단체, 문 화예술기관 협력
			쌍방향 교류사업	외교부
			문화꿈나무 사업	
			예술인 국제교류를 위한 제도적 지원사업	법무부 출입국외국인 정책본부
	국제협력 및 개발도상국 공적개발원조 (ODA)	문화외교 주요사업	쌍방향문화교류사업	외교통상부 문화외교국, 한국국제교 류재단
			개도국 문화꿈나무 사업(Dream Project)	외교부, 한국예술종합학교
		국제문화협 력	문화분야ODA' 고맙습 니다	문화체육관광부, 문화방송(MBC), 세계관광기구(UN WTO)산하 스텝 (ST-EP)재단 협력
			작은도서관(TYSL)	
			기타 문화관광 ODA 사업	KOICA, 한국문화예술교육진흥원 협력
	지속가 능한 발전	문화와 발전 포럼		문화체육관광부, 유네스코한국위원 회
		유네스코 창의 도시		서울, 이천, 전주 등

제2장. 기초 조사

구분	사업내용		추진 부처
기타 문화다 양성 관련	위기에 처한 문화적 표현의 보호	제주어 보존사업	제주대학교국어문화원 제주어센터, 제주도교육청, 제주어보존회(민간)
		기타 지방어 보존 관련 사업	강릉사투리보존회, 광주시립민속박 물관과, 경남방언연구보존회, 충남에 산이명재시인, 강원대한국어문화원, 경북대한국어문화원, 충북대국어문 화원, 한국방언학회
	인식 확대 및 시민영역참여	세종문화상 문화다양성 부문	정부, 지자체, 민간법인, 민간단체, 예술가, 시민 등

출처 : 문화체육관광부(2014), 「유네스코 문화다양성 협약이행 국가보고서 작성 연구」, pp 20-76 재구성

나. 문화다양성 사업의 근거와 필요성

□ 국제적 근거

- 국제적으로 문화다양성 보호와 증진을 위한 다양한 방향이 제시되어 있으며 그 영역과 방법 또한 매우 다양함

〈표 2-6〉 문화다양성 사업에 대한 국제적 근거

국제적 근거	주요 내용
「세계인권선언」 제27조(개인의 문화적 권리)	모든 사람은 공동체의 문화생활에 자유롭게 참여하고 예술을 감상하며 과학의 진보와 그 혜택을 향유할 권리와 자신이 창조한 모든 과학적, 문화적, 예술적 창작물에서 생기는 정신적, 물질적 이익을 보호받을 권리를 가짐
경제, 사회, 문화적 권리에 관한 국제규약(ICESCR) 제13조(교육의 권리)	경제, 사회, 문화적 권리에 관한 국제규약(ICESCR) 제13조(교육의 권리)
「문화다양성선언」 제5조(문화다양성을 존중하는 문화적 권리)	문화적 권리는 모든 사람들이 스스로 선택한 언어로 자신의 작품을 창조하고 배포할 자유와 문화다양성을 존중하는 교육과 훈련을 받을 수 있는 권리, 자신이 선택한 문화적 생활에 참여하고 실천할 수 있는 권리
「세계문화다양성협약」 제7조 및 제8조(문화적 표현 다양성 증진 및 보호)	교육연계 관련 프로그램 개발을 통한 문화적 표현의 다양성보호와 증진 이해 장려, 예술가 등 인력양성 및 육성

□ 국내 법적 근거

제2장. 기초 조사

- 국내에서도 2014년 “문화다양성 보호와 증진에 관한 법률”을 제정하고 이의 지원을 규정하고 있음

〈표 2-7〉 문화다양성 사업에 대한 국내법 근거

「문화다양성 보호와 증진에 관한 법률」 제12조 (문화다양성 보호와 증진을 위한 지원)	「문화다양성 보호와 증진에 관한 법률 시행령」 제10조 (문화다양성 보호와 증진을 위한 지원)
① 국가와 지방자치단체는 문화다양성의 보호와 증진을 위한 문화예술, 학술, 체육, 문화산업 등을 지원할 수 있다 ② 국가와 지방자치단체는 문화다양성의 보호와 증진을 위한 문화시설을 조성하거나 지원할 수 있다 ③ 제1항 및 제2항에 따른 지원의 기준 및 절차 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다 (이하 생략)	① 국가와 지방자치단체는 법 제12조제1항에 따라 문화예술, 학술, 체육, 문화산업 등의 분야에서 이루어지는 다음 각 호의 활동이나 다음 각 호의 활동을 위한 문화시설에 대하여 행정적·재정적 지원을 할 수 있다 이 경우 지원의 긴급성, 사회구성원의 참여도, 기대효과 등을 고려하여야 한다 1 다양한 문화의 공존과 조화를 위한 활동 2 다양한 문화의 표현 및 향유기회 확대를 위한 활동 (이하 생략)

- 또한, 법에서는 문화다양성 보호와 증진교육에 대한 규정을 두고 현재 한국사회가 합의 할 수 있는 모든 영역을 망라하여 문화다양성을 증진하는 교육을 의무화하고 있음

〈표 2-8〉 문화다양성 사업에 대한 국내법 근거

「문화다양성 보호와 증진에 관한 법률」 제13조(문화다양성 보호와 증진 교육)	「문화다양성 보호와 증진에 관한 법률 시행령」 제11조(문화다양성 보호와 증진 교육)
① 국가와 지방자치단체는 사회구성원이 문화다양성을 이해하여 그 보호와 증진에 기여할 수 있도록 학교를 포함한 교육시설, 교육단체 등을 활용하여 문화다양성 교육을 시행하도록 노력하여야 한다 (이하 생략)	① 국가와 지방자치단체는 교사, 청소년, 그 밖에 문화다양성 교육이 필요하다고 인정하는 대상에 대하여 법 제13조제1항에 따른 문화다양성 교육을 실시할 수 있다 ② 제1항에 따른 문화다양성 교육의 내용은 다음 각 호와 같다 1. 문화다양성에 관한 조약, 법령 및 정책의 내용 2. 국적·민족·인종·종교·언어·지역·성별·세대·장애 등에 따른 다양한 문화의 내용

제2장. 기초 조사

「문화다양성 보호와 증진에 관한 법률」 제13조(문화다양성 보호와 증진 교육)	「문화다양성 보호와 증진에 관한 법률 시행령」 제11조(문화다양성 보호와 증진 교육)
	3. 문화적 다양성 존중의 구체적 방법에 관한 사항 4. 그 밖에 문화다양성 보호와 증진에 관한 사항

제2장. 기초 조사

제2절. 문화다양성 국내외 사례 분석

1. 국내 사례

가. [참여와 공유] 여성가족부, 양성평등 의식과 문화의 확산

- 여성가족부는 2013년 「제4차 여성정책 기본계획(2013~2017)」에 따라 여성정책, 청소년 정책 및 다문화가족 지원 정책 등의 문화다양성협약 관련 정책을 이행하여 ‘평등하고 여성친화적인 방송·문화예술 환경조성’이라는 정책과제를 가지고 문화체육관광부 및 지방자치단체와 협력하여 ‘문화예술·관광·체육 분야 여성 인력 양성 및 여성의 문화 활동 활성화’, ‘여성문화예술인 지원 강화’, ‘여성문화유산의 계승과 보존’ 추진한 바 있음²⁾
- 2015년 여성발전기본법이 양성평등기본법으로 전면 개정(2015.7.1. 시행)됨에 따라, 「제4차 여성정책 기본계획(2013~2017)」을 수정·보완하여 「제1차 양성평등정책 기본계획(2015~2017)」 수립(2015.7.26.)한 바 있음
- ‘여성·남성이 함께 만드는 양성평등 사회’를 비전으로 ‘성별 격차 해소’, ‘일과 가정의 조화’, ‘차이와 인권 존중’을 3대 목표로 설정하고 이를 실현하기 위한 7대 대 과제, 21개 중 과제, 66개 소 과제 도출하였음³⁾
 - 66개의 소 과제 중 ‘문화예술 분야 양성평등성 제고 및 성차별 해소’의 세부 추진계획으로는 ‘양성평등한 문화예술 추진기반 마련’과 ‘대중문화예술분야 성차별 해소 및 인권보호’가 있으며 이 중 문화다양성과 관련이 있는 항목은 ‘양성평등한 문화예술정책 전달기구 설치 및 인력 확충’, ‘여성 문화예술정책 유관기관 간 협의체 마련·운영’임
- 추진계획에 따른 2016년 세부사업의 사례를 찾아보면 광주광역시의 광주여성영화제 개최지원, 전라남도청의 평등한 가족문화 조성을 위한 교육프로그램 운영 등을 들 수 있음

2) 여성가족부(2016), 『제1차 양성평등정책 기본계획(2015~2017)』

3) 한국여성정책연구원(2016), 『제101차 양성평등정책 포럼 양성평등기본법 시행 1주년 및 양성평등주간 기념 양성평등 의식과 문화의 확산 방안 자료집』

제2장. 기초 조사

나. [소외계층대상 문화예술교육] 여성가족부, 상상학교⁴⁾

- 2009년 보건복지부와 업무협약을 체결하여 추진한 ‘소외계층 아동·청소년 문화 예술교육 지원사업’은 2011년부터 방과 후 청소년 문화예술교육 「상상학교」로 사업명을 바꾸며 한국청소년활동진흥원과 협력하여 추진하였음
- 2010년 청소년활동 업무가 보건복지부에서 여성가족부로 이관되었고 현재는 여성가족부와 문화체육관광부가 주최하고 한국청소년활동진흥원과 한국문화예술교육진흥원이 주관하고 있음
- 「상상학교」는 청소년수련관, 청소년문화의집 등, 방과 후 청소년 시설을 이용하는 청소년을 대상으로 지역별, 분야별 문화예술 체험의 기회를 제공하여 문화적 감수성을 개발하고 청소년의 정서 함양 및 잠재 역량을 개발할 수 있는 기회를 가질 수 있도록 예술강사지원과 프로그램 운영, 결과 발표회 등의 진행을 지원하는 사업으로 2011년부터 2014년까지 총 223개 시설, 총 1만 6,845명이 참여하였음

다. [소외계층대상 문화예술교육] 교육부, 학교예술교육활성화사업⁵⁾

- 교육기본법에서 ‘모든 국민은 평생에 걸쳐 학습하고, 능력과 적성에 따라 교육 받을 권리를 가진다’, ‘모든 국민은 성별, 종교, 신념, 인종, 사회적 신분, 경제적 지위 또는 신체적 조건 등을 이유로 교육에서 차별을 받지 아니한다’는 내용의 제3조와 4조 조항을 통해 문화다양성 협약을 이행하고 있음⁶⁾
- 2011년 ‘문화예술교육으로 행복한 학교 만들기’ 사업으로 시작하여 학생 오케스트라, 학생 뮤지컬, 학생 연극, 예술동아리 운영 학교, 종합예술교육 선도 교육청을 선정하며 선정학교의 경우, 시·도 교육청 심사를 거쳐 교육부에서 최종 확정함
 - － 2013년의 경우, 선정학교를 일반 학교부터 특수학교, 대안학교 등을 포함하였으며 오케스트라의 경우, 다양한 형태의 오케스트라(윈드, 타악, 현악, 팝스 등)와 국악 오케스트라도 포함하였음

4) 한국문화예술교육진흥원(2015), 『예술의 가치를 공유하는 행복한 국민의 삶, 한국문화예술교육진흥원 10년』

5) 교육부, “예술이 꽃피는 섬으로 떠나는 꿈과 희망의 향해 - 전국 4,100여 명 학생들이 예술로 하나 되는 제6회 전국학교예술교육 페스티벌 개최”, 2016. 9. 27일자 조간홍보자료 / 교육부, “문화예술교육으로 행복한 학교만들기 - 교육부, 예술교육사업 운영학교 선정결과 발표!”, 2013. 4. 3일자 조간홍보자료

6) 김규원, (2014)

제2장. 기초 조사

- 신규 운영학교에 대해 악기구입, 장비 시설 구비 등의 초기 창단 구성비용을 지원하고 원활한 운영과 자생적 발전을 지원하기 위해 교수 각 파트별 사업단을 꾸려 교수·전문예술인·전문행정팀으로 구성된 각 파트별 사업단을 구성해 전담, 운영하며 사업단은 지도교사 연수, 운영매뉴얼 제작, 악보뱅크 지원, 현장 컨설팅, 전국페스티벌 개최 등을 총괄 지원함

- ‘문화예술교육으로 행복한 학교 만들기’ 사업은 2014년 사업명이 ‘학교예술교육활성화사업’으로 바뀌었고 2015년 기준으로 세부사업과 성과를 알아보면 학생 오케스트라·뮤지컬·연극 등 예술교육 지원(1,020교, 지역연계예술교육 프로그램 운영학교 1,967교 포함하면 2,987교), 예술중점학교 운영(음악, 미술, 공연, 영상분야 23교), 예술교육모델학교(17교)·교과연구회(10개)·예술중심교과융합 ICT 콘텐츠 개발 및 보급(63차시), 전국학교예술교육 페스티벌 개최(제5회, 143개교 참여), 지역연계 학교예술학교 활성화 시범 교육지원청(50개 교육지원청, 1,967교 참여), 악기 지원 시범사업(9개 교육청), 초·중·고 예술동아리 활성화 등이며 문체부와 협업한 예술강사 지원사업의 경우 국악, 연극, 영화, 무용, 만화·애니메이션, 공예, 디자인, 사진 등 8개 예술 분야 전문가의 협력수업을 지원하고 있음

라. [문화예술교육] 문화체육관광부, 세계 문화예술교육주간 · 학교 문화예술교육 · 사회 문화예술교육⁷⁾

- 문화예술교육관련 주요 성과로는 2010년 유네스코와 문화체육관광부의 주최로 「유네스코 세계문화예술교육대회(2차)」를 개최한 것과 2011년 대한민국 정부가 제의한 「유네스코 제36차 총회」(11월4일)에서 매년 5월 넷째 주를 ‘세계문화예술교육주간’으로 선정하고 회원국 만장일치로 채택하였음
- 또한 문화체육관광부의 대표 문화예술교육 정책으로 ‘학교 문화예술교육’과 ‘사회 문화예술교육’이 추진되고 있음
 - 학교 문화예술교육의 ‘학교예술강사 지원사업’은 문화체육관광부가 사업추진 총괄을 맡고 교육부가 지원하여 두 부처 간 협력 체제가 유지되는 가운데 사업계획을 수립하고 있으며 17개 시·도 지방자치단체, 교육청과 재원을 조성

7) 한국문화예술교육진흥원(2015), 『예술의 가치를 공유하는 행복한 국민의 삶, 한국문화예술교육진흥원 10년』

제2장. 기초 조사

하여 16개의 국악운영단체와 16개의 광역문화예술교육지원센터가 전국의 초·중·고등학교를 선정, 교과과목과 연계된 문화예술교육 프로그램과 예술강사를 파견함

- 사회 문화예술교육 사업은 부처 간 협력 사업으로 진행되며 주로 국방부, 법무부, 여성가족부, 보건복지부, 통일부, 경찰청 등이 참여하며 초기의 범부처 협력 사회문화예술교육사업의 경우, 군·장병 문화예술교육 지원사업(2006), 교정 시설·소년원학교 문화예술교육 지원사업(2007)에서 시작 이후에 산업 단지·청소년 시설까지 그 대상이 확대되었으며, 2013년부터는 효율적인 교육 지원을 위해 ‘부처 간 협력 사회 문화예술교육 지원’으로 통합 추진됨

마. [문화향유] 기획재정부, 복권기금 문화나눔

- 문화다양성 협약이행에 관련된 대표적인 문화향유 정책으로는 한국문화예술위원회가 주체하고 기획재정부가 후원하는 ‘복권기금 문화나눔’을 들 수 있으며 문화복지 틀 안에서 전개되고 있는 사업으로 소외계층의 문화향유 증진 정책이 확대되면서 2008년부터 정부 사업 명칭으로 본격적으로 사용됨
- 2016년 현재 사업 분야로 ‘문화누리카드(문화생활 지원)’, ‘신나는 예술여행(문화순회 프로그램)’, ‘사랑티켓(소외계층 관람활동 지원)’, ‘방방곡곡 문화나눔(문예회관 운영활성화 지원)’, ‘생활문화공동체만들기(임대아파트 단지, 서민 단독주택 밀집지역, 농산어촌 등 문화예술활동 매개 마을공동체 지원)’이 추진 중임
 - ‘문화누리카드’는 문화, 여행, 스포츠관람을 이용할 수 있는 카드를 발급하여 개인별 제공하는 소외계층의 문화복지 서비스임
 - ‘신나는 예술여행’의 경우, 2014년 기준 287개 단체가 도서산간, 군부대, 교정 시설, 장애인, 노령층, 저소득층 등 문화접근 취약 지역을 직접 찾아가 2,001회의 순회사업을 진행하여 588,994명이 관람하였고 ‘방방곡곡 문화나눔’을 통해 지역 문예회관 351개관, 597건, 412,733명의 주민들이 우수한 공연을 관람하였으며 생활문화공동체 31개 지역에 12억을 지원, 총 3만 8천여 명이 혜택을 받았고 ‘사랑티켓’을 통해 274,511명의 청소년과 노인들이 공연·전시를 할인받았음⁸⁾

제2장. 기초 조사

바. [문화향유] 보건복지부, 장애인 문화예술 향수 지원사업

- 장애인 예술단체의 발표기회를 제공하고 장애인들에게 더 많은 문화향수 기회를 제공하기 위해 한국문화예술위원회 공모사업으로 시행함
- 지원사업 분야는 장애인문화예술 동호회 지원사업, 장애인문화예술 향유 지원사업, 장애인예술가 창작활동 지원사업, 장애인문화예술분야별 집중육성 지원사업, 장애인 문화예술 인력역량강화 지원사업, 장애인문화예술 협업 지원사업, 장애인문화예술 국제교류 지원사업, 장애인문화예술 조사·연구 활동 및 발간 지원사업임
- 2014년 기준, 공모 심사를 통해 총 167개의 문화예술 단체, 개별 창작자, 아마추어 예술가들을 지원함

사. [창작] 영화진흥위원회, 다양성 영화 지원사업

- ‘다양성 영화 지원사업’은 ‘대중문화예술산업 발전법’ 및 ‘영화진흥사업 중장기계획’ 등의 제도적인 기반을 통해 다양한 문화콘텐츠가 창작될 수 있도록 정책을 추진 중임
- 영화진흥위원회 지원사업 중 ‘다양성 영화’와 관련 있는 사업은 다양한 내용과 형식의 영화제작 지원을 통해 안정적 제작환경 조성을 목적으로 하는 ‘독립영화 제작지원 사업’, ‘다양성가족영화 제작지원사업’과 제작된 다양성 영화의 온/오프라인 유통 및 배급지원, 국민의 다양한 영화문화 향수기회 제공을 목적으로 하는 ‘다양성영화 개봉지원사업’이 있음
- 다양성가족영화 제작지원사업은 가족영화와 예술영화의 제작비, 극장용 애니메이션 기획개발비를 지원하며 2016년 기준, 총 7편, 50억 원을 지원함
- 다양성 영화 개봉 지원사업은 양한 방식(포맷)으로 제작 완성된 한국 다양성 영화의 안정적 상영 및 배급을 위한 마케팅비(P&A)를 지원하는 것을 사업목적으로 하며 2016년 기준, 지원예산은 4억 5천만 원, 총 15편 내외 지원함

제2장. 기초 조사

아. [창작] 문화체육관광부/한국콘텐츠진흥원, 인디음악 음악 창작소 구축 사업,
썸디 티켓라운지 운영 지원

- 2003년부터 5년간 총 100개 팀을 선정해서 제작비를 지원했던 ‘인디레이블 육성지원사업’은 음악시장 내 패러다임 변화가 CD에서 음원으로 변화하기 때문에 제작 지원에서 홍보 지원으로 방향을 전환한다는 이유로 2008년에 폐지하였음
- 그 일환으로 동영상 평가와 공개오디션을 통해 우수 인디뮤지션을 발굴하여 공중과 라이브 음악방송 (EBS 스페이스 공감, 헬로루키 신인 뮤지션 발굴 프로젝트) 및 국제 음악페스티벌 출연 기회를 제공하는 ‘우수 인디뮤지션 선발 및 공연지원사업’을 추진한 바 있음
- 헬로루키에 이어서 2012년부터 창작 기반 지원 확대 사업으로 신인 뮤지션 발굴 및 홍보 마케팅 지원 사업인 ‘K-루키즈’가 진행되어 현재까지 진행되고 있음
- 독립 음악인을 위한 지원 사업들은 주로 음반 제작 및 공연 개최 등을 중심으로 이루어졌으나 2012년 이후 지원 사업은 생태계 기반 조성을 위한 창작 인프라 지원 사업이라는 점에서 의미가 큼
- 인디음악 관련 지원 사업은 ‘지역 기반형 음악 창작소 조성 지원사업’과 ‘썸디(Xindie) 티켓 라운지 운영지원사업’임
 - ‘지역 기반형 음악 창작소 구축 지원 사업’은 음악인들이 다양한 장르의 음악을 자유롭게 창작할 수 있는 인프라를 제공함으로써 음악 창작에서부터 음반(음원)까지의 과정에 필요한 기반시설 및 교육 프로그램 지원하는 등, 독립 음악인들의 자생력 강화에 중점을 둠
 - 지역 기반으로 활동하는 음악인에 대한 지원 범위를 넓히기 위해 2014년 16개 지자체를 대상으로 지원을 공모했고 부산, 광주 2곳을 선정해 음악 창작소를 구축함
 - 음악 창작소는 공연실, 녹음실이 완비되어 있으며 신청 시 개인 작업실 및 밴드 작업실을 자유롭게 이용할 수 있고 해외 명반, 대중음악 관련 서적, 만화책, 간행물 등을 구비하고 있음
 - ‘썸디 티켓 라운지 운영지원사업’은 뛰어난 인디(eXtra-ordinary Indie)의 약

제2장. 기초 조사

청인 ‘썬디(Xindie)에서 비롯되었으며 홍대 앞에 위치하고 있어 티켓 판매, 주요 라이브 클럽 공연 정보 제공, 쇼케이스 공간 제공, 관광 안내 등을 제공하고 있음

- 메이저 음악에 비해 홍보에 어려움을 겪는 많은 인디 음악가의 앨범 발매와 공연 소식을 활발한 SNS 활동을 통해 전달하는 동시에 오프라인에서 앨범 전시, 라이브 클럽 안내, 기타 관광 안내 등의 기능을 하고 있음

자. [지식정보 활용] 행정자치부(前 행정안전부)/한국정보화진흥원, 지식정보 격차해소 사업

- 우리나라는 2001년 제정한 「정보격차해소에 관한 법률」에 따라 정보의 접근과 이용에 관한 기회의 격차를 해소하고, 정보취약계층의 사회참여 기회를 확대할 수 있도록 지원하고 있음
 - 이는 학력, 출신 국가 및 지역, 경제력 등에 대해 정보통신기기를 활용하여 차별 없이 정보서비스를 받을 수 있도록 하는 포괄적인 정보문화정책이라고 볼 수 있음⁹⁾
- 문화 인프라가 빈곤한 농어촌 및 벽·오지, 접근성이 취약한 장애인과 노인, 그리고 사회적 장벽을 가진 다문화가정 및 복지시설 등 광범위한 ‘문화소외계층’을 대상으로 하는 사업이며 사업목적은 문화소외계층의 권리로서 ‘지식정보’에 대한 공유, 향유 및 취득 등에 대한 격차를 해소하고자 함
 - 세부 사업 내용으로 농어촌 및 도서벽지 지역의 작은 도서관과 지역아동센터 등에 우수 도서를 보급하는 ‘저소득층 대상 지식정보 활동 지원사업’, 도서관과 원거리에 있는 지역주민들에게 정보자료를 제공하고 유희공간에 도서관을 조성하는 ‘작은 도서관 운영활성화’, 디지털 환경을 통한 모바일 도서 제공 웹 서비스 ‘내 손 안의 도서관’, 저작권 보유하고 있는 출판사나 작가들에게 기증받은 텍스트 파일을 점자와 소리로 변환하여 장애인들에게 무료로 제공하는 ‘소리책 나눔터’ 등이 있음

9) 신영진, “다문화가정을 위한 정보문화정책의 발전에 관한 연구 -결혼이주여성을 위한 정보격차해소과제를 중심으로-” 『한국행정학회』 제2011년 추계학술발표논문집, 2011.12,

제2장. 기초 조사

2. 해외 사례

가. 유네스코 문화다양성 정책의 진행방향

- 2015년 유네스코는 문화다양성 선언 10년을 맞이하여, 각 나라의 문화다양성 정책과 사례를 통합적으로 분석하고 이에 대한 보고서를 제출함¹⁰⁾
 - － <유엔 지속개발 2030>라는 이름의 이 보고서는 새로운 문화정책의 아젠다를 제출하면서 문화, 창조성 그리고 문화다양성을 주요 내용으로 채택하였음
- 보고서는 4개의 실행 목표를 상정하고 미래의 주요 의제로 설정하였다는 점에 주목할 필요가 있음
 - － 보고서의 4대 실행 목표는 다음과 같음

〈표 2-9〉 유엔 지속개발 2030 보고서 4대 실행 목표

-
1. 문화거버넌스의 지속가능한 지원체계를 정립한다
 2. 문화 상품과 서비스의 균형적 공급과 예술가와 문화 전문가들의 이동성을 활성화한다
 3. 지속가능한 개발 체제 안에서 문화를 통합한다
 4. 인권과 기본적 자유를 증진한다
-

- 이러한 목표의 원칙과 기대효과를 나열하면서 문화 다양성의 모니터링 지표를 제시하고 있음
 - － <지속가능한 문화거버넌스 체계지원> 목표에는 문화정책, 공공서비스미디어, 디지털환경, 시민사회와의 협력의 항목이 설정됨
 - － <문화상품과 서비스를 균형적으로 공급하고 예술가와 문화 전문가들의 이동성을 증진>하는 목표에는 예술가와 문화 전문가의 이동성, 문화상품과 서비스의 공급, 조약과 협정의 항목이 설정됨
 - － <지속가능한 개발 체계로 문화를 통합>하는 목표에는 국가적으로 지속가능한 개발정책과 계획, 국제적으로 지속가능한 개발 프로그램 항목이 포함됨
 - － <인권과 기본적 자유를 증진>하는 목표에는 성평등과 예술적 자유 항목이 포함됨

10) 유정아 2016

제2장. 기초 조사

- 유네스코 정책평가와 방향은 모든 나라에서 균일하게 시행되거나 실천되는 것은 아님
 - 문화다양성의 이슈는 국제적으로 일정한 약속과 협약에 의해 추동되며, 이러한 의미가 문화다양성 협약의 비준임
 - 따라서 일정 범위에서 거의 모든 나라의 향후 문화정책의 의제로 다양한 나라의 문화정책에 영향을 미칠 것이며, 우리나라 역시 이러한 정책적 경향과 진행에 대한 이해와 해석 역량이 요구됨
- 또한 문화다양성 사업의 핵심 사업인 <무지개다리 사업>은 이와의 연결고리를 구축하는 것이 필요함

제2장. 기초 조사

문화적 표현의 다양성 보호와 증진을 위한 2005년 협약 모니터링	핵심 원칙	정보 전달이 정확히 이루어지고, 참여 과정이 투명하고 가버넌스 체제를 기반한 문화적 표현의 다양성을 보호하고 증진시키기 위한 정책을 채택하고 실행하는 국가의 정책이 보장되어야 함				문화 상품과 서비스 공급의 경제적 접근, 개발 관련, 그리고 예술인과 문화 전문가의 자유로운 이동이 촉진되어야 함			경제와 문화 측면의 상호성에 대한 지속가능한 발전이 확보되어야 함		다양한 문화적 표현의 창조와 배급을 위해 표현과 정보 소통의 기본적인 자유와 인간에 대한 존중이 전체 조건으로 보장되어야 함	
	목표	지속가능한 문화 가버넌스 체계 지원				문화 상품과 서비스를 균형적으로 공급하고 예술가와 문화 전문가들의 이동성을 증진함			지속가능한 개발 체제로 문화를 통합함		안전과 기본적인 자유를 증진함	
	기대 효과	창조성, 생산성, 배급을 증진하고 다양한 문화 상품과 서비스에 접근할 수 있으며, 문화 가버넌스와 관련한 정보가 정확하게 전달되고, 투명하고 참여적인 체계에 기여하기 위한 국가적 정책과 방안이 실행되어야 함				문화 상품과 서비스를 균형적으로 공급하기 위해 국제 규정이 실행되고, 세계 모든 예술가와 문화 전문가의 이동성이 증진되어야 함			지속가능한 개발 정책과 전략적 측면에서 문화와 통합된 국제적 지원 프로그램이 실행 되어야 함		인권과 기본적인 자유와 연관된 국제적·국가적 제정법이 예술적 자유와 예술가의 사회적·경제적 권리 증진을 위해 실행되어야 함	
	모니터링	문화정책	공공서비스 미디어	디지털 환경	시민사회와의 협력	예술가와 문화 전문가의 이동성	문화 상품과 서비스의 공급	조약과 협정	국가적으로 지속가능한 개발 정책과 계획	국제적으로 지속가능한 개발 프로그램	성공률	예술적 자유
	핵심 지표	다양한 문화 상품과 서비스의 창조, 생산, 배급, 접근에 대한 국가적 차등과 문화 정책 지원	미디어의 자유와 다양성을 위한 법률 지원	인간권에 보편적인 접근을 위한 법률 지원	시민사회에 대한 법률 및 재정 지원	이동의 자유를 보장하는 법률적 기반	문화 상품과 서비스 공급을 지원하는 법률적 기반	여러 표현에서 협약의 목적과 원칙을 증진하는 당사국	국가적으로 지속가능한 개발 정책과 계획에 문화를 통합함	국제적으로 지속가능한 개발 프로그램에 문화를 통합함	문화부문에 실행 가능한 법률적 체계 보장	표현의 자유를 보장하는 법률 지원
		정책 결정에 다수의 행위 관계 기원의 참여	공공서비스 미디어 목표의 법적 규정과 보장	디지털 환경에 시민사회 참여 증진과 디지털 접근을 지원하는 정책 방안	정책 계획과 실행에 시민사회의 참여	글로벌 사무소 사무소에서 예술을 지원하는 정책 방안	문화 상품과 서비스의 공급을 지원하는 정책 방안	국제적·지역적 조약과 협정에 문화를 통합하는 정책 방안	문화 자원의 배급에서 지역적 행위성을 지원하는 정책 방안	개발도상국의 문화의 창조 산업 목표의 인간과 구조적 격차를 감소시키는 기술적 지원 프로그램	문화 상품과 서비스의 생산자로서 여성을 지원하는 정책 방안	예술가 자유를 증진하고 보호하는 정책 방안
		고지향 정책 결정 과정에서 당사국의 학국적인 지원	모든 사회 단체의 목표에 충족하는 공공서비스 미디어 정책 방안	맥락적이고 다양한 디지털 문화 산업 시장을 지원하는 정책 방안	협약을 비준하고 증진하는 데 시민사회의 학국적 참여	글로벌 사무소에서 예술을 지원하는 비행부 기구 계획	문화 서비스의 국제적 공급을 지원하는 정책 방안	협약을 협조하는 국제적 지역적 조약과 협정을 실행하는 정책 방안	소수집단이 문화 자원에 평등하게 접근할 수 있도록 지원하는 정책 방안	개발도상국의 행위성을 지원하는 재정적 지원	문화 활동, 상품, 서비스에 접근하는 여성의 기회를 증진하는 정책 방안	예술가의 사회적 경제적 권리를 증진하는 정책 방안

〈그림 2-1〉 유네스코가 제시한 문화다양성 정책 방향 및 평가의 방향

제2장. 기초 조사

□ 유네스코 보고서에서 주목한 혁신 사례

- 4년에 한 번씩 보고하는 유네스코 당사국 보고서는 다양한 문화다양성 정책과 사례를 제시하고 있음
- 이는 일국의 문화적 맥락에서 문화다양성이 어떻게 정착되어있는가에 대한 분석을 전제로 해석되어야 할 것임
- 문화다양성과 관련된 혁신 사례로 다음의 사례가 제시됨.¹¹⁾ 대개 앞의 유네스코 보고서에서 제시한 거의 모든 분야가 망라되어 있으며, 표현의 자유, 인권, 교육, 미디어, 산업, 도시재생 등에서 문화다양성 사례는 보고됨

〈표 2-10〉 유네스코 보고서 문화다양성 혁신 사례

-
- 아르헨티나의 문화산업시장(MICA, Cultural Industries Market)은 국공립 기관과 민간 영역 그리고 문화 전문가들 간의 혁신적인 협력 사례임
 - 오스트리아의 창조산업 발전(evolve) 프로그램은 훈련과 교육 및 자문을 통해 오스트리아 창조산업의 경쟁력 및 혁신성 강화를 목표로 함
 - 창작자 보호를 목적으로 하는 프랑스의 도서 정책은 문화 영역이 직면한 경제적·기술적 도전과제에 대한 효율적인 대응으로 보임 유럽 및 라틴 아메리카 등 많은 국가들이 참고로 하는 본보기가 있음
 - 독일의 문화·창조산업 전략은 문화 영역에서 개인 및 사업체를 지원하기 위해 정부가 설립한 역량강화 기반시설과 통합적 정보 간의 긴밀한 유대를 보여주는 정책 사례로 보임
 - 멕시코의 2007-2012 국가 문화 프로그램은 문화상품과 서비스의 측면에서, 그리고 민족 문화의 다양성과 관련하여 문화다양성 증진에 대한 인식을 완전히 통합시킨 중요한 정책적 비전으로 구성됨
 - 몬테네그로 다목적 문화센터는 문화를 발전시키는 동인(動因)으로써 작용할 뿐 아니라, 공연예술, 건축, 영화 및 영상물 등 다양한 형태의 예술작품의 제작, 발표, 유통을 촉진시키는 인큐베이터로 활용됨
 - 포르투갈의 ‘이웃 간 교류 근린(Critical Neighbourhoods)’ 이니셔티브는 네 개의 도시 안에서 타 지역 주민과의 교류와 융합을 목적으로 함
 - 우루과이는 교육문화부 건물(Centres)의 건립을 통해 우호적인 사회 통합과 시민의 참여를 이끌어내는 동시에 과학·기술적 혁신과 교육·문화 상품 및 서비스에 대한 시민의 접근성을 강화함
-

나. 국가 차원의 문화다양성 사례 : 캐나다¹²⁾

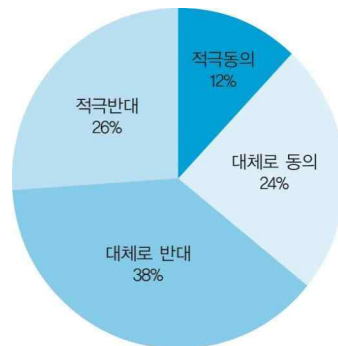
□ 캐나다 사례의 의미

11) 김규원 2015

12) 최혜자, 『캐나다 다문화주의 이해하기』 서현사, 2013

제2장. 기초 조사

- 유네스코가 전 세계적인 문화다양성에 대해 언급하고 있는 것과 더불어 개별 국가의 사례는 또 다른 중요한 자료임
- 캐나다는 세계에서 가장 먼저 그리고 가장 오래된 다문화주의를 국가 정책으로 천명한 국가이며, 유네스코 문화다양성 협약도 가장 먼저 비준한 국가임
- 캐나다는 전 세계적으로 문화다양성이 기초한 다문화주의 정책 모범 국이며, 9.11 테러이후 인종 문제가 격화된 이후에도 흔들림 없는 정책을 유지하고 있을 뿐 아니라 국민적지지 또한 대체로 70% 선을 유지하고 있음



〈그림 2-2〉
캐나다인에게 단일문화를 원하는
의견을 묻는 설문 결과

출처: Stuart Soroka and Sarah Robertson(2012: 10), 최혜자(2013: 86)

- 특히, 유럽에서의 각종 인종 문제와 노르웨이 테러 이후 북유럽 국가의 충격 속에 세계적인 연구대상 국가가 되어 많은 연구자들과 정책입안자들의 관심 대상이 되었음

□ 캐나다 문화다양성 원리의 맥락

- 캐나다의 다문화주의는 이주민정책만을 의미하지 않으며, 사회 전반의 소수성에 대한 통합 정책이며, 캐나다라는 거대한 공동체를 하나로 묶는 이념적 틀을 의미함
- 원주민과 이주민, 영국계 이주민과 프랑스계 이주민의 갈등에서 시작된 캐나다의 사회통합의 필요성은 1971년 다문화주의를 선언함으로써

제2장. 기초 조사

본격적으로 실천

- 캐나다 다문화주의는 지난 50년 동안 꾸준히 수행되었으며 시기별 특징을 가짐 초기 인종적 측면에 국한되었던 다문화주의는 사회보편 영역으로 확장하였으며, 이후 보다 세밀화 되었음
- 캐나다는 사회정치체도로써 다문화주의를 공식 천명하고 있지만, 문화 다양성은 이러한 사회를 지탱하는 기본 원리중의 하나이며, 50년간 전 영역에 작동하는 핵심 가치임
- 캐나다 다문화주의의 원리는 평등(equality), 다양성 존중(respect for diversity), 인권(human rights), 그리고 완전한 참여(full participation)¹³⁾로서 평등, 다양성, 인권, 참여는 모든 캐나다 정책에 있어서 기본적인 원리라고 할 수 있음

〈표 2-11〉 캐나다 다문화정책의 발전 현황

구분	인종 다문화주의 Ethnicity Multiculturalism (1970년대)	평등 다문화주의 Equity Multiculturalism (1980년대)	시민 다문화주의 Civic Multiculturalism (1990년대)	통합 다문화주의 Integrative Multiculturalism (2000년대)
정책 초점	다양성 찬양	다양성 운영	건설적 포용	포괄적 시민권
정책 기준	문화	구조	사회 건설	캐나다적 정체성
정책 요구	인종	인종 관계	시민의식	통합
정책 범위	개인적 적응	수용	참여	권리와 책임
정책 과제	편견	구조적 차별	배제	접근의 불평등/문화 충돌
정책 방향	문화적 감수성	고용 평등	포용	대화/상호 이해
정책 은유	Mosaic	Level playing field	Belonging	Harmony – Jazz

출처: Fleras, A and Kunz, Jean(2001); Kunz, Jean and Sykes, Stuart(2007: 6) 재인용; 박진경(2012: 33) 재구성

13) Jean Lock Kunz and Stuart Sykes(2007) From Mosaic to harmony: Multicultural Canada in the 21st Century Policy Horizons Canada pp3

제2장. 기초 조사

□ 캐나다 문화다양성 원리의 특징

- 캐나다 다문화주의는 모든 것을 수용하지 않으며, 일정한 원칙을 가짐
- 즉, ① 인종의 영역을 보편 다양성과 함께 구현하며, ② 국가가 반다문화주의에 대해 적극적으로 대처(no tolerance)하고 있음 ③ 다문화주의 구현을 위해 학교와 미디어의 역할을 극대화하며, ④ 전문집단을 양성하며 사회 곳곳에 배치하고 있음. 또한 ④ 다양한 자원봉사 활동을 조직하여 시민들의 활동 기회를 확대하고 있음

□ 캐나다 다문화정책의 체계

- 모든 정책은 다문화주의 이념 아래 존재하나, 다문화주의와 관련된 정책 업무를 관할하는 부서는 문화유산부와 시민이민부임
- 주관 부서가 초기에 시민이민부였으나 잠시 문화유산부로 이관되었다가 다시 시민이민부로 옮겨짐
- 이는 언어 및 문화적 토대라는 내용면에서는 문화유산부가, 다문화적 훈련과 지원이 가장 필요한 사람들은 초기 이주민이라는 점에서 시민이민부가 적합하기 때문인데, 현재는 문화유산부에서 언어와 가치, 신념의 문제를 다루고, 시민이민부는 이주민 정착과 적응 사업을 수행하고 있음
- 캐나다 다문화주의의 핵심은 개인의 ‘정체성’과 사회적 ‘인정’의 코드를 드러내는 정책임. 이것은 각 정책영역에서 각각 접목되는데, 경제, 외교, 노동, 국토개발, 문화, 법무 등 모든 연방정부 관할 영역은 물론, 환경, 주택, 교육 등 주정부 관할 영역도 마찬가지임
- 예컨대, 밴쿠버시의 다문화담당관은 문화부 소속이지만, 이 담당관의 업무는 각종 시의 회의나 이사 결정과정에 입회하여 전체 내용에 대해 관여하고, 의견서를 제기하는 역할을 함

□ 문화영역에서의 전개

- 문화정책의 범주를 어떻게 설정하는가는 국가마다 다르기 마련인데 광의의 문화, 즉 한 사회의 가치, 신념, 관습 등을 의미하는 문화정책은 연방정부의 정책 영역 소관이나 창의적인 예술 영역에 대해서는 예술위원회가 관할하고

있으며 ‘지원은 하되 관여는 하지 않는’ 소위 팔길이 정책(The arm's length policy)이 견지되고 있음¹⁴⁾

- 이러한 분리시스템은 연방-주-시 단위까지 유사하게 이어지고 있는데, 실제 내부는 문화와 예술영역이 매우 혼재되어 있음

□ 캐나다 다문화주의 혹은 문화다양성 정책의 위상과 시사점

- 캐나다에서 다문화주의 혹은 문화다양성 정책의 위상은 매우 높음. 이는 다른 모든 가치, 심지어 경제적 가치에 앞서는 것으로 이를 관장하는 정책부서의 위상은 매우 높으며, 실제 다른 정책 영역을 사업에 호출하는 경우도 비일비재함
- 정부 정책의 확고한 위상과 강력한 시민적 지지 속에 문화유산부 혹은 예술위원회는 일정한 영역을 담당하고 있는 상황
- 따라서 문화다양성 정책의 위상을 만드는 문제와 타 부처와 협력 및 문화다양성 인력을 양성하는 등 광범위한 정책 설계는 정책의 성공과 매우 긴밀한 관계가 있음

14) Canada council for the arts(www.canadacouncil.ca/aboutus/)

제3장

무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

제1절 : 무지개다리 사업 추진현황

1. 연도별 무지개다리 사업 변화
2. 2016년 무지개다리 사업 현황

제2절 : 2016년 무지개다리 사업성과

1. 2016년 성과 점수
2. 운영기관별 성과 점수
3. 연도별 성과 점수 변화
4. 참여자 만족도 조사 결과

제3절 : 2016년 우수 사례

1. 문화다양성 기반형성 우수 사례
2. 문화다양성 가치발굴 우수 사례
3. 문화다양성 가치확산 우수 사례

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

제1절 무지개다리 사업 추진현황

1. 연도별 무지개다리 사업 변화¹⁵⁾

〈표 3-1〉 연도별 무지개다리 사업 추진 변화

구분	2013년	2014년	2015년	2016년
주최·주관기관	문화체육관광부 한국문화예술포육진흥원	문화체육관광부 한국문화예술포육위원회	문화체육관광부 한국문화예술포육위원회	문화체육관광부 한국문화예술포육위원회
사업 운영기관	12개	17개	23개	24개
프로그램 수	138개	124개	183개	233개
참여자 수	124,812명	36,369명	108,830명	187,012명 ¹⁶⁾

□ 주최·주관기관

- 무지개다리사업은 문화체육관광부의 문화다양성 대표 사업으로 2012년 시범사업부터 문화체육관광부가 지속적으로 주최
- 2014년 이후 한국문화예술포육위원회가 지역의 문화다양성 증진과 확산을 위해 기초·광역 문화재단과 협업하여 사업을 운영

□ 사업 운영기관

- 사업운영기관은 2012년 시범사업 이후 지속적으로 증가 중
- 2016년 현재 24개 운영기관이 참여한 사업으로 2012년 대비 4배 증가
- 사업 운영기관은 광역도와 광역시 문화재단은 큰 변화가 없으며, 2015년 이후로 기초문화재단과 기타 운영기관의 사업 참여가 늘어나는 추세
 - 2013년 (총 12개)
 - : 광역도 문화재단 (4개), 광역시 문화재단 (5개), 기초문화재단 (3개)
 - 2014년 (총 17개)

15) 2012년에 운영된 시범사업은 추진 변화에서 제외하고 본 사업으로 시작된 2013년 이후의 사업의 변화를 확인

16) 남성 약 64,264명, 여성 약 122,748명 / 한국인 약 169,153명, 외국인 약 17,589명

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

- : 광역도 문화재단 (4개), 광역시 문화재단 (5개), 기초문화재단 (8개)
- 2015년 (총 23개)
 - : 광역도 문화재단 (6개), 광역시 문화재단 (3개), 기초문화재단 (11개), 기타 (3개)
- 2016년 (총 24개)
 - : 광역도 문화재단 (5개), 광역시 문화재단 (3개), 기초문화재단 (11개), 기타 (5개)
- 사업운영기관은 주로 지역 문화재단으로 구성되어 있으나, 도시관리공단, 예술의전당, 지역문화예술교육지원센터, 민간단체 등의 사업 운영기관이 참여하고 있는 추세

□ 프로그램 수

- 2013년 본 사업 이후 프로그램 수는 지속적으로 증가 중이며, 특히 2014년에서 2015년으로 넘어오면서 프로그램 수가 급증하여 전년대비 1.5배에 달함
- 이러한 경향은 2016년에도 지속되어 2015년 대비 프로그램 수가 1.2배 증가하였으며, 2014년 이후 무지개다리 사업은 확장되고 있는 것으로 판단됨

□ 참여자 수

- 2014년 약 3만6천여 명¹⁷⁾의 참여자 수가 2015년에는 10만여 명, 2016년에 19만 명으로 지속적으로 증가 추세이며, 매해 2배에 가까운 참여자가 증대되고 있음

2. 2016년 무지개다리 사업 현황

- 총 24개 운영기관이 참여한 2016년 무지개다리 사업은 운영기관별로 사업의 지향점을 수립하고 이에 따라 사업명을 선정
- 운영기관별 지향점에 따라 프로그램 내용이 달라져, 프로그램 및 참여자 수는 운영

17) 2013년과 2014년의 연구 수행 단체의 변화로 사업 참여자 수에 대한 판단 및 해석 방식이 달라질 수 있으므로 2014년 이후 참여자수를 비교 분석함

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

기관별로 상이

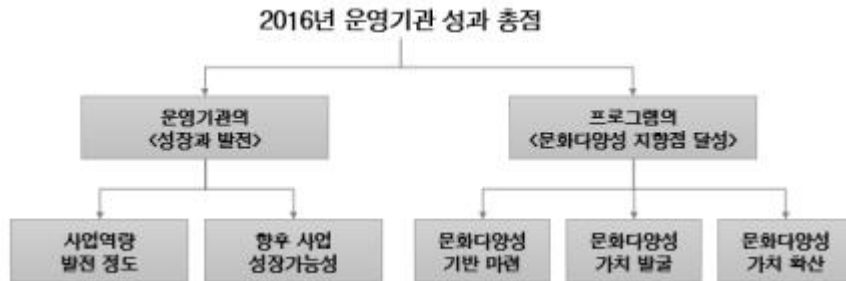
〈표 3-2〉 2016년 무지개다리 사업 추진 현황

연차	구분	기관명	사업명	프로그램수 ¹⁸⁾	참여자 수 ¹⁹⁾
				-단위: 개	-단위: 명
5	광역시	광주문화재단	우리누리	10	6,875
	광역시	부산문화재단	공감메이커	14	11,923
	기초	부천문화재단	부천다양성 다다(多多)	14	17,589
	광역시도	전남문화관광재단	넓게 펼쳐라!! 오색찬란한 남도 조각보 III	13	7,324
4	광역시도	경남문화예술진흥원	경남 무지개다리사업	18	1,578
	기초	성북문화재단	문화다양성의 도시, 성북	15	35,923
	기초	익산문화재단	2016 문화로 소통하는 다다익산(多多익산)	11	1,715
	광역시	인천문화재단	천 개의 마을, 천 개의 문화	8	10,992
3	기초	구로문화재단	구로 채운(彩雲)_iridescent cloud : 사이의 공동체 잇기	9	4,034
	기초	김해문화재단	생활 속에 스며드는 문화다양성 프로젝트 단비	10	4,084
	기초	안양문화예술재단	세대문화 다양성 발굴 및 교류 프로젝트 '오버 더 시니어 레인보우 ver3'	8	2,036
	광역시도	충북문화재단	2016 무지개다리 사업 '오색빛깔 조약돌'	11	14,217
2	기타	의정부예술의전당	무지개다리사업 '부대지개'	6	9,766
	기타	인천광역시영상위원회	디아스포라 영화제	5	11,500
	기초	종로문화재단	문화지구사랑방 문·지·방	8	10,000
	기초	청주문화산업진흥재단	2016청주무지개다리 사업 '다가치 이음'	8	11,619
	광역시도	충남문화재단	이백만개의 별	8	2,039
1	기타	금수문화예술마을	알록달록 재미난 다양성	7	2,092
	기초	김포문화재단	多幸 - 다양한 행복 공유·공감·공존의	6	3,886
	기타	서대문구도시관리공단	문화다양성 '서대문 문화고리'	15	1,040
	기초	성동문화재단	'콜라주(Collage) 성동' 프로젝트	7	1,400
	기초	인제군문화재단	무지개다리 어울림 예술난장	6	863
	기타	경기도어린이박물관	이심전심(以心傳心) 3차 사업	7	11,533
	광역시도	전북문화관광재단	만개(滿開)의 눈, 만화경	9	2,984
	총 24개 운영기관 (광역시도 5개, 광역시 3개, 기초 11개, 기타 5개)			233	187,012

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

제2절. 2016년 무지개다리 사업성과

1. 2016년 성과 점수



〈그림 3-1〉 2016년 무지개다리 성과 총점 구조도

가. 2016년 성과 총점 (100점 만점)²⁰⁾

□ 전체(24개) 성과 총점

- 2016년 24개 운영기관의 사업성과 점수는 77점(100점 만점)
- 사업성과 점수의 세부 항목별의 점수는 100점 만점으로 보았을 때, 운영기관의 성장과 발전 점수 78점, 프로그램의 문화다양성 지향점 달성 점수 74점
- 전체 참여자 만족도 총합 점수는 87점(100점 만점)으로 매우 높은 참여자 만족도를 보임

□ 운영기관 연차별 비교

- 무지개다리사업에 참여한 운영기관의 연차가 높아질수록 성과 총점이 점차 상승하는 뚜렷한 추세를 보임
- 특히 1년차 사업 참여 운영기관의 성과 총점이 67점인데 반해, 5년간 무지개다리 사업에 참여한 운영기관의 성과 총점은 87점으로 20점(100점 만점)의 차이가

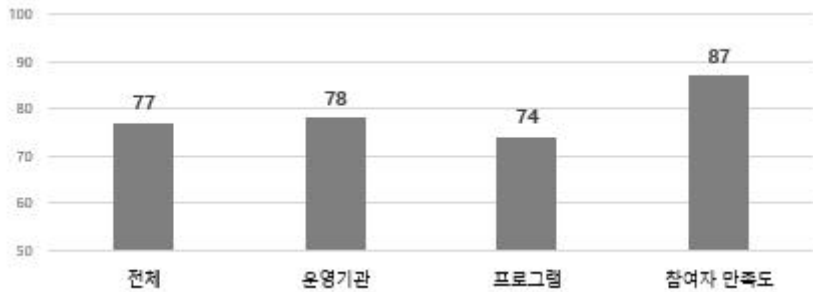
18) 2016년 11월 30일 제출된 서면평가서 기준 프로그램 개수임

19) 2016년 11월 30일까지 취합한 참여자 수로, 사업 종료 시 예상되는 참여자 예상 수치로 최종 완료 이후 수치와는 다를 수 있음

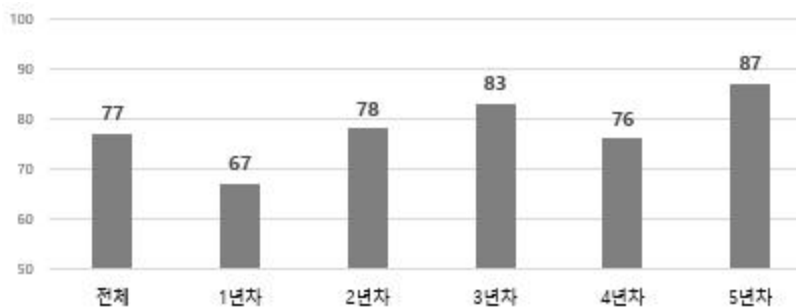
20) 성과평가는 7점 척도로 평가하였으며, 100점으로 환산 (수식 : $\sum(7\text{점 척도}-1) \times 167$)

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

나타나는 것은 본 사업이 장기적인 관점에서 접근해야 한다는 점을 시사



〈그림 3-2〉 2016년 무지개다리 사업성과 총점



〈그림 3-3〉 운영기관 연차별 2016년 성과 총점

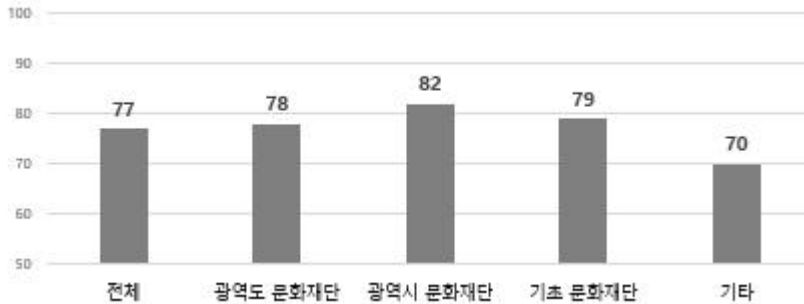
□ 운영기관 특징별 비교

- 2016년에 사업에 참여한 운영기관을 광역도 문화재단, 광역시 문화재단, 기초 문화재단, 기타(도시관리공단, 예술의 전당, 민간단체)로 구분하여 비교한 결과, 광역시 문화재단의 성과 총점이 가장 높게 나타났음
- 또한 도시관리공단이나 예술의 전당, 민간단체가 포함된 기타의 경우 성과 총점이 70점으로 운영기관 특징 분류 중 가장 낮음
- 이러한 특징이 나타나는 이유는 기타 분류에 해당하는 운영기관이 2015년과 2016년에 새롭게 사업에 참여하여 사업에 대한 이해와 기반을 조성하는 데에

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

시간이 소요되기 때문인 것으로 판단됨

- 이처럼 운영기관 특징 분류별로 성과 총점의 차이가 나타나는 것은 사업 참여 운영기관의 특징에 따라 사업 운영의 모델을 세분화할 필요가 있음을 보여줌



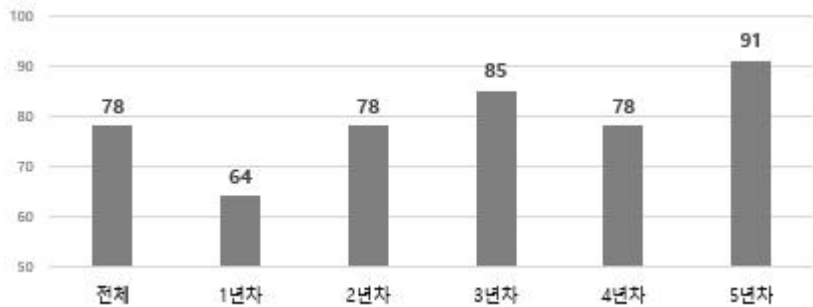
〈그림 3-4〉 운영기관 특징별 2016년 성과 총점

나. 2016년 운영기관 성장과 발전성과 점수 (100점 만점)

□ 운영기관 연차별 비교

- 운영기관 점수는 운영기관이 무지개다리 사업을 운영하면서 문화다양성에 대한 관점에서 얼마나 성장, 발전했는지를 확인하는 영역
- 연차별로 비교해 보면, 사업 운영 5년차 운영기관은 100점 만점에 91점으로 매우 높은 발전상을 보이는 반면, 1년차는 64점으로 약 30점 가까이 차이남
- 이는 무지개다리 사업을 통해 운영기관의 문화다양성 관점이 장기적으로 확립되고 있음을 알 수 있는 주요한 자료임

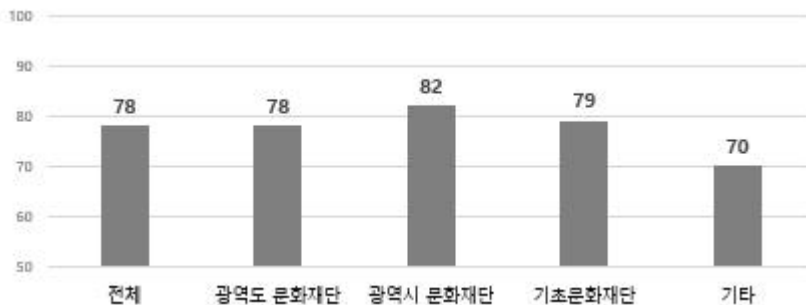
제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과



〈그림 3-5〉 2016년 운영기관 성장과 발전성과 점수 - 운영기관 연차별 비교

□ 운영기관 특징별 비교

- 운영기관 특징별로 비교했을 때, 성과점수 차이는 크게 나타나지 않으나, 재단이 아닌 기타 분류에 해당하는 운영기관의 운영기관 점수는 70점으로 낮은 편임
- 이는 기타 분류에 해당하는 운영기관이 주로 1-2년차로 구성되기 때문이기도 하며, 지역 문화재단이 아닌 기관이 지역의 문화다양성을 증진하는 사업을 수행하는 데에 따른 어려움 또한 간접적으로 시사
- 따라서 현재 지역 문화재단 중심으로 구성된 무지개다리 사업의 운영기관 확장을 꾀할 시, 차별적인 사업 운영 모델이 필요

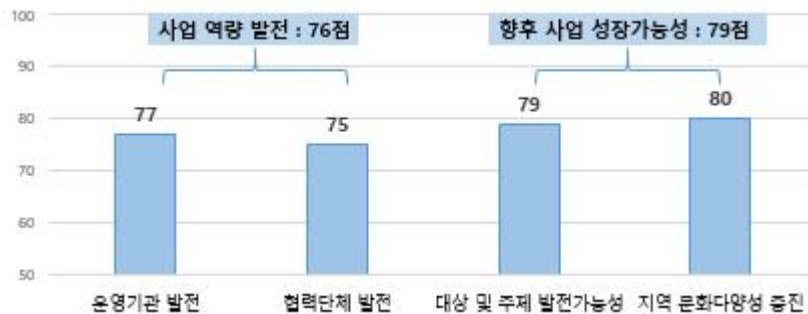


〈그림 3-6〉 2016년 운영기관 성장과 발전성과 점수 - 운영기관 특징별 비교

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

□ 세부 영역별 점수

- <<운영기관 성장과 발전>> 영역의 점수는 크게 <사업 역량 발전>, <향후 사업 성장가능성>으로 나뉨
 - <사업 역량 발전>은 운영기관의 발전과 협력단체의 발전으로 구성되어 있으며, 사업을 통해 주체들의 역량을 측정
 - <향후 사업 성장가능성>은 대상 및 주체의 발전 가능성과 지역 문화다양성 증진에 대한 평가지표로 사업의 질적 성장 가능성을 측정
- 전체 24개 운영기관의 운영기관 성장과 발전 점수는 78점이며, 이 중에서 사업 역량 발전(76점)보다는 향후 사업 성장 가능성(79점)에 대한 평가가 소폭 높음



〈그림 3-7〉 2016년 운영기관 성장과 발전성과 세부 영역별 점수

- 운영기관 연차별 비교
 - 운영기관 연차별로 보았을 때, 연차가 높아질수록 <운영기관 발전> 점수가 현저히 상승되는 것을 알 수 있음 (1년차 62점 → 5년차 916)
 - <향후 사업 성장 가능성>에서 대상 및 주체 발전가능성은 연차별로 큰 차이가 나타나지는 않으나 지역 문화다양성 증진의 경우, <운영기관 발전> 점수와 마찬가지로 연차가 높아질수록 지속적으로 점수가 상승하는 추세임
 - 운영기관 세부 영역별 점수를 살펴본 결과, 연차가 높아질수록 특히 <사업 역량 발전>이 축적되고 있음이 확연히 발견됨

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

〈표 3-3〉 2016년 운영기관 성장과 발전성과 세부 영역별 점수 - 운영기관 연차별 비교

구분	운영기관 점수	사업역량 발전			향후 사업 성장가능성		
			운영기관 발전	협력단체 발전		대상 및 주제 발전가능성	지역 문화다양성 증진
전체	78	76	77	75	79	79	80
1년차	65	63	62	64	68	72	66
2년차	76	78	79	75	75	70	83
3년차	85	81	80	82	87	86	89
4년차	78	76	79	71	79	77	82
5년차	91	93	96	88	89	89	88

- 운영기관 특징별 비교

- 문화재단 간의 점수 차이는 크게 나타나지 않으나, 문화재단 이외 예술의 전당, 도시관리공단, 박물관, 민간단체 등이 속한 기타 분류의 운영기관 세부 영역 점수가 전반적으로 낮게 나타남
- 〈운영기관 발전〉 점수는 문화재단이 80점대인 것에 비해 기타 분류 운영기관의 점수는 61점, 대상 및 주제 발전가능성 점수는 63점으로 낮음

〈표 3-4〉 2016년 운영기관 성장과 발전성과 세부 영역별 점수 - 운영기관 특징별 비교

구분	운영기관 점수	사업역량 발전			향후 사업 성장가능성		
			운영기관 발전	협력단체 발전		대상 및 주제 발전가능성	지역 문화다양성 증진
전체	78	76	77	75	79	79	80
광역시 문화재단	78	80	82	76	77	73	82
광역시 문화재단	82	82	86	74	85	84	86
기초 문화재단	79	79	79	79	83	86	81
기타	70	62	61	65	68	63	72

다. 2016년 프로그램 문화다양성 지향점 달성 점수 (100점 만점)

□ 프로그램의 문화다양성 지향점 달성 점수는 사업 내용에 대한 평가점수로 프로그램

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

의 성격에 따라 평가 지표를 달리함

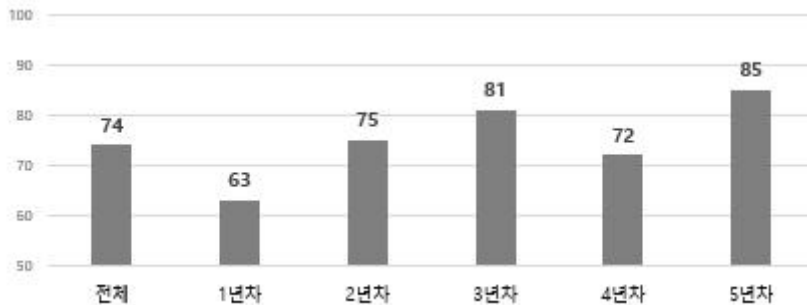
- 프로그램 개별 평가점수는 해당 운영기관의 전체 프로그램의 평균 점수를 산출하여 프로그램의 문화다양성 지향점 달성 점수를 측정

〈표 3-5〉 프로그램 유형별 사업 예시

추진 전략		사업 예시
문화다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블
	협력 기반	실행(워킹)그룹, 네트워크 구축
	인력 기반	교육/인력 양성
문화다양성 가치발굴	소수문화 중점	소수자 문화다양성 증진을 위한 프로그램
	문화교류 중점	문화다양성 향유 및 교류 프로그램
문화다양성 가치확산	공유 중점	캠페인, 축제
	콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록/아카이빙

□ 운영기관 연차별 비교

- 프로그램 점수는 운영기관 점수와 마찬가지로 사업 참여 연차가 높을수록 뚜렷이 높아지는 추세를 보여, 연차가 높아짐에 따라 문화다양성 관점에서 사업을 운영하는 수행 능력이 증가함을 알 수 있음

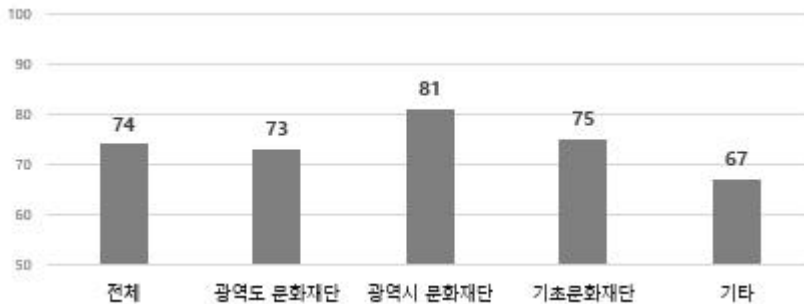


〈그림 3-8〉 2016년 프로그램의 문화다양성 지향점 달성 점수 - 운영기관 연차별 비교

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

□ 운영기관 특징별 비교

- 운영기관 점수에서는 크게 차이가 나타나지 않았던 문화재단 특징별 점수 차이가 프로그램 점수에서는 나타나고 있음
- 광역시 문화재단의 프로그램 수행 점수가 광역도 문화재단이나 기초 문화재단에 비해 높게 나타남
- 또한 기타 분류에 해당하는 운영기관의 프로그램 점수는 평균 74점에 비해 7점 낮은 64점으로 가장 낮음

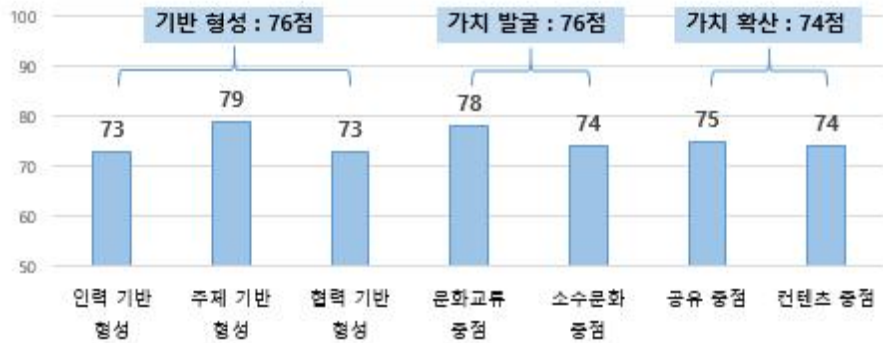


〈그림 3-9〉 2016년 프로그램의 문화다양성 지향점 달성 점수 - 운영기관 특징별 비교

□ 세부 영역별 점수

- <<프로그램 문화다양성 지향점 달성>> 지표는 <문화다양성 기반 형성>, <문화다양성 가치발굴>, <문화다양성 가치 확산>의 3개 세부 영역으로 구성
- <문화다양성 기반 형성>은 다시 인력의 기반, 주제의 기반, 협력의 기반으로 구성되며, 평가점수로 보았을 때 주제 기반의 성과 점수가 가장 높아, 평균 79점임
- <문화다양성 가치발굴>에서는 소수문화 중점의 성과 점수에 비해 문화교류를 중점으로 한 프로그램의 성과 점수가 소폭 높아 78점에 달함

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과



〈그림 3-10〉 2016년 프로그램 문화다양성 지향점 달성 성과 세부 영역별 점수

— 운영기관 연차별 비교

- 연차별로 비교해 보면, 문화다양성 기반 형성과 문화다양성 가치확산 세부 영역에서 1년차인 신규 참여 운영기관과 5년차 운영기관의 점수 차이가 가장 크게 나타남
- 특히, 1년차 운영기관은 협력기반의 형성, 콘텐츠를 생성하여 가치 확산을 하는 영역에서 어려움을 겪는 것으로 보임
- 1년차 운영기관의 경우 우선적으로 문화다양성의 기반을 형성해야 하며, 특히 인력과 협력 기반의 형성은 이후 사업 기획의 핵심적 요소임을 감안할 때, 현재 1년차 신규 참여 기관의 인력기반과 협력기반 형성의 어려움을 보다 적극적으로 지원해줄 필요가 있음

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

〈표 3-6〉 2016년 프로그램의 문화다양성 지향점 달성 세부 영역별 점수
- 운영기관 연차별 비교

구분	프로 그램 점수	문화다양성 기반 형성				문화다양성 가치발굴			문화다양성 가치확산		
		인력 기반	주제 기반	협력 기반		문화 교류 중점	소수 문화 중점		공유 중점	콘텐츠 중점	
전체	75	76	73	79	73	76	78	74	74	75	74
1년차	65	62	60	69	56	75	78	72	63	66	56
2년차	76	81	79	86	67	79	83	70	71	68	78
3년차	80	82	78	80	85	73	76	69	82	83	81
4년차	73	73	75	72	72	72	72	72	74	78	70
5년차	85	86	82	90	83	85	82	92	84	83	86

- 운영기관 특징별 비교

- 재단이 아닌 기타 운영기관의 경우 문화다양성 기반 형성을 위해 협력기반 형성을 위한 프로그램에서의 어려움을 보임
- 문화다양성 가치발굴 영역 중에서 소수문화 중점을 위한 프로그램의 성과점수가 운영기관 특징별로 차이가 있음 (광역시 : 92점, 광역도 : 65점, 기초 : 79점, 기타 : 68점)

〈표 3-7〉 2016년 프로그램의 문화다양성 지향점 달성 세부 영역별 점수
- 운영기관 특징별 비교

구분	프로 그램 점수	문화다양성 기반 형성				문화다양성 가치발굴			문화다양성 가치확산		
		인력 기반	주제 기반	협력 기반		문화 교류 중점	소수 문화 중점		공유 중점	콘텐츠 중점	
전체	75	76	73	79	73	76	78	74	74	75	74
광역도	72	72	57	79	71	73	76	65	74	69	81
광역시	83	83	86	83	81	83	79	92	84	86	82

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

구분	프로 그램 점수	문화다양성 기반 형성				문화다양성 가치발굴			문화다양성 가치확산		
		인력 기반	주제 기반	협력 기반		문화 교류 중점	소수 문화 중점		공유 중점	콘텐츠 중점	
기초	77	77	74	81	80	79	79	79	75	78	69
기타	66	66	78	72	50	72	75	68	67	69	63

라. 2016년 프로그램 참여자 만족도 점수 (100점 만점)

□ 응답자 구성

〈표 3-8〉 2016년 프로그램 만족도 설문참여자 구성비

구분		참여자 수	구성비
성별	남성	767명	32%
	여성	1,465명	60%
	무응답	200명	8%
연령	10대 이하	298명	12%
	20대	565명	23%
	30대	394명	16%
	40대	428명	18%
	50대	297명	12%
	60대 이상	211명	9%
	무응답	239명	10%
국적	한국인	1,816명	75%
	외국인 ²¹⁾	212명	8%
	무응답	404명	17%
합계		2,432명	100%

□ 참여자 사업만족도 점수

— 무지개다리 사업 참여자의 만족도 점수 총합은 1) 프로그램 만족도 점수, 2)

21) 2016년 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사에 총 24개국의 외국인이 참여 (24개국 : 네팔, 라오스, 러시아, 몽골, 미국, 방글라데시, 베트남, 스리랑카, 우즈베키스탄, 인도, 인도네시아, 일본, 중국, 칠레, 카자흐스탄, 캄보디아, 캐나다, 키르기스스탄, 타지키스탄, 태국, 파키스탄, 프랑스, 필리핀, 호주)

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

재참여 의향 점수, 3) 주변 추천 의향 점수로 구성됨

- 각 점수의 총합을 평균하여 참여자 만족도 점수로 활용
- 2016년 무지개다리 사업 참여자 만족도 점수는 87점으로 매우 높은 수준이며, 특히 재참여 의향과 주변 추천 의향이 높은 편임



〈그림 3-11〉 2016년 참여자 만족도 점수

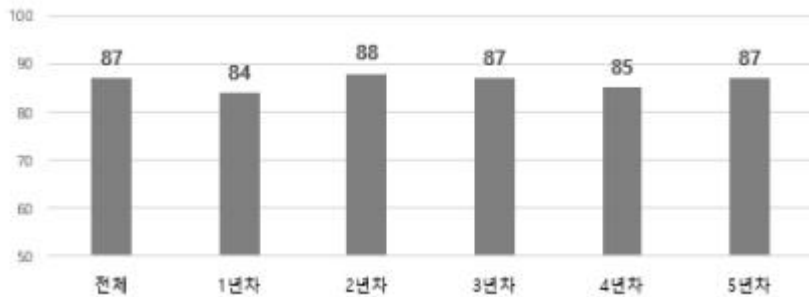
- 세부 프로그램의 유형, 운영기관 연차 및 특징별로 별다른 차이 없음



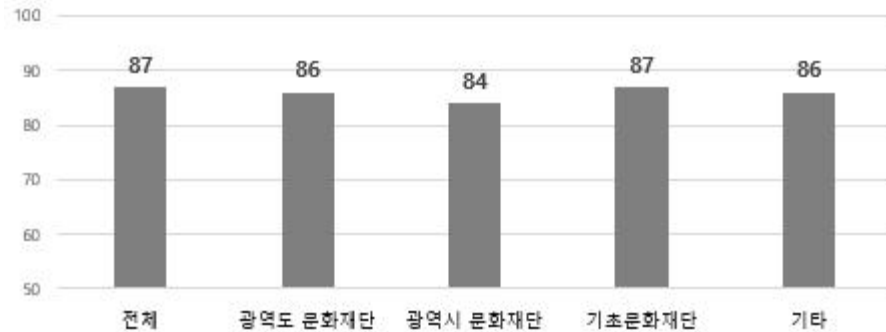
〈그림 3-12〉 2016년 참여자 만족도 점수 - 프로그램 유형별 비교

□ 인식 개선 점수

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과



〈그림 3-13〉 2016년 참여자 만족도 점수 - 운영기관 연차별 비교



〈그림 3-14〉 2016년 참여자 만족도 점수 - 운영기관 특징별 비교

- 사업 참여자들의 문화다양성에 관련된 인식 개선 관련 7개 문항 중에서 ‘실천 의지’와 ‘소통/교류 의지’, ‘경쟁력’에 대한 동의도 점수가 가장 높게 나타남
- 인식개선 관련 7개 문항은 모두 100점 만점에 80점 이상의 동의도를 나타내 본 사업의 프로그램 참여를 통해 참여자들이 문화다양성에 대한 인식 개선이 긍정적인 방향으로 나타난 것을 확인할 수 있음

〈표 3-9〉 문화다양성 인식개선 관련 동의도 점수

단계		세부 지표	점수 (100점 만점)
인식 개선	인지	• 문화다양성을 알게 되는 계기가 되었다	83
	관심	• 문화다양성에 대한 관심이 생기기 시작했다	83
	나와의 연관성	• 문화다양성이 나와의 연관성이 있다는 점을 알기 시작했다	83

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

단계		세부 지표	점수 (100점 만점)
	실천 의지	• 가족, 동료, 주변의 지인과 문화다양성의 개념 및 가치를 공유해야겠다는 생각이 들었다	85
	소통/교류 의지	• 앞으로 나와 다른 문화적 배경을 가진 사람들과 소통하고 교류하면서 그들을 이해하려는 노력을 할 생각이 있다	85
	경쟁력	• 문화다양성이 우리 사회와 문화발전의 원천이 되어야 한다	85
	협력 네트워크	• 문화다양성과 관련하여 같이 협력할 사람을 만나게 되었다	80

- 운영기관의 프로그램 참여자들 중 5년차 운영기관이 운영한 프로그램 참여자들의 인식개선이 1년차에 비해 높은 수행수준을 보이고 있어, 전문가 평가에서와 마찬가지로 5년차 운영기관의 프로그램이 문화다양성 사업으로서 긍정적으로 평가될 수 있음
- 1년차와 5년차의 이러한 격차는 인식개선 지표 중 ‘실천의지’, ‘소통/교류 의지’에서 더 벌어져, 5년차 운영기관의 프로그램 참여자들이 프로그램 참여 후 문화다양성을 실제 생활에서 적용하고자 하는 의지를 더 많이 느낀 것으로 해석할 수 있음

〈표 3-10〉 문화다양성 인식개선 관련 동의도 점수 - 운영기관 연차별 비교

구분		전체	운영기관 연차별				
			1년차	2년차	3년차	4년차	5년차
인식 개선	인지	83	83	81	81	79	88
	관심	83	83	82	82	78	88
	나와의 연관성	83	83	82	82	78	88
	실천 의지	85	85	84	83	82	89
	소통/교류 의지	85	86	84	84	82	90
	경쟁력	85	83	79	85	77	87
	협력 네트워크	80	81	81	81	70	87

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

2. 운영기관별 성과 점수

가. 성과 총점

- 총 24개 운영기관 중 절반에 가까운 10개 기관이 80점 이상으로 ‘매우 우수’에 해당됨
 - 특히 4-5년차 운영기관 총 8개중 6개 운영기관이 ‘매우 우수’
- 70~80점 미만의 ‘우수’에 해당하는 기관은 총 11개로, 전체 24개 운영기관 중 21개 운영기관(전체 운영기관의 88%)이 절대적인 점수 기준으로 ‘우수’ 이상의 평가를 받았음
 - 특히 4-5년차 운영기관은 8개 운영기관 모두가 ‘매우 우수’ 또는 ‘우수’의 평가를 받아, 문화다양성 사업의 수행력이 전반적으로 높아졌음을 알 수 있음

〈표 3-11〉 2016년 무지개다리 사업성과 총점 분포

(가나다순, 괄호안 숫자는 운영기관 연차)

구분	점수 분포	운영기관 수	1-3년차 운영기관		4-5년차 운영기관	
			기관수	기관명	기관수	기관명
매우 우수	80점 이상	10	4	구로 (3) 김해 (3) 청주 (3) 충남 (2)	6	경남 (4) 광주 (5) 부산 (5) 부천 (5) 성북 (4) 전남 (5)
우수	70~80점미만	11	7	경기도어린이 박물관 (1) 금수 (1) 김포 (1) 성동 (1) 안양 (2) 인천영상위 (2) 전북 (1) 종로 (2) 충북 (3)	2	인천 (4) 익산 (4)

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

구분	점수 분포	운영기관 수	1-3년차 운영기관		4-5년차 운영기관	
			기관수	기관명	기관수	기관명
보통	50~70점미만	2	2	서대문 (1) 의정부 (1)	0	-
개선 필요	50점미만	1	1	인제 (1)	0	-

나. 운영기관 평가 결과

- 총 24개 운영기관 중, 영역별 점수에서 고르게 ‘매우 우수’ 를 받고, 참여자 만족도 점수가 전체 평균은 87점 이상인 운영기관은 총 5개 운영기관임
- 청주문화산업진흥재단(2년차), 구로문화재단(3년차), 김해문화재단(3년차), 부산문화재단(5년차), 부천문화재단(5년차)

〈표 3-12〉 운영기관별 점수 분포

연차	운영기관	총점	영역별 점수		
			운영기관 성장과 발전	프로그램 문화다양성 지향점 달성	참여자 만족도
1	금수	우수	우수	우수	평균 이상 ²²⁾
	김포	우수	우수	보통	평균 이상
	서대문	보통	보통	우수	평균 미만 ²³⁾
	성동	우수	우수	보통	평균 미만
	인제	개선 필요	개선 필요	개선 필요	평균 미만
	경기어박	우수	보통	보통	평균 미만
	전북	우수	우수	보통	평균 미만
2	인천영상위	우수	우수	우수	평균 미만
	의정부	보통	보통	보통	평균 이상
	청주	매우 우수	매우 우수	매우 우수	평균 이상
	충남	매우 우수	매우 우수	매우 우수	평균 미만
	종로	우수	우수	우수	평균 이상
3	구로	매우 우수	매우 우수	매우 우수	평균 이상
	안양	우수	우수	우수	평균 미만
	김해	매우 우수	매우 우수	매우 우수	평균 이상

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

연차	운영기관	총점	영역별 점수		
			운영기관 성장과 발전	프로그램 문화다양성 지향점 달성	참여자 만족도
	충북	우수	우수	보통	평균 이상
4	성북	매우 우수	매우 우수	우수	평균 이상
	인천	우수	보통	보통	평균 미만
	경남	매우 우수	매우 우수	우수	평균 이상
	익산	우수	우수	우수	평균 미만
5	광주	매우 우수	매우 우수	매우 우수	평균 미만
	부산	매우 우수	매우 우수	매우 우수	평균 이상
	부천	매우 우수	매우 우수	매우 우수	평균 이상
	전남	매우 우수	매우 우수	우수	평균 이상

3. 연도별 성과 점수 변화

가. 연도별 지표 변화

- 무지개다리 사업은 2012년 시범사업 이후 2013년부터 사업성과 평가를 지속해 오고 있으나, 평가 체계가 상이하여 연도별로 직접 비교하는 데에 어려움이 있음
 - － 무지개다리 사업은 2012년 이후 매해 사업이 빠른 속도로 진화·발전하고 있어 이를 반영하여 성과지표가 매해 수정·보완 중
- 그러나 사업의 성과가 연도별로 변화되는 부분을 확인하는 것은 5년차 사업인 무지개다리 사업의 진화·발전을 검증하는 데에 주요한 자료로 활용될 수 있으므로 지표의 지향점이 유사한 몇 몇 영역을 비교하도록 함

〈표 3-13〉 연도별 무지개다리 사업 평가지표 변화

구분	지표 영역 구성	비고
2014년	사업 품질	－

22) 2016년 참여자 만족도 점수 87점보다 높은 경우 평균 이상으로 표기

23) 2016년 참여자 만족도 점수 87점보다 높은 경우 평균 미만으로 표기

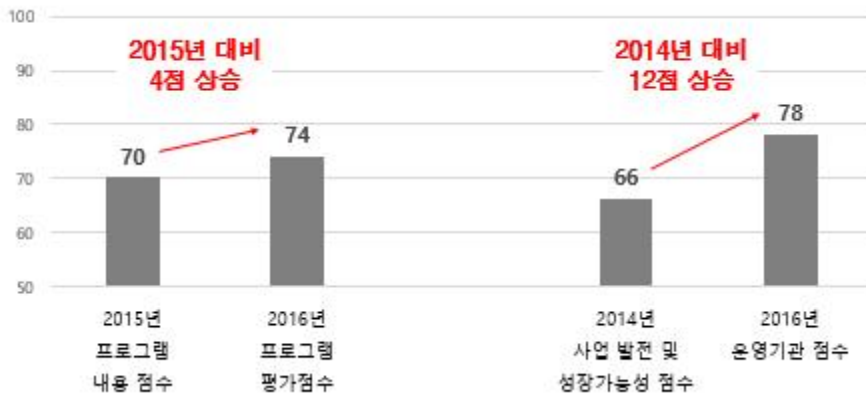
제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

구분	지표 영역 구성	비고
	사업 추진 체계	-
	사업 발전 및 성장가능성	-
2015년	프로그램 내용	2014년 사업품질 지표에서 발전
2016년	운영기관 성장과 발전	2014년 사업발전 및 성장가능성 지표와 동일
	프로그램의 문화다양성 지향점 달성	2015년 프로그램 내용지표 동일

나 연도별 성과 점수 비교

□ 비교가 가능한 2014, 2015년 성과점수를 2016년과 비교해 보면, 이전 연도 대비하여 2016년 성과 점수가 모두 상승한 것으로 나타남

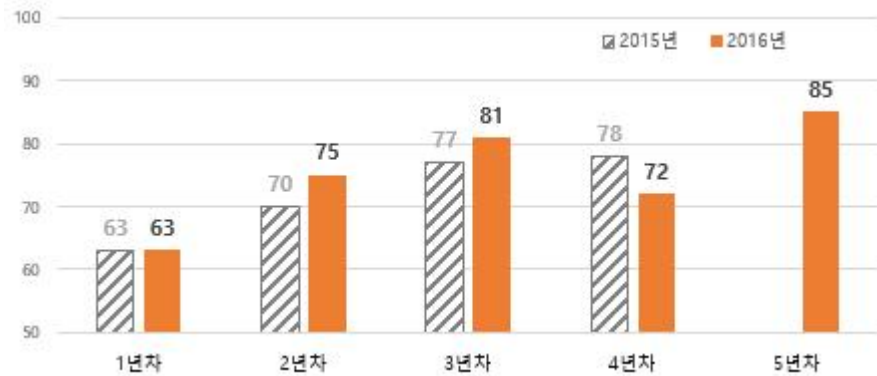
- 프로그램 내용에 대해 평가하는 2016년 프로그램의 문화다양성 지향점 달성 성과지표는 2015년 지표와 동일하며, 2015년 대비 프로그램 점수가 4점 상승
- 운영기관의 성장과 발전 점수는 2014년에 개발된 사업 발전 및 성장가능성 지표와 동일하며, 점수로 보면 2014년 대비 100점 만점에서 12점이 상승하는 높은 변화를 보임 (단, 2년간의 변화라는 점을 유의하여 해석할 필요 있음)



〈그림 3-15〉 성과점수 비교 (2014, 2015, 2016년)

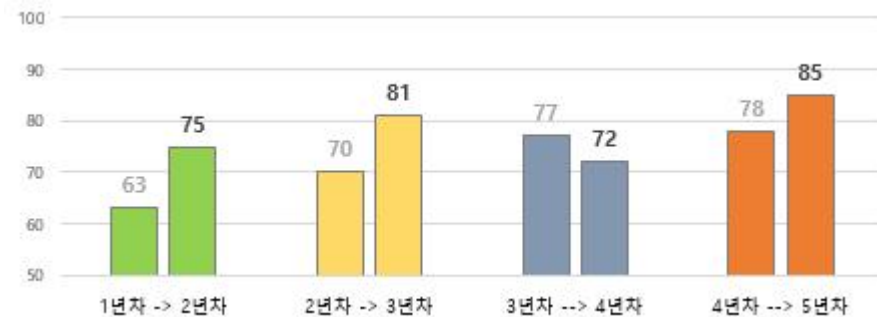
□ 연차별 성과점수는 2015년에 비해 2016년에 전반적으로 상승하였으나, 1년차 참여 기관의 성과점수는 2015년과 2016년이 유사한 수준임

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과



〈그림 3-16〉 프로그램 성과점수 비교 (2015, 2016년) - 동일연차 비교

- 동일 연차가 아닌 운영기관을 중심으로 2015년과 2016년을 비교²⁴⁾해 보면, 2016년 4년차 운영기관을 제외하고 모든 연차에서 10점 이상의 점수 상승이 나타나, 2016년의 프로그램 운영이 2015년에 비해 질적인 성장을 이뤘음을 알 수 있음



〈그림 3-17〉 프로그램 성과점수 비교 (2015, 2016년) - 운영기관 중심 비교

다. 연도별 참여자 만족도 점수 비교

- 100점 만점의 참여자 만족도 점수 산출 방식은 2014년에는 프로그램 만족도와 인식

24) 무지개다리사업은 매해 선정 실사를 하나, 연속 지원이 가능한 다년도 지원사업으로 작년 참여기관이 다음해 지속하는 비율이 80% 전후로 매우 높은 편임 (2013년 참여 운영기관 2014년 참여율 : 92%, 2014년 참여 운영기관 2015년 참여율 : 82%, 2015년 참여 운영기관 2016년 참여율 : 78%)

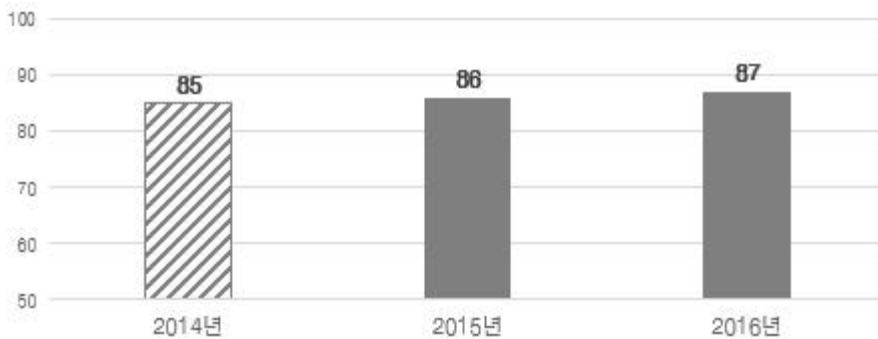
제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

변화에 대한 동의도를 합계한 방식에서 2015년에는 1) 프로그램 만족도, 2) 재 참여 의향, 3) 주변 추천 의향의 3개 항목의 합산으로 재구성하였으며, 2016년도 이와 동일함

- 따라서 2014년 참여자 만족도 성과점수는 참고로 활용하고 2015년 점수와 직접 비교하도록 함

□ 참여자 만족도 점수는 2014년 이후로 지속적으로 증가 추세에 있으며, 2014년에 이미 100점 만점에서 85점을 넘어, 참여자 만족도 측면에서 매우 우수한 사업임을 알 수 있으며, 2015년과 2016년에 이에 더하여 만족도 점수가 상승하는 경향을 보임

- 그러나 이미 85점을 넘어선 만족도 점수는 1-2점의 상승이 큰 의미를 가지지 않으며, 최저 85점의 만족도 수준을 지키는 것을 목표로 보는 것이 바람직함



〈그림 3-18〉 참여자 만족도 점수 - 연도별 변화

4. 참여자 만족도 조사 결과

가. 조사개요

□ 조사대상 : 2016년 무지개다리 사업 총 24개 기관 프로그램 참여자 모두

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

- 2014년 한국성인용 설문지 1종
- 2015년 한국인용 설문지, 영어 설문지 2종
- 2016년 한국성인용 설문지, 한국어린이용 설문지, 영어 설문지, 중어 설문지 4종

□ 조사응답자 : 2,432명

- 2013년 조사에서는 593명, 2014년에는 1,385명이 조사되었으며, 2015년에는 이보다 약 1.5배 증가한 2,037명이 참여자 만족도 조사에 참여함
- 2016년에는 분석에 활용된 사례수가 2,432명으로 2015년 대비 20% 증가하였음

2015년 무지개다리 사업 프로그램 수	참여자수	조사 응답자수
233 개	187,012명	2,432명

□ 표본오차 : 신뢰수준 95% $\pm 2.01\%$

□ 조사방법 : 자기기입식 설문조사

□ 조사일시 : 2016년 7월~12월 중

□ 분석방법 : SPSS 통계 프로그램을 활용하여 빈도분석 및 교차분석 실시

□ 조사내용

구분	설문지표	설문항목 (7점 척도)	비고
종합 만족도	참여 만족도	• 참여하고 계시는 프로그램에 대해 얼마나 만족하시는 편이신가요?	연도별 비교 문항 (7점 척도, K점 척도 환산)
	재참여 의향	• 다음에도 이 프로그램이 진행된다면 참여하실 생각이 있으십니까?	
	추천의향	• 참여하고 계시는 프로그램을 주변의 다른 분들에게도 추천하시겠는지요?	
세부 요소 만족도	프로그램 내용	• 내생각이나 느낌을 말하고 표현하는 데 도움이 되었다	(7점 척도, K점 척도 환산)
		• 유익하고 생활에 도움이 되었다	
		• 다른 문화, 사람, 생각을 이해하는 데 도움이 되었다	
	프로그램 운영	• 필요한 정보와 안내를 충분히 받았다	
		• 프로그램에 대해 자유롭게 의견을 내고 참여할 수 있었다	

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

인식 개선	인지	• 문화다양성을 알게 되는 계기가 되었다	문화다양성 프로그램 참여이후 변화 확인 (7점 척도, K점 척도 환산)
	관심	• 문화다양성에 대한 관심이 생기기 시작했다	
	나와의 연관성	• 문화다양성이 나와의 연관성이 있다는 점을 알기 시작했다	
	실천 의지	• 가족, 동료, 주변의 지인과 문화다양성의 개념 및 가치를 공유해야겠다는 생각이 들었다	
	소통/교류 의지	• 앞으로 나와 다른 문화적 배경을 가진 사람들과 소통하고 교류하면서 그들을 이해하려는 노력을 할 생각이 있다	
	경쟁력	• 문화다양성이 우리 사회와 문화발전의 원천이 되어야 한다	
	협력 네트워크	• 문화다양성과 관련하여 같이 협력할 사람을 만나게 되었다	
참고	프로그램 인지 경로	• 프로그램을 처음에 어떻게 알고 참여하셨나요?	단일응답 %
	프로그램 참여 계기	• 프로그램에 참여하게 되신 이유는 무엇입니까?	복수응답 %

나. 만족도 점수 (100점 만점)

□ 성별 만족도

- 종합만족도 점수는 성별에 따라 큰 차이가 없음
- 참여 프로그램 타인 추천의향에서 여성이 남성보다 소폭 높음

〈표 3-14〉 참여자 만족도 점수 - 성별

구분	사례수 (명)	종합 만족도 (점)	추천의향		
			(1) 전반적 만족도	(2) 재참여 의향	(3) 추천의향
전체 ²⁵⁾	2432	87	86	87	87
남	767	86	86	86	85
여	1465	87	86	87	87

25) 전체 응답자 2432명 중, 성별 문항 무응답자 200명 제외 / 이하 참여자 만족도 조사 분석 문항에서 동일

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

□ 연령별 만족도

- 성별 차이가 거의 없는 것에 비해 연령대별로 만족도 점수에 차이가 나타남
- 전반적 만족도에서 10대 이하 참여자들의 만족도가 20, 30대에 비해 높은 반면, 프로그램 주변 추천의향에서는 10대 이하에 비해 40-50대의 타인 추천의향이 높음

〈표 3-15〉 참여자 만족도 점수 - 연령별

구분	사례수 (명)	종합 만족도 (점)	연령별		
			(1) 전반적 만족도	(2) 재참여 의향	(3) 추천의향
전체 ²⁶⁾	2432	87	86	87	87
10대 이하	490	88	90	88	85
20대	565	85	85	84	85
30대	394	86	84	87	87
40대	428	88	86	88	89
50대	297	88	86	89	89
60대 이상	211	86	84	87	86

□ 거주기간별 만족도

- 현 지역에 거주한 기간별로 비교해 보았을 때, 참여자 만족도 점수의 차이가 나타나지 않음

〈표 3-16〉 참여자 만족도 점수 - 거주기간별

구분	사례수 (명)	종합 만족도 (점)	거주기간별		
			(1) 전반적 만족도	(2) 재참여 의향	(3) 추천의향
전체 ²⁷⁾	2432	87	86	87	87
1년미만	108	83	84	82	83

26) 전체 응답자 2432명 중, 연령 문항 무응답자 47명 제외 / 이하 참여자 만족도 조사 분석 문항에서 동일

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

구분	사례수 (명)	종합 만족도 (점)	(1) 전반적 만족도	(2) 재참여 의향	(3) 추천의향
1년이상~3년미만	180	85	85	85	86
3년이상~5년미만	172	87	88	88	87
5년이상~10년미만	349	87	86	88	88
10년 이상	731	87	86	87	87
현 거주지에서 출생	649	86	85	87	87

□ 국적별 만족도

- 국적별로 비교해 보았을 때 한국인과 외국인의 프로그램 참여 만족도의 차이가 나타나는데, 한국인에 비해 외국인의 참여 만족도가 소폭 높음
- 국적별로 보았을 때, 중국/아시아, 러시아/주변국 국적자의 프로그램 참여 만족도가 일본, 미주/유럽/호주 국적자에 비해 소폭 높음

〈표 3-17〉 참여자 만족도 점수 - 국적별

구분	사례수 (명)	종합 만족도 (점)	(1) 전반적 만족도	(2) 재참여 의향	(3) 추천의향
전체	2432	87	86	87	87
한국인 전체	2008	86	86	87	86
외국인 전체 ²⁷⁾	212	90	91	90	90
중국/아시아	158	91	91	92	91
일본	22	84	85	83	83
러시아/주변국	16	94	98	91	93
미주/유럽/호주	16	87	91	86	83

27) 전체 응답자 2432명 중, 거주기간 문항 무응답자 243명 제외 / 이하 참여자 만족도 조사 분석 문항에서 동일

28) 전체 응답자 2432명 중, 국적 문항 무응답자 212명 데이터 제외

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

□ 외국인 입국기간별 만족도

- 전체 외국인 424명 중 입국기간에 응답한 212명의 참여자 만족도 점수를 보면, 입국기간에 따라 차이가 있는데, 입국한지 1년 미만 외국인의 전반적 만족도가 소폭 낮은 반면, 입국한지 1-5년 사이의 외국 국적자의 프로그램 참여 만족도 점수가 가장 높음

〈표 3-18〉 참여자 만족도 점수 - 외국인 입국기간별

구분	사례수 (명)	종합 만족도 (점)			
			(1) 전반적 만족도	(2) 재참여 의향	(3) 추천의향
외국인 전체 ²⁹⁾	212	90	91	90	90
1년미만	29	85	89	83	82
1년이상~3년미만	26	93	94	92	92
3년이상~5년미만	34	93	94	93	93
5년이상~10년미만	74	91	91	91	91
10년이상	41	89	88	90	87

□ 사업 운영기관 연차별 만족도

- 운영기관 연차별 차이는 아주 크게 나타나지는 않았으나, 5년차 운영기관 프로그램 참여자들의 만족도 점수가 전반적으로 타 연차 운영기관에 비해 높은 편임
- 5년간 프로그램을 운영해 온 경험이 참여자 만족도에도 반영된 것으로 해석되며, 특히 참여한 사람들의 타인추천의향에서 1년차와 5년차 운영기관 참여자의 만족도 점수가 가장 차이가 큼

다. 세부 요소 만족도 점수 (100점 만점)

29) 외국인 중 입국기간 문항 무응답자 8명 제외 / 이하 참여자 만족도 조사 분석 문항에서 동일

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

〈표 3-19〉 참여자 만족도 점수 - 운영기관 연차별

구분	사례수 (명)	종합 만족도 (점)			
			(1) 전반적 만족도	(2) 재참여 의향	(3) 추천의향
전체	2432	87	86	87	87
1년차	233	86	85	85	86
2년차	468	85	85	85	86
3년차	755	88	87	89	87
4년차	393	84	84	85	83
5년차	583	89	88	89	90

□ 성별 세부 요소 만족도 점수

- 프로그램 만족도의 세부 내용을 확인하기 위해 세부 요소별로 만족도를 확인해 본 결과 프로그램 내용과 운영 측면 모두에서 80점 이상의 만족도 점수를 달성 하였으나, 성별 차이는 나타나지 않음
- 세부 요소 중에서 다른 문화, 사람, 생각을 이해하는 데에 도움을 주었다는 측면에서의 만족도가 타 요소에 비해 소폭 높은 편

〈표 3-20〉 참여자 세부 요소 만족도 점수 - 성별

구분	사례수 (명)	프로그램 내용 (점)			프로그램 운영 (점)	
		내 생각· 느낌을 말하고 표현하는데 도움	유익하고 생활에 도움	다른 문화·사람 ·생각을 이해하는 데에 도움	필요한 정보와 안내가 충분	프로그램에 자유롭게 의견을 내고 참여
전체	2432	81	83	85	84	83
남	767	82	82	84	82	82
여	1465	80	83	85	84	83

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

□ 연령별 세부 요소 만족도 점수

- 60대 이상의 세부 요소별 만족도 점수가 타 연령층에 비해 대부분 낮음
- 10대 이하의 경우 특히 다른 문화, 사람, 생각을 이해하는 데에 도움이 되었다는 항목과 필요한 정보와 안내가 충분하였다는 점에서 만족도가 더 높은 편

〈표 3-21〉 참여자 세부 요소 만족도 점수 - 연령별

구분	사례수 (명)	프로그램 내용 (점)			프로그램 운영 (점)	
		내 생각· 느낌을 말하고 표현하는 데 도움	유익하고 생활에 도움	다른 문화·사 람·생각 을 이해하는 데에 도움	필요한 정보와 안내가 충분	프로그램 에 자유롭게 의견을 내고 참여
전체	2432	81	83	85	84	83
10대이하	490	82	84	87	87	86
20대	565	79	82	84	83	83
30대	394	80	82	84	83	83
40대	428	83	83	86	83	82
50대	297	81	84	85	84	83
60대 이상	211	80	81	81	81	80
무응답	47	87	86	89	86	89

□ 거주기간별 세부 요소 만족도 점수

- 종합 만족도 점수와 동일하게 1년 미만 거주기간인 응답자의 참여 만족도 점수가 가장 낮으며, 3-5년 거주한 응답자들의 참여 만족도가 세부 요소별로 대부분 높은 편

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

〈표 3-22〉 참여자 세부 요소 만족도 점수 - 거주기간별

구분	사례수 (명)	프로그램 내용 (점)			프로그램 운영 (점)	
		내 생각· 느낌을 말하고 표현하는 데 도움	유익하고 생활에 도움	다른 문화·사 람·생각 을 이해하는 데에 도움	필요한 정보와 안내가 충분	프로그램 에 자유롭게 의견을 내고 참여
전체	2432	81	83	85	84	83
1년 미만	108	80	81	83	81	82
1년 이상~3년 미만	180	79	82	85	83	82
3년 이상~5년 미만	172	83	85	87	85	83
5년 이상~10년 미만	349	80	82	85	83	83
10년 이상	731	81	83	84	83	83
현 거주지에서 출생	649	81	82	84	84	83

□ 국적별 세부 요소 만족도 점수

- 세부 요소별 만족도에서 한국인에 비해 외국 국적자인 참여자들의 만족도 점수가 전반적으로 높은 편
- 특히, 내 생각, 느낌을 말하고 표현하는 데에 도움이 되었다는 점에서 만족도 점수가 한국인에 비해 외국국적자가 가장 높아, 프로그램 참여로 인한 도움을 받은 것으로 유추됨
- 외국국적자 중에서는 중국/아시아, 러시아/주변국 국적자들의 프로그램 세부 요소 만족도가 높으며 특히 러시아/주변국 국적자들이 프로그램 참여를 통해 생각과 느낌을 말하고 표현했다는 점에서 만족도가 매우 높아 100점 만점에 95점임

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

〈표 3-23〉 참여자 세부 요소 만족도 점수 - 국적별

구분	사례수 (명)	프로그램 내용 (점)			프로그램 운영 (점)	
		내 생각· 느낌을 말하고 표현하는 데 도움	유익하고 생활에 도움	다른 문화·사 람·생각 을 이해하는 데에 도움	필요한 정보와 안내가 충분	프로그램 에 자유롭게 의견을 내고 참여
전체	2432	81	83	85	84	83
한국인 전체	2008	80	82	84	83	82
외국인 전체	212	87	87	89	87	88
중국/아시아	158	87	88	90	88	88
일본	22	80	81	84	82	85
러시아/주변국	16	95	90	89	92	93
미주/유럽/호주	16	83	86	86	77	81

□ 외국인 입국기간별 세부 요소 만족도 점수

- 프로그램 세부 요소별 만족도에서 1-3년 거주기간인 응답자의 만족도 점수가 가장 높아 80점대 후반에서 90점대에 분포되어 있음

〈표 3-24〉 참여자 세부 요소 만족도 점수 - 외국인 입국기간별

구분	사례수 (명)	프로그램 내용 (점)			프로그램 운영 (점)	
		내 생각· 느낌을 말하고 표현하는 데 도움	유익하고 생활에 도움	다른 문화·사 람·생각 을 이해하는 데에 도움	필요한 정보와 안내가 충분	프로그램 에 자유롭게 의견을 내고 참여
외국인 전체	212	87	87	89	87	88
1년미만	29	82	82	84	79	84

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

구분	사례수 (명)	프로그램 내용 (점)			프로그램 운영 (점)	
		내 생각· 느낌을 말하고 표현하는 데 도움	유익하고 생활에 도움	다른 문화·사 람·생각 을 이해하는 데에 도움	필요한 정보와 안내가 충분	프로그램 에 자유롭게 의견을 내고 참여
1년이상~3년미만	26	91	92	94	90	90
3년이상~5년미만	34	88	89	90	90	91
5년이상~10년미만	74	88	87	89	88	89
10년이상	41	85	85	86	85	84

□ 사업 운영기관별 세부 요소 만족도 점수

- 5년차 운영기관 참여자의 세부 요소별 만족도가 전반적으로 가장 높음
- 1년차 운영기관 참여자는 전반적으로 타 연차 운영기관 참여자에 비해 세부요소 만족도 점수가 낮으며, 특히 생각·느낌을 말하고 표현하는 데 도움이 된다는 것과 프로그램에 자유롭게 의견을 내고 참여했다는 측면에서 만족도가 낮음

〈표 3-25〉 참여자 세부 요소 만족도 점수 - 운영기관 연차별

구분	사례수 (명)	프로그램 내용 (점)			프로그램 운영 (점)	
		내 생각· 느낌을 말하고 표현하는데 도움	유익하고 생활에 도움	다른 문화·사람 ·생각을 이해하는 데에 도움	필요한 정보와 안내가 충분	프로그램에 자유롭게 의견을 내고 참여
전체	2432	81	83	85	84	83
1년차	233	77	80	85	82	79
2년차	468	79	82	84	83	82
3년차	755	80	82	84	83	81
4년차	393	76	79	80	80	80
5년차	583	88	88	89	88	89

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

라. 인식개선 점수 (100점 만점)

□ 성별 인식개선 점수

- 문화다양성을 통해 참여자의 인식이 개선될 수 있는지를 확인하기 위해 총 7개 문항을 구성하였으며, 모든 항목에서 80점 이상의 만족도 점수가 나타남
- 7개 항목 중에서 큰 차이는 아니나 가장 낮은 만족도 점수를 보이는 것이 ‘경쟁력’ 항목으로 문화다양성이 우리 사회의 경쟁력이 될 수 있다는 것에 대한 동의도임

〈표 3-26〉 참여자 인식개선 점수 - 성별

구분	사례수 (명)	인식 개선 지표 (점)						
		(1) 인지	(2) 관심	(3) 나와의 연관성	(4) 실천 의지	(5) 소통, 교류 의지	(6) 경쟁력	(7) 협력 네트 워크
전체	2432	83	83	83	85	86	85	81
남	767	83	82	82	84	84	83	80
여	1465	83	83	84	85	86	85	80

□ 연령별 인식개선 점수

- 7개의 인식개선 지표에서 연령별 차이가 가장 크게 나타나는 지표는 협력네트워크에 관련된 문항으로 본 사업에 참여함으로써 문화다양성에 관련하여 같이 연대하고 활동할 수 있는 사람들과의 네트워크에 대한 동의도임
- 특히 50대 이상은 협력네트워크에 대한 동의도가 타 연령대에 비해 소폭 낮음

〈표 3-27〉 참여자 인식개선 점수 - 연령별

구분	사례수 (명)	인식 개선 지표 (점)						
		(1) 인지	(2) 관심	(3) 나와의 연관성	(4) 실천 의지	(5) 소통, 교류 의지	(6) 경쟁력	(7) 협력 네트 워크
전체	2432	83	83	83	85	86	85	81

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

구분	사례수 (명)	인식 개선 지표 (점)						
		(1) 인지	(2) 관심	(3) 나와의 연관성	(4) 실천 의지	(5) 소통, 교류 의지	(6) 경쟁력	(7) 협력 네트 워크
10대이하	490	85	85	85	85	86	86	84
20대	565	82	82	82	83	84	83	80
30대	394	83	83	83	85	85	83	81
40대	428	83	85	85	86	87	85	82
50대	297	83	84	85	86	87	87	79
60대이상	211	80	80	81	83	84	81	78

□ 거주기간별 인식개선 점수

- 거주기간별 인식개선 지표에서 동의도 점수가 큰 차이를 보이지 않음
- 다만, 3-5년 거주한 사람들의 인식개선 점수가 소폭 높은 경향을 보임

〈표 3-28〉 참여자 인식개선 점수 - 거주기간별

구분	사례수 (명)	인식 개선 지표 (점)						
		(1) 인지	(2) 관심	(3) 나와 의 연관 성	(4) 실천 의지	(5) 소통, 교류 의지	(6) 경쟁 력	(7) 협력 네트 워크
전체	2432	83	83	83	85	86	85	81
1년 미만	108	80	80	79	80	81	80	78
1년 이상~3년 미만	180	83	82	83	84	84	84	80
3년 이상~5년 미만	172	84	84	84	86	87	86	82
5년 이상~10년 미만	349	82	83	84	85	86	84	83
10년 이상	731	83	83	83	85	86	85	80
현 거주지에서 출생	649	83	83	84	85	85	84	80

□ 국적별 인식개선 점수

- 7개의 인식개선 지표 대부분에서 한국인에 비해 외국 국적자의 문항별 동의도

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

가 높은 편

- 중국/아시아, 러시아 및 주변국 국적 참여자들의 인식개선 항목에 대한 동의도가 타 외국인 국적자에 비해 높게 나타나 전반적 만족도, 요소별 만족도와 일맥상통함

〈표 3-29〉 참여자 인식개선 점수 - 국적별

구분	사례수 (명)	인식 개선 지표 (점)						
		(1) 인지	(2) 관심	(3) 나와 의 연관 성	(4) 실천 의지	(5) 소통, 교류 의지	(6) 경쟁 력	(7) 협력 네트 워크
전체	2432	83	83	83	85	86	85	81
한국인 전체	2008	83	83	83	85	85	85	80
외국인 전체	212	86	86	87	87	88	87	86
중국/아시아	158	87	87	88	89	88	88	87
일본	22	76	76	80	77	82	75	77
러시아/주변국	16	91	90	88	85	90	86	91
미주/유럽/호주	16	83	82	85	88	84	89	84

□ 외국인 입국기간별 인식개선 점수

- 입국한지 1년 미만이거나 10년 이상된 외국인의 인식개선 점수가 낮게 나타나, 문화다양성에 관련된 접근 시 활용할 수 있는 유의미한 자료임
- 특히, 입국한지 3-4년 사이의 외국 국적자의 소통·교류 의지가 가장 높아 100점 만점에 94점인 것으로 나타나, 이 시기의 외국인들이 상대적으로 열린 마음과 자세일 가능성 있음

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

〈표 3-30〉 참여자 인식개선 점수 - 외국인 입국기간별

구분	사례 수 (명)	인식 개선 지표 (점)						
		(1) 인지	(2) 관심	(3) 나와 의 연관 성	(4) 실천 의지	(5) 소통, 교류 의지	(6) 경쟁 력	(7) 협력 네트 워크
외국인 전체	212	86	86	87	87	88	87	86
1년미만	29	75	74	76	76	76	78	75
1년 이상~3년 미만	26	88	89	90	90	88	91	88
3년 이상~5년 미만	34	89	88	90	88	94	91	92
5년 이상~10년 미만	74	89	88	90	91	90	88	90
10년 이상	41	83	87	85	86	85	84	83

□ 사업 운영기관 연차별 인식개선 점수

- 5년차 운영기관 프로그램 참여자들의 인식개선 지표에 대한 동의도가 7개 모두에서 높으며, 나머지 1-4년차 운영기관 참여자들 간의 차이는 없는 편
- 특히, 5년차 운영기관 프로그램 참여자들은 협력네트워킹을 형성할 수 있었다는 지표에서 나머지 1-4년차 운영기관 프로그램 참여자에 비해 약 6-7점 정도가 높아 유의미한 차이를 보임. 이는 5년차 운영기관의 프로그램이 협력관계 형성에 초점을 맞추었다는 점을 의미

〈표 3-31〉 참여자 인식개선 점수 - 운영기관 연차별

구분	사례 수 (명)	인식 개선 지표 (점)						
		(1) 인지	(2) 관심	(3) 나와의 연관성	(4) 실천 의지	(5) 소통, 교류 의지	(6) 경쟁력	(7) 협력 네트 워크
전체	2432	83	83	83	85	86	85	81
1년차	233	83	83	83	85	86	84	80
2년차	468	81	81	83	84	84	83	78

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

구분	사례수 (명)	인식 개선 지표 (점)						
		(1) 인지	(2) 관심	(3) 나와의 연관성	(4) 실천 의지	(5) 소통, 교류 의지	(6) 경쟁력	(7) 협력 네트 워크
3년차	755	83	83	83	84	85	85	78
4년차	393	79	79	78	80	81	80	78
5년차	583	88	88	88	90	90	88	87

마. 프로그램 인지 경로 (단일 응답 %)

□ 성별 인지 경로

- 프로그램 참여를 위한 인지경로는 주변 소개 및 권유, 단체 관계자 소개, 프로그램 관계자 연락 등의 인적 관계를 통해 무지개다리 사업을 인지
- 성별로 보았을 때 인지경로의 차이는 없는 것으로 보임

〈표 3-32〉 참여자 인지경로 - 성별

구분	사례수 (명)	인지 경로 (%)					
		온·오프 라인 광고	주변 소개 및 권유	단체 관계자 소개	프로 그램 관계자 연락	기타	합계
성인 전체	2240	20.2	28.3	26.5	14.9	10.1	100.0
남	681	20.1	27.0	26.0	16.6	10.3	100.0
여	1367	20.8	29.2	26.5	13.8	9.7	100.0

□ 연령별 인지 경로

- 연령대별로 보았을 때, 20-50대와 10대 이하·60대 이상 양 축으로 구분이 되는데, 중간 연령대인 20-50대는 인적 관계를 통해 프로그램 인지와 더불어 온오프 라인 광고가 영향을 미친 반면, 양 극단인 10대 이하와 60대 이상은 주로 인적 관계로 프로그램을 인지

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

〈표 3-33〉 참여자 인지경로 - 연령별

구분	사례수 (명)	인지 경로 (%)					합계
		온·오프라인 광고	주변 소개 및 권유	단체 관계자 소개	프로 그램 관계자 연락	기타	
성인 전체	2240	20.2	28.3	26.5	14.9	10.1	100.0
10대이하	298	10.8	22.9	25.6	17.5	23.2	100.0
20대	565	22.1	28.1	28.1	11.0	10.7	100.0
30대	394	24.9	28.7	23.9	17.0	5.6	100.0
40대	428	21.5	31.3	28.0	13.8	5.4	100.0
50대	297	20.9	32.0	23.6	14.8	8.8	100.0
60대이상	211	13.7	25.1	32.2	21.3	7.6	100.0

□ 거주기간별 인지 경로

- 문화다양성에 관한 인식개선 지표에 동의도가 소폭 높았던 거주기간 3-5년인 응답자들은 주변 소개 및 권유에 의해 프로그램을 알게 된 비율이 높음

〈표 3-34〉 참여자 인지경로 - 거주기간별

구분	사례수 (명)	인지 경로 (%)					합계
		온·오프라인 광고	주변 소개 및 권유	단체 관계자 소개	프로 그램 관계자 연락	기타	
성인 전체	2240	20.2	28.3	26.5	14.9	10.1	100.0
1년 미만	108	23.1	25.0	24.1	17.6	10.2	100.0
1년 이상~3년 미만	180	18.4	29.1	27.9	15.1	9.5	100.0
3년 이상~5년 미만	172	22.1	32.0	18.6	17.4	9.9	100.0
5년이상~10년 미만	349	26.1	26.6	26.1	13.8	7.4	100.0
10년 이상	731	18.7	29.8	28.0	13.4	10.0	100.0
현 거주지에서 출생	649	17.8	27.2	27.9	16.4	10.7	100.0

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

□ 국적별 인지 경로

- 한국인과 외국국적자의 인지경로에 큰 차이는 없으나, 외국국적자들이 프로그램 관계자로부터 연락을 받고 참여하게 되었다는 응답률이 한국국적자에 비해 약 10% 가까이 높음
- 외국 국적자들의 나라별 차이를 보면, 러시아 및 주변국 국적자들은 온·오프라인 광고를 통해 인지한 비율이 높고, 미주/유럽/호주 국적자들은 프로그램 관계자의 연락을 받고 프로그램을 인지한 비율이 높음

〈표 3-31〉 참여자 인지경로 - 국적별

구분	사례수 (명)	인지 경로 (%)					
		온·오프라인 광고	주변 소개 및 권유	단체 관계자 소개	프로 그램 관계자 연락	기타	합계
성인 전체	2240	20.2	28.3	26.5	14.9	10.1	100.0
한국인 전체	1816	20.0	29.0	27.3	13.5	10.2	100.0
외국인 전체	212	15.1	28.3	24.5	23.1	9.0	100.0
중국/아시아	158	13.3	30.4	29.7	20.9	5.7	100.0
일본	22	13.6	31.8	18.2	18.2	18.2	100.0
러시아/주변국	16	37.5	18.8	6.3	18.8	18.8	100.0
미주/유럽/호주	16	12.5	12.5	—	56.3	18.8	100.0
무응답	212	26.4	22.2	22.2	19.3	9.9	100.0

□ 외국인 입국기간별 인지 경로

- 입국한지 3-5년 사이 외국 국적자들의 문화다양성 관련 인식개선 지표의 동의도가 가장 높았는데, 이들은 주로 주변 소개나 단체 관계자의 연락을 통해 사업을 인지
- 이외 3년 미만의 기간 내에 입국한 외국 국적자들은 프로그램 관계자에게 직접 연락을 받은 경우가 높은 편

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

〈표 3-32〉 참여자 인지경로 - 외국인 입국기간별

구분	사례수 (명)	인지 경로 (%)					
		온·오프라인 광고	주변 소개 및 권유	단체 관계자 소개	프로 그램 관계자 연락	기타	합계
외국인 전체	212	15.1	28.3	24.5	23.1	9.0	100.0
1년미만	29	17.2	20.7	17.2	34.5	10.3	100.0
1년이상~3년미만	26	11.5	30.8	15.4	34.6	7.7	100.0
3년이상~5년미만	34	8.8	32.4	26.5	17.6	14.7	100.0
5년이상~10년미만	74	14.9	31.1	29.7	20.3	4.1	100.0
10년이상	41	14.6	24.4	29.3	19.5	12.2	100.0

□ 사업 운영기관 연차별 인지 경로

- 3년차 사업 운영기관 참여자들이 온·오프라인 광고를 통해 프로그램을 인지한 비율이 높은 반면, 4-5년차 운영기관 프로그램 참여자들은 프로그램 관계자를 통해 인지한 비율이 소폭 높은 편

〈표 3-33〉 참여자 인지경로 - 운영기관 연차별

구분	사례수 (명)	인지 경로 (%)					
		온·오프라인 광고	주변 소개 및 권유	단체 관계자 소개	프로 그램 관계자 연락	기타	합계
성인 전체	2240	20.2	28.3	26.5	14.9	10.1	100.0
1년차	193	12.6	26.7	34.0	13.1	13.6	100.0
2년차	466	14.6	27.3	26.7	15.1	16.3	100.0
3년차	642	30.5	31.5	17.3	11.1	9.7	100.0
4년차	371	19.5	26.8	31.1	18.4	4.3	100.0
5년차	568	16.0	27.1	31.3	17.6	7.9	100.0

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

바. 프로그램 참여 계기 (복수 응답 %)

□ 성별 참여 계기

- 프로그램에 참여한 계기는 문화다양성에 대한 관심이 가장 높은 41%이며 이외 문화예술 활동에 참여하고 싶다는 욕구 또한 높아 36%에 달함
- 참여 계기는 성별에서 차이가 나타나지 않음

〈표 3-34〉 참여자 참여계기 - 성별

구분	사례수	참여 계기				
		지역의 다른 사람들과 만나고 싶어서	문화예술 활동에 참여하고 싶어서	문화다양성, 다양한 문화에 관심이 있어서	주변이나 지인의 권유로	기타
성인 전체	2240	14.5	36.2	41.0	22.8	8.7
남	681	16.4	33.5	40.8	25.3	7.3
여	1367	13.6	37.7	40.0	23.0	9.7

□ 연령별 참여 계기

- 연령별로 참여 계기의 차이가 나타나는데, 문화다양성에 대한 관심이 참여 계기인 경우는 30-50대, 주변의 권유로 인한 참여는 20대 이하에서 높음

〈표 3-35〉 참여자 참여계기- 연령별

구분	사례수 (명)	참여 계기 (%)				
		지역의 다른 사람들과 만나고 싶어서	문화예술 활동에 참여하고 싶어서	문화다양성, 다양한 문화에 관심이 있어서	주변이나 지인의 권유로	기타
성인 전체	2240	14.5	36.2	41.0	22.8	8.7
10대이하	298	9.1	35.9	22.5	38.9	15.8
20대	565	11.9	39.6	32.4	27.3	11.7

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

구분	사례수 (명)	참여 계기 (%)				
		지역의 다른 사람들과 만나고 싶어서	문화예술 활동에 참여하고 싶어서	문화다양 성, 다양한 문화에 관심이 있어서	주변이나 지인의 권유로	기타
30대	394	17.8	33.2	48.2	20.8	5.3
40대	428	14.5	35.5	50.9	14.3	5.1
50대	297	20.9	31.0	53.2	15.2	8.1
60대이상	211	13.7	41.2	39.8	23.7	3.8

□ 거주기간별 참여 계기

- 3년 미만 현 지역에 거주한 응답자들이 문화예술 활동에 대한 참여 욕구가 프로그램에 참여한 주 계기인 반면, 3년 이상인 경우 문화다양성에 관한 직접적인 관심이 프로그램 참여로 이끔

〈표 3-37〉 참여자 참여계기 - 거주기간별

구분	사례수 (명)	참여 계기 (%)				
		지역의 다른 사람들 과 만나고 싶어서	문화예 술 활동에 참여하 고 싶어서	문화다 양성, 다양한 문화에 관심이 있어서	주변이 나 지인의 권유로	기타
성인 전체	2240	14.5	36.2	41.0	22.8	8.7
1년미만	108	5.6	42.6	38.0	24.1	6.5
1년이상~3년미만	180	16.7	40.0	32.8	25.6	13.9
3년이상~5년미만	172	15.1	33.7	39.5	26.2	7.6
5년이상~10년미만	349	18.6	38.7	39.8	19.5	6.6
10년이상	731	10.7	35.4	44.2	21.2	8.9
현 거주지에서 출생	649	17.1	34.7	41.4	25.4	8.6

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

□ 국적별 참여 계기

- 국적별로 참여계기의 유의미한 차이가 나타나는데, 외국 국적자는 문화다양성에 대한 관심도 높지만, 지역의 다른 사람들과 만나고자 프로그램에 참여한 비율이 26%로 한국인의 15%에 비해 11% 더 높음
- 이는 외국 국적자들이 한국에 거주하면서 일상적인 관계를 형성하는 데에 어려움이 있으며 이를 해소하기 위해 문화다양성 프로그램에 참여한 것으로

〈표 3-38〉 참여자 인지경로 - 국적별

구분	사례수 (명)	참여 계기 (%)				
		지역의 다른 사람들 과 만나고 싶어서	문화에 술 활동에 참여하 고 싶어서	문화다 양성, 다양한 문화에 관심이 있어서	주변이 나 지인의 권유로	기타
성인 전체	2240	14.5	36.2	41.0	22.8	8.7
한국인 전체	1816	12.3	35.0	41.0	22.9	9.0
외국인 전체	212	26.4	38.7	36.3	25.0	9.0
중국/아시아	158	27.2	38.0	39.2	24.1	7.6
일본	22	18.2	27.3	22.7	40.9	22.7
러시아/주변국	16	18.8	43.8	25.0	12.5	0.0
미주/유럽/호주	16	37.5	56.3	37.5	25.0	12.5

□ 입국기간별 참여 계기

- 입국한지 1년 미만의 외국 국적자의 주변 권유 등을 통해 참여하는 소극적 행태를 보이는 반면, 입국기간 1-5년 사이의 외국 국적자는 문화다양성에 대한 관심이 참여로 이끔
- 반면, 입국한지 10년 이상된 외국 국적자는 지역의 다른 사람과 네트워킹을 하겠다는 요구가 강한 것으로 나타남

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

〈표 3-39〉 참여자 참여계기 - 입국기간별

구분	사례수 (명)	참여 계기 (%)				
		지역의 다른 사람들 과 만나고 싶어서	문화예 술 활동에 참여하 고 싶어서	문화다 양성, 다양한 문화에 관심이 있어서	주변이 나 지인의 권유로	기타
외국인 전체	212	26.4	38.7	36.3	25.0	9.0
1년 미만	29	13.8	37.9	24.1	34.5	17.2
1년 이상~3년 미만	26	46.2	50.0	46.2	38.5	7.7
3년 이상~5년 미만	34	23.5	41.2	44.1	20.6	5.9
5년 이상~10년 미만	74	20.3	37.8	33.8	25.7	8.1
10년 이상	41	41.5	34.1	29.3	14.6	9.8

□ 사업 운영기관 연차별 참여 계기

- 사업 운영기관 연차별로 참여계기의 차이에서 뚜렷한 경향성은 나타나지 않음
- 단, 5년차 운영기관의 프로그램에 문화다양성에 대한 관심으로 프로그램에 참여한 참여자의 비중이 소폭 높은 편임

〈표 3-40〉 참여자 참여계기 - 운영기관 연차별

구분	사례수 (명)	참여 계기 (%)				
		지역의 다른 사람들과 만나고 싶어서	문화예술 활동에 참여하고 싶어서	문화다양 성, 다양한 문화에 관심이 있어서	주변이나 지인의 권유로	기타
성인 전체	2240	14.5	36.2	41.0	22.8	8.7
1년차	193	19.2	39.4	43.0	24.4	12.4
2년차	466	15.5	41.4	34.1	30.3	8.8
3년차	642	12.1	29.6	44.1	20.2	10.4
4년차	371	15.6	45.0	33.7	23.5	4.0
5년차	568	13.9	32.4	47.4	18.7	8.5

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

제3절. 2016년 우수 사례

1. 프로그램 구성 및 우수사례 기준

가. 2016 무지개다리 사업 추진전략별 프로그램 구성³⁰⁾

- 2016년에 운영된 무지개다리 사업은 총 233개이며, 추진 전략별로 보았을 때 기반형성 프로그램이 39%, 가치 발굴 프로그램이 25%, 가치 확산 프로그램이 36%임
 - － 기반형성: 인력기반, 주제기반, 협력기반이 고르게 분포
 - － 가치발굴: 문화교류가 소폭 높은 편
 - － 가치확산: 공유중점형의 비중이 높음
- 프로그램의 유형을 추진전략별로 살펴보는 것은 한 해의 사업이 어떻게 구성되었는지를 확인하기 위함이며, 연도별로 추적비교할 경우, 운영기관에서 문화다양성에 관한 사업을 어떻게 구성하고 있는지를 확인할 수 있는 자료임
 - － 참고로 무지개다리 사업은 사업구성의 자유도가 높은 사업으로 지역의 문화다양성 증진과 확산을 위한 운영기관의 기획력이 필요

〈표 3-41〉 2016 무지개다리 사업 프로그램 구성

구분		프로그램 수	구성비
전체 프로그램		233	100%
문화다양성 기반 형성 프로그램		92	39%
	인력기반 프로그램	27	12%
	주제기반 프로그램	33	14%
	협력기반 프로그램	32	14%
문화다양성 가치 발굴 프로그램		58	25%
	문화교류중점 프로그램	37	16%
	소수문화중점 프로그램	21	9%
문화다양성 가치 확산 프로그램		83	36%
	공유중점 프로그램	53	23%
	컨텐츠중점 프로그램	30	13%

30) 233개 프로그램은 2016년 무지개다리 사업 운영기관이 결과보고서에서 추진전략별로 세분화하여 보고한 내용을 기반으로 분석되었음

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

- 연차별 프로그램 구성비를 보면 큰 차이가 나타나지는 않으나, 1년차 운영기관의 문화다양성 가치확산 프로그램 비율이 높은 편임

〈표 3-42〉 2016 무지개다리 사업 프로그램 구성

구분		전체	1년차	2-3년차	4-5년차
전체 프로그램		100%	100%	100%	100%
문화다양성 기반 형성 프로그램		39%	34%	39%	39%
	인력기반 프로그램	12%	10%	13%	12%
	주제기반 프로그램	14%	12%	13%	14%
	협력기반 프로그램	14%	12%	14%	14%
문화다양성 가치 발굴 프로그램		25%	25%	28%	25%
	문화교류중점 프로그램	16%	15%	20%	16%
	소수문화중점 프로그램	9%	10%	8%	9%
문화다양성 가치 확산 프로그램		36%	41%	33%	36%
	공유중점 프로그램	23%	27%	19%	23%
	컨텐츠중점 프로그램	13%	14%	14%	13%

나. 2016 무지개다리 사업 추진전략별 우수 프로그램

- 2016년 무지개다리 사업의 세부 프로그램 평가 점수를 집계한 결과, 100점 만점에 80점 이상의 평가를 받은 세부 프로그램은 41%인 96개 프로그램에 달하여 우수한 성과를 보임
- 사업 추진 전략별로 살펴보면, 기반마련을 위한 프로그램의 수행수준이 가장 높은 것으로 나타났으며, 이에 비해 가치확산을 위한 프로그램은 좀 더 수행력이 높아질 필요가 있음
 - 이는 문화다양성의 기반마련을 위한 노력은 시범사업 이후 지속적으로 중요성이 강조되어 어느 정도 정착되어 가고 있는 반면, 가치확산의 영역은 2015년 이후 적극적으로 언급되기 시작하여 향후 더 많은 노력과 고민이 필요

31) 전문가 평가에서 100점 만점에 80점 이상의 평가점수를 획득한 프로그램을 우수 프로그램으로 분류

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

〈표 3-43〉 2016 무지개다리 사업 우수 프로그램 구성

구분		전체 프로그램 수	우수 프로그램 수 ³¹⁾	우수 프로그램 비율 ³²⁾
전체 프로그램		233	96	41%
문화다양성 기반 형성 프로그램		92	43	47%
	인력기반 프로그램	27	9	33%
	주제기반 프로그램	33	21	64%
	협력기반 프로그램	32	13	41%
문화다양성 가치 발굴 프로그램		58	23	40%
	문화교류중점 프로그램	37	14	38%
	소수문화중점 프로그램	21	9	43%
문화다양성 가치 확산 프로그램		83	30	36%
	공유중점 프로그램	53	21	40%
	컨텐츠중점 프로그램	30	9	30%

□ 전문가 평가에서 우수한 평가를 받은 프로그램의 비율은 운영기관의 연차별로 유의미한 차이가 나타나는데, 특히 1년차 운영기관의 우수 프로그램 비율이 상대적으로 낮음

- 1년차 운영기관은 사업 초기라는 점을 감안했을 때, 기반형성을 시작하는 단계이며, 운영기관 내에 문화다양성 가치가 내재되어 이를 확산하는 가치확산 프로그램에서 평가 점수가 낮게 나타남
- 연차가 높을수록 프로그램 운영에서 노련함과 문화다양성 가치에 대한 이해의 폭이 넓어져 프로그램 평가점수가 높은 편인데, 2-3년차 운영기관의 개별 프로그램 수행능력이 높다는 점이 장기적 관점에서 보았을 때 고무적임
- 특히 지역내 문화다양성 기반형성을 위한 주제를 발굴해 내는 작업에서 올해 2-3년차 운영기관의 수행수준이 높았음

□ 4년 이상 무지개다리 사업에 참여한 운영기관은 기반형성 분야에서 주제기반을 마련하는 데에 높은 수행 수준을 보이고 있으며, 더불어 가치발굴을 위한 소수문화중점 문화다양성 가치발굴에서 타 연차 운영기관 대비 우수프로그램의 비율이 높음

- 운영기관의 연차가 높아지면서 문화다양성에 대한 가치를 내재화하고 이를

32) 우수 프로그램 비율(%) = (전문가 평가 80점 이상 프로그램 수 / 전체 프로그램 수) * 100

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

기반으로 발전·진화를 거듭하며 새로운 소수문화를 발견하고 이에 집중하는 프로그램들이 늘어나는 데에 기인한 것으로 판단됨

〈표 3-44〉 2016 무지개다리 사업 우수 프로그램 비율 - 운영기관 연차별

구분		전체	1년차	2-3년차	4-5년차
전체 프로그램		41%	21%	51%	46%
문화다양성 기반 형성 프로그램		47%	22%	60%	55%
	인력기반 프로그램	33%	29%	43%	31%
	주제기반 프로그램	64%	27%	78%	85%
	협력기반 프로그램	41%	11%	56%	50%
문화다양성 가치 발굴 프로그램		40%	45%	44%	34%
	문화교류중점 프로그램	38%	60%	55%	24%
	소수문화중점 프로그램	43%	33%	29%	63%
문화다양성 가치 확산 프로그램		36%	5%	47%	44%
	공유중점 프로그램	40%	8%	50%	50%
	컨텐츠중점 프로그램	30%	0%	40%	36%

□ 본 보고서에서는 세부 프로그램 중 80점 이상의 긍정적 평가를 받은 우수 프로그램 사례를 제시함으로써 무지개다리 사업의 의미성을 이해하는 데에 도움을 주고, 이후 사업에 참여하는 신규 기관이나 기존 운영기관의 새로운 사업 기획 수립에 활용되기를 바람

- 사례와 더불어 긍정적으로 해석될 수 있는 특징을 도출하여 이후 해당 영역 사업운영의 핵심 성공 요인을 발굴

〈표 3-45〉 2016 무지개다리 사업 우수 사례 특징

추진 전략		우수 사례 특징
문화다양성 기반형성	주제 기반	(1) 문화다양성 조례제정을 통한 지역기반 공고화 (2) 협의 구조를 통한 과제 발굴 및 프로그램 기획 (3) 민관 협력의 거버넌스 구축과 실행 (4) 사업 운영기관 내 문화다양성 관점 반영
	협력 기반	(5) 지역 행정의 협력구조 설계

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

추진 전략		우수 사례 특징
		(6) 워킹그룹의 자발적 성장 (7) 목적별 네트워킹 형태 분화·발전 (8) 운영기관 협력사업 등장
	인력 기반	(9) 문화예술을 통한 문화다양성 교육프로그램 개발, 운영 (10) 문화다양성 매개인력에 대한 필요성 인식 형성
문화다양성 가치발굴	소수문화 중점	(11) 소수자, 문화생비자로 참여 (12) 소수문화에 대한 다양한 접근 방식 활용
	문화교류 중점	(13) 참여형 프로그램을 통한 문화교류 활성화 (14) 다양한 문화콘텐츠를 통한 문화교류 활성화
문화다양성 가치확산	공유 중점	(15) 주민 주도의 상호 협력형 지역축제 (16) 콘텐츠 중심의 종합 문화축제
	콘텐츠 중점	(17) 뉴미디어 시대의 디지털 기반 콘텐츠 활용 (18) 공중파 방송 광고 활용 (19) 온오프라인 플랫폼을 활용한 스토리텔링 (20) 공유와 확산이 용이한 영상콘텐츠 제작 및 배포

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

2. 문화다양성 기반형성 우수 사례

가. 주제 기반 형성 : 조사 및 연구, 라운드테이블, 포럼

□ (1) 문화다양성 조례제정을 통한 지역기반 공고화

- 무지개다리 사업 5년차를 맞이하여 가장 큰 쾌거를 이룬 성과로 ‘조례제정’을 들 수 있음
- 2015년 각 사업운영기관은 문화다양성을 더 이상 사업 수행으로만 국한하지 않고 지역 내 정책적 기반을 다지기 위해 노력하였으며 그 결과 문화다양성 위원회와 실행단을 구현하여 사업 추진함³³⁾
- 문화다양성위원회와 실행단, 증진단 등은 지역 내 문화다양성 범주의 현안, 이슈, 과제 등의 발굴은 물론 실행 및 모니터링, 지역 내 협력 파트너 발굴, 오피니언 리더로 사회적 분위기 형성 등, 구성원의 역할과 사회적 파급력에 따라 본 사업에서 다양한 효과를 이뤄냄
- 2016년은 그간 축적된 라운드테이블과 포럼, 연구 등의 세부 성과가 결합되어 지역 정책 조례 제정으로 이어지고 있음

- **우수사례**

- **전남문화관광재단 - 전남문화다양성 조례제정을 위한 정책 토론회**: 전문가 의견을 수렴하여 지역의 특성에 맞춘 문화다양성 조례제정을 위해 토론회를 개최하였음. 이후 정기의회 상임위를 통과하여 의결됨

〈표 3-46〉 전남문화관광재단 - 전남문화다양성 조례제정을 위한 정책 토론회

-
- 2014년 『문화다양성 보호와 증진에 관한 법률』이 제정·시행됨에 따라 재단에서는 「전남 문화다양성 정책개발」 연구를 추진하여 전남의 문화다양성 개념과 정책방향을 정립 (2014년 5월 : 광주·전남 주요 4개 대학 연구기관과의 업무협약 체결)
 - 2014년 12월, 전남 문화다양성 정책개발을 통해 전국 최초 전남의 문화다양성 정책 방향 수립 및 조례(안) 제시
 - 2016년 9월, 강성희(경제관광위원회 위원, 목포)의원이 적극적으로 문화다양성 조례 제정 추진의사를 밝힘
 - 2016년 9월, 「전남문화다양성 조례제정을 위한 정책 토론회」 개최 (주제: 전라남도 문화다
-

33) 2015년 무지개다리사업 컨설팅·평가연구, 한국문화예술위원회

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

양성 보호와 증진을 위한 정책 수립 및 조례제정의 필요성)

- 2016년 11월, 전국 최초 정기의회 상임위 통과
- 2016년 11월 15일, 제310회 2차 정례회 제2차 본회의에서 의결

- **광주문화재단 - 광주광역시 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례** : 조례 제정을 예정에 두고 문화다양성사업 관련 예산을 확정 받는 등의 추진 경과가 매우 긍정적임. 이는 지자체와 공무원, 관료들에게 문화다양성에 대해 동의를 구했음은 물론, 법적 체계를 마련하여 문화다양성의 인식과 확산하는데 유의미한 결과를 도출할 것으로 기대함

〈표 3-47〉 광주문화재단 - 광주광역시 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례

- 2016년, 문화다양성 실태조사를 통해 조례안 개발. 포럼, 토론회, 시의원 간담회 등을 통해 조례 제정을 위한 담론 구축
- 문화다양성 증진단 4차 라운드테이블부터 시의원 참여
- 문화다양성 증진단 라운드테이블 조례제정관련 논의
- 광주광역시 주무부서(문화예술진흥과), 시의원과의 간담회 개최
- 2016년 10월 19일, 시의회와 공동으로 광주광역시의회 제55차 정례회 '광주광역시 문화다양성 보호와 증진을 위한 정책토론회'를 개최
- 2016년 11월 15일, '광주광역시 문화다양성 보호와 증진을 위한 조례' 발의 및 상정
- 2016년 12월 15일, 시의회 정례회기중 조례안 의결 예정

- **부산문화재단 - 문화다양성 포럼, 조례제정 토론회** : 부산시 문화다양성 조례 제정 필요성 공유 및 2017년 조례 제정 합의를 위한 토론회를 개최함. 본 사업의 자문과 실행을 맡은 문화다양성위원회는 1~3년차 1기, 4~5년차 2기로 구성되며 각 실행 단위들과의 연계는 매우 긍정적임. 위원회는 지역의 과제 발굴과 현안에 더욱 새로운 견해와 시각을 모을 수 있는 매개체로 작용하고 있음

〈표 3-48〉 부산문화재단 - 문화다양성 포럼, 조례제정 토론회

- 2016년 9월, 문화다양성 자문위원회에서 조례 제정을 위한 토론회 추진 확정
- 2016년 10월, 문화다양성 실행위원회에서 토론회 형태 및 내용 협의와 문화다양성 실행위원회에서 부산 문화다양성 선언 구성
- 2016년 12월 13일, 「부산 문화다양성 조례 제정을 위한 정책 토론회」 개최

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

□ (2) 협의 구조를 통한 과제 발굴 및 프로그램 기획

- 라운드테이블은 지역 내 현안과 유·무형 자원, 지역적 결핍과 연계 가능성을 파악하고 그에 알맞은 협력 파트너를 찾아서 관계 맺는 역할을 함
- 2015년 라운드테이블의 경우, 누구를 대상으로 어떻게 논의의 장으로 만들지에 대해 방향을 잡지 못하는 모습을 보였는데 2016년의 경우, 사업 기반 조성을 위한 준비모임이자 워킹그룹이 되고 있음
- 무지개다리사업 초기 단계에서 정책적 차원으로 접근한 라운드테이블과 달리, 현장경험에서 깨달은 통찰을 라운드테이블을 통해 담론으로 만들고, 그것을 바탕으로 세부프로그램을 기획하는 등의 성과가 나타났음
- 또한 무지개다리사업의 프로그램에 참여하면서 문화다양성의 이해를 높이는 한편, 각 프로그램을 다각적으로 바라보고 피드백 하는 순기능까지도 기대할 수 있음
- 향후 라운드테이블 내 참여자들은 역할의 구분 짓기를 벗어나, 상호 지식과 경험을 원활히 주고받는 것이 중요하며 이 일련의 과정이 발현 가능한 장치와 방식에 대해서 더욱 고민이 필요할 것으로 보임

- **우수사례**

- **청주시문화산업재단 - 라운드테이블** : 2015년 라운드테이블에서 유일하게 우수사례로 선정된 청주시문화산업재단은 실행을 염두에 둔 지역 활동가 대상 모집, 담론 확장 차원에서 전문가 간 교류, 상호 발제와 토론의 역할을 바꿔서 참여하는 방식의 변화 등, 이 모든 장치가 긍정적인 결과로 축적되어 라운드테이블 모형 개발의 우수사례로 다뤄진 바 있음. 올해 2년차를 맞은 라운드테이블은 2015년 참여자와 협력단체, 지역 미디어를 다시 모아서 지속적인 관계를 유지하며 더욱 심층적이고 세부적인 사업단위까지 논의를 이끌어 감. 아울러 참여자가 세부프로그램 기획 및 실행에 참여함

〈표 3-49〉 청주시문화산업재단 - 라운드테이블

-
- 2015년 무지개다리사업 참여자, 지역 미디어, 교육자, 청년 등의 20여명 참여자로 구성
 - 청주문화특화지역(문화도시)조성사업 추진계획 원칙에 문화다양성 개념 반영
 - 2015년 라운드테이블 참여 주체자들의 지속적인 참여 관계 유지
 - 지역 내 문화다양성 이슈공유를 통한 과제 도출 및 실행
-

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

-
- 지역 내 문화다양성 인력 부재→ 문화다양성 매개자 양성 프로그램 실행
 - 세대 간 관계형성 프로그램 필요→ 토크콘서트, 도란도란다락방 프로그램 실행
 - 라운드테이블 참여자 세부프로그램 기획 및 실행
 - ‘문화다양성 매개자 교육’ 프로그램 4명 참여
 - ‘토크콘서트’ 1차 28청춘토크 2개 단체, 2명 참여
-

- **충남문화재단 - 라운드테이블 ‘이백만개의 별’** : 초기 라운드테이블의 경우 문화다양성 관점을 반영시킬만한 구성원들의 의식이 부족하여 3차에 걸친 컨설팅을 통해 라운드테이블 구성원을 교체하며 사업 내에서 실질적인 역할 중심으로 재구성하였음. 4개 지역의 콘텐츠를 만들어낸 만한 예술단체, 청년그룹 등을 라운드테이블을 통해 실제 워킹그룹으로 참여하며 지역별 특화 프로그램(도농 간 차이, 세대차이, 귀농귀촌 등)을 만들어내고 세부 프로그램 기획 및 실행을 함께 이끌어 냄

〈표 3-50〉 충남문화재단 - 라운드테이블 ‘이백만개의 별’

-
- 충남지역의 맞는 문화다양성 사업모델 발굴 및 사업추진 방향 논의
 - 지역별 프로그램을 개발 노력
 - 참여자들의 문화예술 네트워크를 활용하여 지역별 실무자 추천
 - 지역별 문화예술인들과 재단간의 네트워크 필요성 강조
 - 문화다양성 사업추진 방향 결정
 - 프로그램명 : 충남 공감콘서트
 - 사업기간과 운영기간을 감안하여 서천, 청양, 부여, 홍성(4개 지역) 선택
 - 지역별 프로그램 기획 및 운영자 선정
-

- **성동문화재단 ‘성동탐구생활 1장’** : 1년차 사업운영기관으로서 문화다양성 기반 마련을 위해 ‘성동탐구생활’ 이나 ‘성동다방’ 과 같은 포럼·라운드테이블을 통해 성동의 지역적 특성에 대한 파악과 기관, 인력을 발굴

〈표 3-51〉 성동문화재단 - ‘성동탐구생활 1장’

-
- 관내에서 활동 중인 청년벤처사업가, 문화기획자, 지역 활동가, 예술인 등으로 구성
 - 라운드테이블 형식의 간담회인 ‘성동다방’ 을 5차례 진행하여 다양한 분야의 활동가들과 그들이 느끼는 이슈를 공유하고, 참여형 포럼 주제를 선별
 - 3가지의 핵심 논의 과제 도출 (성수+소셜벤처, 서울숲+생태문화, 예술+교육 등)
 - 연말 성과공유행사인 ‘예(藝)가행렬도’ (2016. 12. 15. ~ 12. 17.)의 세부 프로그램 중
-

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

하나로 참여형 포럼을 개최하여 '성동多방' 에서 제기된 안건이 실효성 있는 문화다양성 관련 정책으로 도출될 수 있도록 공적인 논의의 장을 마련

□ (3) 민관 협력의 거버넌스 구축과 실현

- 라운드테이블을 통해 다양한 민관의 협업과 사업 활성화는 물론, 사업대상 및 영역의 범위가 더욱 확장되고 있으며 주제별, 목적별, 성과별, 특징별 등으로 세분화된 협의체 단위가 생성되고 있음
- 2016년은 라운드테이블의 참여자, 협력단체, 협의체, 워킹그룹에서 벗어나 실제로 자치 조직을 구성하는 등의 자발적 움직임이 있음. 관의 지원을 받는 실행 파트너에서, 민간 영역의 동등한 입장을 갖춘 협력 주체로 거듭나고 있으며 협동조합(법인)을 설립한 사례까지 나옴
- 라운드테이블은 정책개발 외에 소수자 관련 사업모델 개발, 사업 참여자 발굴, 실천 과제 도출, 도출된 과제의 단위사업 연결 등, 사업 체계의 구조화까지 논의되어 실제 사업에 반영되고 있음

- **우수사례**

- **부천문화재단 - 다양한 현장의 목소리 '부천라운드', 권역별/분야별 '부천문화다양성 협의회'** : 무지개다리 사업의 리더 역할을 하는 무지개다리 사업 5년차 사업운영기관 부천문화재단은 2012년 시작된 라운드테이블, 이를 상호 보완하는 협력기반의 문화다양성협의회, 학교협의회, 마을협의회 등을 2014년부터 현재까지 지속적으로 운영하고 있으며 기존 단체와 새로운 단체들을 발굴하여 꾸준히 협력구조를 만들고 있음

〈표 3-52〉 부천문화재단 - '부천라운드', 권역별/분야별 '부천문화다양성 협의회'

-
- 라운드테이블 : 학교 및 교육청, 시민단체, 청소년 기관, 사회적 기업, 예술단체 등 총 55명으로 구성
 - 부천문화다양성협의회' 를 통해 지역 현안을 도출하여 부천라운드 논의 안건으로 채택하고, 지역 내 네트워크를 확대/강화하여 상호 효과 극대화
 - 2016년 부천라운드는 과제 중심으로 운영, 구체적인 실천과제를 도출하여 단위사업으로 연결
 - 부천문화다양성협의회 : 시민단체, 교육기관, 시장상인회, 마을활동가, 공간 보유한 문화예술단체 등 총 75명 구성
-

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

-
- 문화다양성 도시 기반 조성을 위한 거버넌스 구축 및 정책 발굴·실행 과제 도출
 - 학교협의회, 마을협의회로 구성
-

• **성북문화재단 - 협동조합 ‘누리마실 친구들’, 문화다양성 상설 사무국**

조성 및 운영 : 위킹그룹으로 시작하여 자치조직을 설립한 ‘누리마실 친구들’은 문화다양성 정책제안, 문화다양성 활동, 문화다양성 거점공간운영, 문화다양성 축제 운영 등을 사업 목적으로 상설 사무국을 운영하며 민간 섹터로서 문화다양성 네트워크 활동을 활발히 하고 있음. 현재 주관하고 있는 「성북세계음식축제 누리마실」은 음식축제의 이미지를 탈피하고 놀이, 체험, 공예, 공연 등의 요소를 통해 지역 내 문화다양성의 일상적 활동을 연계하여 문화다양성 축제로의 인식 전환과 확산에 힘쓸 예정임

〈표 3-53〉 성북문화재단 - 협동조합 ‘누리마실 친구들’, 문화다양성 상설사무국 조성 및 운영

-
- 공유성북원탁회의 문화다양성 위킹그룹으로 시작
 - 제7회 성북세계음식축제 누리마실 민관협력을 위한 ‘누리마실 친구들’ 민간 주체 구성 및 공동주관 진행
 - 2015년 제7회, 2016년 제8회 성북세계음식축제 누리마실 친구들 공동주관
 - 2016년 협동조합 설립, 법인 등록
-

□ (4) 사업 운영기관 내 문화다양성 관점 반영

- 경영평가지표에 문화다양성 관점을 반영하여 지표가 개선되어 정책 수립단계부터 세부 사업프로그램 기획까지 문화다양성 개념과 가치를 필수 조건으로 갖추는 사례가 도출됨

- **우수사례**

- **광주문화재단 - 재단 문화행정 생태계 전환**: 재단의 경영평가 지표에 문화다양성 관점을 반영함으로써 재단 내부의 업무추진내용에 문화다양성 보호 및 증진의 개념이 도입되었으며 문화다양성 가치확산을 구조적으로 지속하는 것을 보장함

〈표 3-54〉 광주문화재단 - 재단 문화행정 생태계 전환

-
- 현재 광주문화재단의 문화예술지원사업, 문화예술교육사업, 생활문화지원사업에서 장애인, 노인, 청소년, 여성, 이주민 등의 다양한 문화주체들을 지원하고 있지만 매 해마다 심사위원
-

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

들의 심사기준에 따라 달라지기 때문에 이에 대한 제도적 정비가 필요함

- 소수문화를 증진하고 다양한 문화주체들의 참여를 보장할 수 있는 근거가 필요
- 따라서 재단이 매년 광주광역시로부터 평가를 받는 경영평가 지표에 위와 관련한 지표를 반영하기 위해 광주광역시 출자출연기관 경영평가 평가단 (한국능률협회)에 경영평가 지표 개선 요구
- 현행지표
 - 문화예술지원실적(6점) : 참여자 및 수혜자 수
- 개선지표(안)
 - 문화다양성 관점을 반영한 문화예술지원실적(6점) : 참여자 및 수혜자 수 (외국인, 이주민, 노인, 청소년, 장애인, 독립예술 등의 소수문화에 대한 지원실적)
 - 지원사업 단체 선정 시 다양한 문화주체가 참여할 수 있도록 소수문화에 대한 의무할당제 적용 ex). 청소년, 노인, 여성, 이주민, 장애인, 성소수자, 독립예술단체
- 차년 도에는 재단의 경영전략, 비전, 중장기계획 등을 검토하여 전면적으로 문화 다양성 관점 반영

나. 협력 기반 형성 :실행(위킹)그룹, 네트워크, 문화다양성 위원회·협력회의 등

□ (5) 지역 행정의 협력구조 설계

- 문화다양성 실행 단위를 발굴하는데 있어 지역 내 공무원과 협력구조가 만들어 진다면 무지개다리사업 영역이 지자체의 행정영역과 결합될 수 있을 뿐만 아니라 개개인의 고유 업무 영역에도 문화다양성의 가치가 확산될 수 있을 것으로 기대함
- 행정인력의 문화다양성 감수성을 높이고 문화다양성의 가치를 매개로 지속적 인 소통구조를 마련한 점이 매우 의미 있음.
- **우수사례**
 - **김해문화재단 - 문화다양성 북 토크쇼 「독.수.공.방」** : 지자체 공무원 등 행정체계와의 협력은, 원활한 사업진행에 도움이 되는 것은 물론 향후 기관 간, 사업단위 간의 연계까지 이어질 수 있으며 공무원 개개인이 문화다양성 관점을 가진다면 향후 정책과 사업 등에도 문화다양성 개념이 반영될 수 있음

〈표 3-55〉 김해문화재단 - 문화다양성 북 토크쇼 「독.수.공.방」

- '독서와 수다가 있는 공무원들의 방'의 준말로 공무원 대상 문화다양성 독서 토론 모임

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

-
- 지역 내 행정의 협력구조 설계
 - 가치 공유를 통해 관광과, 외국인력 지원센터, 지역 도서관 등 부서별, 기관별 사업을 문화다양성 사업과 함께 연계할 수 있는 방향 모색
-

□ (6) 워킹그룹의 자발적 성장

- 참여자 또는 워킹그룹들이 단순한 커뮤니티 형성과 관계 맺기에서 한층 나아가 지역 이슈를 함께 발굴하여 대안을 모색하거나 해결하는 움직임이 나타남
- 자치 조직, 자조 모임 등으로 발전하여 실제 단체 등록을 준비하거나 별도의 예산을 마련하여 스스로 기획한 프로그램을 진행하는 등의 자발적 성장을 이루며 주민 주체로 자리 잡고 있음
- 협의회 활동부터 공동의 성과를 선보이는 전시, 공연, 발표까지의 일련의 과정 속에서 사업운영기관은 자발적 성장을 위한 동기부여, 서로의 공로를 인정하고 존중하는 분위기를 어떻게 조성하고 지원해야 하는가에 대한 시사점을 줌

- 우수사례

- **김해문화재단 - 실행위원회를 위한 <김해에 산다>, 성과공유회 <따로 또 같이>**: 김해 동상동 글로벌 푸드타운 일대에는 약 12개 나라 26곳 이상의 세계 음식점들이 위치하고 있음. 사업 3년간 형성된 네트워크를 기반으로 본 프로그램에 참여 가능한 이주민 상인들을 모집 하였고 몽골, 인도네시아 등 현재 8 개국의 해외이주민 상인으로 참여자를 구성하여 동상 시장의 지역 재생 사례와 더불어 한 단계 더 나아가기 위한 네트워크 구조를 설계하였음. 현재는 ‘동상동 글로벌 커뮤니티’ 라는 모임으로 고유번호증을 발급받고자 하는 등의 자조 모임으로 발전하는 과정에 있음. 김해문화재단은 이주민 상인들이 지역 축제의 체험 프로그램을 진행하여 주민 주체가 되는 경험을 디자인한 동시에 사업 간 연계로 사업 효과를 배가시킴

〈표 3-56〉 김해문화재단 - 실행위원회를 위한 <김해에 산다>, 성과공유회<따로 또 같이>

-
- 실행위원회를 위한 <김해에 산다>
 - 컨설팅단의 의견을 반영하여 개별 구성원들의 국가별 모임을 지양하고 권역별 구분을 통해 상권의 골목문화의 특성화가 이루어 질 수 있도록 유도
 - 축제형 사업인 <2016 종로난장>에 본 프로그램에 참여한 이주민 상인들이 자신들의 식당 음식들을 활용하여 체험 프로그램을 진행하는 등 주체적인 참여자가 될 수 있는 기회를
-

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

-
- 제공하여 개별 사업간 연계를 통해 사업적 효과를 증대
 - 프로그램 진행 후 순차별로 돌아가며 이주민 상인들이 운영하는 식당에 방문하여 세계음식을 먹으면서 자연스럽게 각 나라의 음식문화, 생활문화에 대해 이야기하며 소통하는 시간을 가짐
 - 지역의 도시재생 사업과 연계하여 참여자들이 마을기업 만들기, 골목문화 만들기 등의 설명회에 참석하여 스스로의 역량을 강화하는 움직임을 보임
 - 성과공유회 <따로 또 같이>
 - 프로그램 별 참여인력과 협력단체, 일반 시민들을 대상으로 무지개다리사업 소개 및 서로간의 활동 내용을 공유하고, 자율적인 네트워킹을 통해 관계망 형성을 확대
 - 동아리 지원사업과 연계하여 문화소수자들이 성과공유회에의 무대에 오를 수 있도록 기회를 제공하는 등 사업간 연계를 통해 진행
-

- **구로문화재단 - 가리봉 어울림 한마당, 가리봉 아지트**: 그간 노력의 성과로 조선족 밀집지역과의 관계 맺기에 성공하였고 ‘가리봉 어울림 한마당’ 행사를 갖게 됨. ‘가리봉 아지트’의 경우, 「담쟁이 프로젝트 _ 공동체 워크숍」의 참여자가 주축이 되어 문화다양성 실행그룹을 조직하였으며 그룹이 프로그램을 기획하여 역으로 재단 측에 협업을 제안하였음. 또 주민공모사업인 도시재생사업 선정되어 가리봉동 지역에서 교류 및 전시 프로그램을 추진한 바 있음. 무지개다리사업 예산이 아닌 운영주체의 자부담금과 주민공모사업 예산을 운용 중에 있을 정도로 자발적, 자립적인 구조를 띤 워킹그룹이 나타남

<표 3-57> 구로문화재단 - 가리봉 어울림 한마당, 가리봉 아지트

-
- 가리봉 어울림 한마당
 - 가리봉시장 조선족 상우회와 협업을 통해 중국동포 주도의 지역축제 지원
 - 선주민, 이주민의 문화교류 시작점 인계
 - 향후 도시재생 관련 공모사업 협업진행
 - 가리봉지역의 주민주체 협력적 거버넌스 구축 (조선족상우회, 주민협의체, 동포타운신문, 동포세계신문 등)
 - 가리봉 아지트
 - 공동체 워크숍 참여자 자체기획으로 문화다양성 실행그룹 조직
 - 도시재생 사업을 통해 지역 예술가와 결합하여 공공의 문화예술 활동 전개
-

□ (7) 목적별 네트워킹 형태 분화·발전

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

- 일부의 사업운영기관은 정책적 제도 마련을 위한 협의회와 사업 실행 성격을 띤 협의회를 별도로 운영하여 각각이 가진 충위와 범주에 따라 서로 다른 사업 협력 파트너를 찾아내서 사업을 진행함.
- 워킹그룹을 뛰어넘어 공동의 목적을 스스로 만들어서 제도적 접근, 담론 창출, 사업실행을 영역별로 풀어나감. 특징 (6)에서 밝힌 ‘워킹그룹의 자발적 성장’ 이후에 나타는 단계로 보이며 자체 프로젝트 사업을 만들어 참여하는 등의 활동상을 본다면 향후 예산 지원 없이 사업 추진 가능성도 대두됨

- **우수사례**

- **부산문화재단 문화다양성위원회, 문화이음** : 문화다양성 위원회를 이문화해 조례 제정을 위한 자문위원회와 문화다양성 가치확산을 위한 워킹그룹 성격의 실행위원회를 따로 운영함. 이 과정을 통해 문화다양성 확산을 위한 주요한 파트너를 찾을 수 있었으며 모임→워크숍→프로젝트→평가 과정을 진행하는 동시에 주제별 네트워크 결속력도 강화함. 추후 지속적이고 역동적으로 사업을 추진할 체계들이 마련됨

〈표 3-58〉 부산문화재단 - 문화다양성위원회, 문화이음

-
- 문화다양성위원회
 - 문화다양성 자문위원회 2회, 실행위원회 7회 개최
 - 문화다양성 자문위원회의를 통해 조례 제정 토론회 개최 함의
 - 문화다양성 실행위원회의를 통해 부산 문화다양성 선언 제정, 주요 사업 협력 기관으로 참여
 - 참여 실행위원들이 자체 사업으로 문화다양성 사업들 추진 중 : 해운대장애인자립생활센터 ‘드림 페스티벌’, 느티나무 도서관 ‘문화 다양성 도서전’ 등을 통해 협력 사업 추진을 통해 실질적 협력 기관(개인) 발굴
 - 문화이음
 - 총 6가지 주제(문화다양성과 가족, 문화다양성 교육, 여가와 배리어프리, 세대 이해, 다양성 영화제, 세계 문화)로 문화이음 라운드 테이블 주제별 3회 이상 개최
 - 주제별 네트워크 간 협력 역량 강화를 위한 프로젝트 4개 진행 (다양성 영화제 워크숍, 문화다양성 교육 워크숍, 마음의 눈 제작, 세대사용설명서 제작)
 - 문화다양성 네트워크 페스티벌 시 주요 추진 기관으로 참여
 - 문화다양성 교육 네트워크 발족
 - 잇음 영화제 이음 준비팀 구성
 - 자발적인 배리어프리 라운드 테이블 구성, 장애인 분야 문화예술 법인 및 협동조합 준비
-

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

□ (8) 운영기관 협력 사업 등장

- 권역별 사업운영기관들이 협력사업의 방향을 모색하여 실제 사업으로 만들어 진행 중임
- 2016년에는 광역-광역(경남문화예술진흥원-전남문화관광재단), 광역-기초(경남문화예술진흥원-김해문화재단)의 협력 사업이 추진, 진행된 바 있음
- 광역-기초문화재단(경남문화예술진흥원-김해문화재단)의 경우, 경남문화예술진흥원은 지역 내 문화자원을 연결하는 네트워크, 허브로서의 역할을 맡고 전시, 공연장 등의 시설 운영에 강점을 가진 김해문화재단은 현장 진행의 전반적인 실행 역할을 맡아 분업하여 「시각장애인 창작시 음악축제」를 성황리에 개최하였음
- 광역-광역문화재단(경남문화예술진흥원-전남문화관광재단)은 함께 맞닿은 ‘섬진강’을 선정하여 문화다양성 범주에 속할 수 있는 역사, 문화, 예술, 자연, 환경 등의 콘텐츠를 주제로 교류하는 프로그램으로 기획하여 영호남 관련 문화다양성 개발 방안을 모색 중임
- 특히 영화상영회 및 토크콘서트, 지식공유 세미나 등의 접근이 쉽고 즐길 수 있는 방식의 문화예술 콘텐츠를 활용한 모임을 기획 중에 있음
- 이는 민간 주도 사업방식의 변화 속에서 행정과 민간 영역의 중간 성격을 가진 광역문화재단의 개입 정도와 역할에 대한 시사점을 주는 동시에 기관 간의 협력사업을 통한 협력 모델의 발굴은 물론 정책적 파트너십을 공고히 하는 하나의 방법이 될 가능성을 보임
- **우수사례**
 - **경남문화예술진흥원-김해문화재단 -시각장애인 창작시 음악축제** : 광역문화재단과 기초문화재단의 공동 주관 및 협업 진행을 통해 문화다양성 사업의 효과를 증대시키고자 함. 두 기관이 각각 가지고 있는 강점을 적용한 두 기관의 명확한 역할 분담과 긴밀한 협업 체계, 협력 의지 등이 필요하며 그보다 주제에 대한 문화다양성의 관점을 맞추는 것이 선행되어야 함

〈표 3-59〉 경남문화예술진흥원+김해문화재단 - 시각장애인 창작시 음악축제

-
- 경남문화예술진흥원-김해문화재단 공동주관 <시각장애인 창작시 음악축제>
-

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

-
- 전국 최초 시각장애인 인식개선을 위한 창작시 음악축제 개최
 - 지역문인, 작곡가, 예술가의 재능기부를 통한 시각장애인의 문예창작 활성화와 사회참여
 - 무지개다리사업 주관기관 공동협업사업 확정 후 축제 추진협의회 및 실행단 구성(총6회))
 - 작곡된 곡들의 저작권재산권자는 경남문화예술진흥원, 김해문화재단 공동소유
 - 시각장애인 창작시 음악축제 개최 (2016. 11. 19 김해문화의 전당 누리홀)
 - 경남문화예술진흥원은 음악 작곡의 전체 과정 및 저작권, CD제작 등의 음악관련 업무를 맡아서 진행
 - 김해문화재단은 축제 장소 제공 및 소수자 다수자 교류 프로그램인 <짜깁> 프로그램과 연계하여 수업과정에서의 결과물로 나온 시화들을 축제당일 전시
-

- **전남문화관광재단+경남문화예술진흥원 - <무지개다리사업 교류협력을 위한 간담회>, <영호남이 만나면 기쁨이 두 배> : 섬진강 생활권 내 영호남 지역민을 대상으로 하는 사업 방향을 모색하는 한편, 지역 간 경계의 문화다양성 사업모델의 개발 방안을 모색 중임**

〈표 3-60〉 전남문화관광재단+경남문화예술진흥원

- <무지개다리사업 교류협력을 위한 간담회>, <영호남이 만나면 기쁨이 두 배>

-
- 섬진강 공동생활권내의 영호남 지역민의 문화다양성 사업모델 개발
 - 지역사회 내 뿐만 아니라 주변 지역들과의 문화다양성 네트워크와 교류 활성화를 위한 타 지역의 교류사업과 협력기관 발굴 필요
 - 2017년 전남과 경남에서 진행하고 있는 무지개다리사업 지역교류 프로그램추진
 - 섬진강을 중심으로 전남과 경남에서 각각 진행하고 있는 지역 교류 프로그램에 대한 컨설팅 및 향후 공동 사업으로 추진하기 위한 협력방안 논의
 - 지역자원을 활용한 문화기획 방안 강의 및 컨설팅
 - 경남과 전남의 무지개다리사업 사례 공유 및 현장답사
 - <영호남이 만나면 기쁨이 두 배>로 섬진강 생활권 내 영호남 지역민, 기관 네트워크 구축
-

다. 인력 기반 : 교육 프로그램 운영, 매개자 양성

□ (9) 문화예술을 통한 문화다양성 교프로그램 개발 · 운영

- 문화예술의 관점에서 문화다양성을 해석, 적용하거나 문화예술 방법론을 활용하여 교안을 개발하는 등, 문화예술이 가진 속성을 통해 문화다양성을 경험하고 체득하는 과정을 설계하는 프로그램들이 큰 호응을 얻음
- 문화예술과 문화다양성이 공통으로 가지고 있는 포용력을 바탕으로 유연한

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

문화예술의 유연한 방식의 접근이 문화다양성의 맥락과 맞닿아 있으며 정서적 체험이 문화다양성의 개념 이해를 돕는 것을 보임

- 특히 사회 활동을 통해 쌓이게 된 기존의 편견과 고정관념 등을 깨닫고 문화다양성의 기본 철학과 개념을 적용하여 실제 행동과 습관을 바꿔야 하는 것이기 때문에 사회적 성장이 이뤄지고 있는 학생을 대상으로 하는 체험형 프로그램 등이 운영되고 있음

- **우수사례**

- **부천문화재단 - 문화예술적 관점의 <상호문화 이해활동>**: ‘차이와 차별’에 대한 인식을 일깨우고 다양한 문화와 가치를 흥미롭게 체험하는 학생 대상 프로그램으로 2016년은 창의적 체험활동 수업 및 자유학기제 수업과 연계하여 더욱 확장되었음

〈표 3-61〉 부천문화재단 - 문화예술적 관점의 <상호문화 이해활동>

-
- 2012년부터 지속해 온 '상호문화 이해활동'은 매년 1,000명~2,000명이 참여해 차이와 차별, 함께 살기 위해 필요한 인식을 공유
 - 2016년도에는 문화예술 방법론을 활용한 공동 커리큘럼을 개발하고 참여 기관 및 교·강사를 확충하여 창의적 체험활동 수업 및 자유학기제 수업과 연계
-

- **부산문화재단 - 문화다양성 시민학교**: 부산지역 강사를 중심으로 워크숍 형태의 문화다양성 교육 프로그램 개발하여 문화예술과 문화다양성 교육간 협력 방안을 모색함. 문화다양성 교육 활성화 방안과 관련하여 광범위한 협력 네트워크를 구성하였으며 향후 교과서 제작, 자유학기제 참여 등의 다양한 교육방식을 검토 중에 있음.

〈표 3-62〉 부산문화재단 문화다양성 시민학교 프로그램 내용

-
- 문화다양성 교육 네트워크(가칭) 구성 및 발대식 준비
 - 교육 프로그램 개발을 위한 4차례 자체 워크숍 진행
 - 교육 네트워크 참여 단체 간 역할 분담을 통해 교육 내용 구성
 - 문화다양성 유관 기관 집중 홍보
 - 문화다양성 네트워크 페스티벌 오프닝 특강으로 유네스코 한국위원회 본부장 초청하여 강연
 - 덕천유치원과 문화다양성 가치 확산 협약 체결
-

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

- **성북문화재단 - 문화다양성 공동체 포럼 <마을in수다>**: 구내 작은도서관, 거점 도서관 등에서 활발히 활동하는 독서회들과 함께 기획부터 운영까지 진행한 마을 공동체 포럼으로 약 500여명의 주민들이 참여함. 문화다양성은 무엇인가의 논의를 거쳐 주제선정, 관련 도서 선정, 토론 등에서 주민들이 직접 문화다양성 개념 또는 관련 이슈를 논의하는 자리로 꾸며짐

〈표 3-63〉 성북문화재단 - 문화다양성 공동체 포럼<마을in수다>

-
- 다양한 연령과 성별이 공감할 수 있는 주제 설정
 - 공론의 장 위치로 인한 참여자들의 참여가 제한되지 않도록 다양한 공간에서 기획 진행
 - 주제와 관련된 전문위원, 다양한 시각에서 문제를 바라볼 수 있는 단체 설정
 - 10~60대까지 전 연령층이 참여해 하나의 주제에 대한 다양한 생각을 나눔
 - 계급, 세대, 젠더의 구분 없이 주민들이 일상 속에 마주치는 주제에 대해 좀 더 깊이 관찰하는 과정을 가짐
 - 나이든다는 것에 대하여, 배려, 도서관, 청소년 당사자성, 불안, 교육권, 독서권 등을 주제로 진행
-

□ (10) 문화다양성 매개인력에 대한 필요성 인식 형성

- 문화다양성을 교육적 차원의 측면으로만 접근하여 매개자를 교육 관련자, 또는 현장경험이 풍부한 활동가 정도로 한정지을 수 있으나 문화다양성의 개방성을 감안한다면 매개자 그룹도 새롭게 사고해야 함.
- 실제로 방과 후 교사, 구연동화 강사, 예술가, 경력단절 여성, 이주민, 관련 학과 전공 대학생, 청년기획자 그룹 등 다양한 층위에서 매개자를 발굴하여 육성하는 사례가 나타나고 있음.
- 이들은 자신의 전문 기술을 결합, 적용하여 각 영역별, 분야별 교안을 개발하는 사례를 낳기도 함
- 여기에서 매개자 교육을 담당하는 교육자, 퍼실리테이터 역할의 중요성이 대두되며 실제 문화다양성의 지식 전달에 그치는 것이 아니라 교육 대상의 입장에서 문화다양성에 대한 관점을 세우고 점점을 함께 고민해줄 수 있어야 할 것으로 보임
- **우수사례**
 - **청주시문화산업재단 - 문화다양성 매개자교육, 활동(현장) 워크숍**: 지역

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

내 문화다양성 교육 및 인력의 전문함을 라운드테이블 운영을 통해 확인하고 교육에 집중하여 방과 후 교사, 구연동화 강사, 다문화, 경력단절 여성 등 문화다양성 매개자 44명을 발굴하였음. 이들 스스로 본인의 전문 기술에 문화다양성을 적용하여 영역별, 분야별 교안을 개발하는 단계까지 발전함

〈표 3-64〉 청주시문화산업재단 - 문화다양성 매개자교육, 활동(현장) 워크숍

- 문화다양성 가치를 기반으로 한 세계그림동화 활용 문화다양성 교육매개자 발굴 및 교육
- 매개자들의 활동워크숍을 통해 익숙함 속에서 낯설음을 발견하고 현장 체감을 통한 문화다양성 체험 및 이해
- 단계별 프로그램 기획 및 운영
 - 매개자 발굴→교육→실습→사례답사→2017년청주무지개다리 사업 참여)

- **경기도어린이박물관 - 예비교사 대상 교원연수 프로그램** : 예비 교사를 대상 ‘어린이 대상 문화다양성 교육과 경기도어린이박물관 문화다양성 교구’를 주제로 교원연수를 진행하여 문화다양성 교육 대상과 지역을 확대하였음

〈표 3-65〉 경기도어린이박물관 예비교사 대상 교원연수 프로그램 내용

- 유아교육학과를 전공 중인 안양대학교(40명), 문경대학교(50명), 우송대학교(40명)을 대상으로 교원 연수 3회 진행

- **안양문화예술재단 <메모로프로젝트> 매개자 교육** : <메모로 프로젝트> 기획자 양성과정을 거친 지역의 대학생들이 중학교 자유학기제를 통해, 직접 학교에 투입되어 학생들에게 메모로 프로젝트의 교육을 실시하고 있음.

〈표 3-66〉 안양문화예술재단 <메모로프로젝트> 매개자 교육 프로그램 내용

- 2016년도 하반기 세대문화교류 프로그램 “메모로 프로젝트” 강사위촉 (대학생 20명)
- 메모로 기획자 양성과정 : 총 8회 교육, 2개월 운영, 이후 평가회
- 안양문화예술재단, 안양시청소년육성재단 만안청소년수련관 명의 수료증 발급

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

2. 문화다양성 가치발굴 우수 사례

가. 소수문화 중점 : 소수자 중심 프로그램

□ (11) 소수자, 문화생비자³⁴⁾로 참여

- 문화 향유, 문화복지 차원에서 수혜자로 인식되었던 소수자들이 직접 문화 활동의 주체가 되어 기꺼이 사회 구성원으로 편입하고 그 가운데 지역사회를 위한 사회적 참여활동을 하는 사례가 나타남. 더 나아가 관련 활동으로 취업하여 사회복귀를 꿈꾸는 소수집단도 있음

- **우수사례**

- **김해문화재단 - 동아리 지원 「다름더하기」**: 시각장애인과 학교 밖 청소년 등 지역의 새로운 소수자를 발굴 하여 프로그램을 진행하여 참여자들에게 자존감을 높일 수 있는 계기를 마련하였음. 이주민 여성 합창동아리, 우크렐레 동아리의 경우 지역의 다문화축제에서 수상하는 등 문화적 표현 증진에 대한 성과가 있었으며 지역사회에서 무료공연을 통해 공헌활동을 하는 등 자조적인 봉사활동을 병행하고 있음

〈표 3-67〉 김해문화재단 - 동아리 지원 「다름더하기」

-
- 다문화가족지원센터, 청소년지원센터, 경남점자정보 도서관과 협력하여 이주민여성, 학교 밖 청소년, 시각장애인 등의 문화적 소수자들을 발굴하고 이들이 원하는 활동을 중심으로 문화다양성 동아리 프로그램을 진행함
 - 동아리별 상황에 맞게 강사 섭외 및 진행기간과 회차별 회수를 정하고 협력단체가 제공해주는 장소에서 프로그램을 진행함
 - 축제형 사업인 <중로난장>과 연계하여 축제당일 동아리 사업 참여자들이 한자리에 모여 네트워킹 워크숍 프로그램을 진행함으로써 서로의 활동을 공유하고 소통하는 시간을 가졌음
-

- **서대문구도시관리공단 - 링크공작실, 가재울의 역사와 사람**: 「링크공작실」의 경우, 장애인과 예술가가 1:1 매칭되어 예술작품을 완성하는 특화 프로그램으로 장애인과 역시 작품을 만들고 대중에게 아트상품으로 선보이는 등의 문화생비자로 활동함. 이 프로그램의 모든 과정 자체가 히스토리가

34) 문화생비자 : 문화소비자와 생산자의 결합으로 생산과 동시에 소비를 한다는 점을 강조

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

되어 함께 전시됨. 「자서전으로 기록하는 “가재울의 역사와 사람”」은 지역 개발 사업으로 인해 사라지는 지역의 역사를 주민들의 목소리와 영상을 통해 기록을 남기는 프로그램으로 개인 작업에 머무는 것이 아니라 주민들이 주체가 되어 지역 라디오를 통해 기록하고 공유함

〈표 3-68〉 서대문구도시관리공단 - 링크공작실, 가재울의 역사와 사람

-
- 링크공작실
 - 전문예술가가 주도하는 1:1 예술워크숍 진행해 성인 발달장애인과 정신장애인의 창작물을 바탕으로 다양한 아트상품 개발과 시각 디자인 활동
 - 디자이너와 협력하여 패턴 디자인 연구 및 새로운 원단 제작, 이후 작품과 원단을 함께 전시
 - 자서전으로 기록하는 “가재울의 역사와 사람”
 - 뉴타운 개발 사업으로 서대문구 가재울 지역의 역사와 경험이 사라지는 현실에 주민들이 ‘자서전’이라는 형식으로 개인의 경험과 역사 그리고 지역에 대한 기억을 음성과 영상을 통해 기록하여 새롭게 유입된 주민들에게도 지역의 이야기를 공유
-
- **광주문화재단 - 고려FM**: 러시아, 카자흐스탄, 우즈베키스탄 등의 (舊)소련과 한국의 문화적 정체성이 혼재되어 있는 고려인마을은 광주만의 특수성이라 할 수 있음. 직접 콘텐츠를 제작하고 방송을 운영하는 과정을 통해 지역주민들과 공감대 형성하고 고려인들의 목소리를 낼 수 있는 공론장을 만들어 문화향유자가 아닌 문화주체자로 성장함

〈표 3-69〉 광주문화재단 - 고려FM

-
- 광주 광산구 월곡동 고려인마을을 대상으로 약 2~3km 반경으로 라디오주파수를 송출할 수 있는 미니FM 송출
 - 광주문화재단+광주시청자미디어센터+고려인종합지원센터+한국소출력공동체라디오협회+광주전파관리소 간 협력네트워크 구축
 - 고려인마을 주민 교육생 모집
 - 5~8월 中 주1회씩 사전교육 3회, 본 교육 15회, 장비운영 및 실습교육 2회 실시
 - 한 달간 한국어+러시아어 2가지 버전으로 미니FM 송출 (102.1Mhz)
 - 고려인 마을 : 2004년 11월, 고려인 30가정이 광주시 광산구 월곡동에 정착지를 마련하면서 본격적인 이주가 시작되었으며, 2009년에 고려인지원센터가 개소
 - 2013년 협동조합 결성, 고려인 지원조례가 제정되면서 현재는 2,000여명이 넘는 고려인들이 거주하고 있음. 고려인마을 어린이집, 고려인 지역아동센터, 고려인마을 지원센터 등을 운영함
-

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

- **경남문화예술진흥원 - 미혼모 희망을 연주하다 '우쿠맘마'** : 우쿠렐레 동아리 취미활동을 넘어 취업을 위한 민간자격증(우쿠렐레 자격증)과정으로 연계하고 지역 내 다양한 행사 참여를 통해 자신감 회복시키며 사회생활 복귀의 발판을 마련함

〈표 3-70〉 경남문화예술진흥원 - 미혼모 희망을 연주하다 '우쿠맘마'

-
- 미혼임신부, 미혼양육모, 시설종사자, 자원봉사자로 결성된 우쿠렐레 동아리로서 양육과 자립준비로 스트레스가 많은 미혼모들이 우쿠맘마 동아리 활동을 통해 사회 상처 치유 및 고립감을 해소하고 사회구성원으로서의 자신감 부여
 - 미혼임신부, 양육모, 계층의 특성을 고려한 분반 교육 추진
 - 미혼임신부 : 심리적 혼란이 매우 큰 산전 및 분만 직 후 등 심신안정을 고려한 동아리 운영
 - 미혼모 : 다년간 우쿠렐레 연습을 통한 실력향상으로 자신감 및 일상의 즐거움을 추구
 - 호계마을 어르신 경로당 외 공연 참여
-

□ (12) 소수문화에 대한 다양한 접근 방식 활용

- 소수자, 소수문화를 발굴하고 접근하는 과정, 생성·축적한 콘텐츠의 성과를 발표하고 공유하는 방법 등을 살펴볼 때 문화다양성의 가치확산 측면에서 매우 다양한 방식을 시도하고 있음
- 지역적, 역사적 맥락을 조명하여 새로운 소수 집단을 발굴하고 전시, 서적, 토크 콘서트 등의 대중적, 문화예술적 요소를 통해 세대와 연령을 아우르는 접근은 대중적 확산부터 질적 의미화까지 이룬 사례를 남김
- 차별적인 사업 구성을 통해 소수자의 문화적 표현 증진, 소수자 특성을 고려한 프로그램의 개발 등의 성과를 이뤘으며 지역 내 확장, 발전 가능성까지 타진하는 단계에 이름
- 특히 전시 및 단행본의 경우, 불특정 다수를 대상으로 하는 전달력 높은 방식일 뿐 아니라 결과물의 정리를 통해 아카이브가 함께 추진된다는 장점이 있음
- **우수사례**
 - **부산문화재단 - 부산 사할린 동포 아카이브전** : 일제 강점기 강제 징용된 분들의 20%가 부산항에서 출국을 한 역사적 배경 안에, 현재도 부산 거주 사할린 동포 200명이 기장군에 집단 거주 중임. 관련 기관으로 일제강제동원

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

역사관이 건립되어 있지만 실제로 아는 사람들이 거의 없는 점을 고려하여 자료의 아카이브 전시를 추진함. 전시의 관심과 관람 효과를 높이기 위해 샌드 애니메이션으로 제작, 배포함.

〈표 3-71〉 부산문화재단 - 부산 사할린 동포 아카이브전

-
- 부산 사할린 동포 분들의 이야기를 아카이브 전시 및 샌드 애니메이션으로 제작 배포
 - 일제강제동원역사관 전시 협조, 기장군의회 협력, 지역 예술가들 참여
-

- **종로문화재단 - 구술 채록집 단행본 발간**: 종로지역에서 오랫동안 거주하며 동일종목의 산업에 종사하였으나 여러 이유로 명인, 명장, 장인의 칭호를 얻지 못한 생활문화전문가들을 대상으로 그들의 이야기를 발굴하여 단행본으로 발간함. 전년도부터 이어진 사라져가는 생활전통장인들의 기술을 발굴하고 기록을 통해 전통 속 소수문화의 보존과 명맥에 대한 아카이브에 집중

〈표 3-72〉 종로문화재단 - 구술 채록집 단행본 발간 프로그램 내용

-
- 종로를 기반으로 활동하는 침선관계자 14인의 이야기를 구술·채록 작업으로 정리하여 단행본으로 발간
 - 침선분야에서는 다수의 기능인들이 활동하고 있으나 상대적으로 조명 받지 못한 비주류 전통문화기술 기능인들에게 집중
-

- **청주시문화산업진흥재단 - 다가치 토크콘서트**: 이주민, 장애인, 노인과 청년 등 지원이 필요한 문화적 소수층과 대중과의 상호이해 및 교류 환경 조성을 통한 문화다양성 가치확산 및 이해증진을 목적으로 함. 토크콘서트라는 형식으로 공연과 대화시간이 섞인 부드러운 분위기의 연출 무대를 관람하는 형식을 취했고 경우에 따라서 관객들이 직접 대화로 참여하는 등의 진행형식을 가져가 공감대를 형성하는 시간으로 꾸며졌음. 특히 가족단위 참여가 많아 문화다양성의 교육적 측면에서 매우 긍정적으로 평가됨

〈표 3-73〉 청주시문화산업진흥재단 - 다가치 토크콘서트

-
- 이슬람 관련 토크 콘서트에 대한 지역의 반응 및 이에 대한 운영기관·담당자의 변화, 지역 내에서 소수문화에 대한 문제제기
 - 「28청춘(靑春)토크」: 청년, 시니어의 세대교류 공감대 형성의 장, 청년, 시니어 공연, 합동공연, 네트워킹 토크 / 청년, 노인 외 50여명 참여
 - 「쌀람with청주」: '이주노동자 삶의 하루' 영상 제작·상영을 통한 이해 공감 계기
-

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

마련 / 이주노동자 15명 외 20명 참여

- 「내 삶에 이유가 되어준 당신」 : 장애인의 문화적 표현 확대 및 대중과 소통의 장, 장애인 연극공연, 관객과 토크로 진행 / 장애인 외 260여명 참여

- **부천문화재단 - 청소년 하위문화 [異般 프로젝트]** : 제도권 밖의 청소년인 ‘학교 밖 청소년’의 복지증진을 위해 지역 단체, 시각예술작가와 공동으로 진행되는 시각예술 프로젝트로서 청소년 본인이 표현한 문화예술작품을 보면서 다양한 예술표현이 사회 안에서 문화로서 수용되는 매커니즘을 보여줌. 예술의 사회적 역할을 제시하는 동시에 제도권 밖의 그들 또한 사회적 포용 안에 속해 있다는 감정을 느끼게 됨

〈표 3-74〉 부천문화재단 - 청소년 하위문화 [異般 프로젝트]

- 2015년 공간운영자 네트워크를 가동하여 추진한 문화공간 활성화 파일럿 프로젝트 ‘이반프로젝트’를 시각예술작가와 청소년(하위문화) 간의 상호교류 작업의 신규 사업으로 추진
- 학교 밖 청소년들과 다양한 커뮤니티 아트 작업을 추진해 온 예술가와 시민단체의 경험에 기반을 두어 청소년 하위문화 기획개발
- 성정체성의 혼란기에 있는 청소년(소수자)는 문화예술활동 지원으로 문화감수성을 높이고, 예술작품을 매개로 지역주민(다수자)과 상호 교감의 기회를 제공

나. 문화교류 중점 : 소수자-다수자 교류 프로그램

□ (13) 참여형 프로그램을 통한 문화교류 활성화

- 상호 간의 이해와 교류를 교육 목적으로 하여 소수문화 집단의 교육 프로그램을 진행하는 형태와 지속적인 교육이 가능한 시스템을 조성하여 다수에게 문화다양성 교육을 진행하는 형태로 나타남
- 문화다양성 근간에 입각한 시민교육 등의 소양 프로그램부터 참여 대상의 특징에 따른 맞춤형 프로그램의 교육적 효과는 인식개선부터 상호 교류까지 매우 다양하게 도출됨
- 특히 이식, 전달이 가능한 매뉴얼, KIT, 교안 등이 공유되어 학교 네트워크를 통해 다수의 학생들에게 지속적인 문화다양성 교육이 진행된다면 학교 안 문화다양성의 원형을 만들어 낼 수 있을 것으로 보임

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

- 우수사례

- **인천광역시영상위원회 - 이주민 미디어 교육 ‘영화, 소(疏)란(LAN)’** : 참여자의 특징에 따른 맞춤형 교육 프로그램을 개발하여 운영하였으며 개별 수업 외에 통합 워크숍을 마련하여 전체 참여자들이 모여서 교류할 수 있도록 프로그램을 다양하게 구성했음

〈표 3-75〉 인천광역시영상위원회 - 이주민 미디어 교육 ‘영화, 소(疏)란(LAN)’

- 2015년 첫 선을 보인 이주민 대상 미디어 교육 프로그램 ‘영화, 소란’ 은 기존의 4팀(중도입국 청소년, 화교어린이, 필리핀이주민마을, 베트남 이주민 커뮤니티)에 화교중학 팀을 추가한 총 5팀
- 사전 교사 워크숍을 통해 교육 프로그램을 기획 초기부터 논의하여 참여자들이 주체적으로 움직이고 생각할 수 있도록 다양한 워크숍 프로그램으로 구성
- 특히, 영화제의 프리미어 상영회 준비를 위해 5개의 팀이 미리 만나서 교류하는 통합 워크숍을 영화제 사전에 개최하였고, 워크숍을 통해 상영회 오프닝 영상을 함께 제작

- **부천문화재단 - 학교안 문화다양성 확산** : 시민교육의 교안을 공유하여 사회과 교사와 문화다양성 주간행사를 준비하는 과정에서 교사들은 문화다양성에 대한 인식변화가 광범위하게 이루어졌다고 인식하였음. 아울러 ‘문화다양성’의 가치를 교육현장에서의 필요한 것으로 인식하였다고 볼 수 있어 향후 교육청과 지속적인 협력체계를 꾸준히 이어나갈 의지가 있음. 따라서 학교-시민단체-재단의 협력네트워크 강화와 협력을 공고히 유지하고 있음

〈표 3-76〉 부천문화재단 학교안 문화다양성 확산 프로그램 내용

- 학교 구성원들의 다양한 가치가 상호 존중되는 공동체 문화 조성 기반 마련
- 학생 및 교사의 문화다양성 이해 증진을 통한 지속적인 사업 체계 구축 필요
- 시범학교 : 소명여자중학교, 부천동여자중학교, 부천남중학교, 오정초등학교
- 협력기관 : 경기도부천교육지원청
- 추진기반 확대 : 시민 교육 교안 개발 워크숍 / 업무협약 체결 / 교사 문화다양성 연수
- 시범학교 지원 : 학생 동아리 육성 / 학교 축제 지원 / 다양성 영화 상영회

□ (14) 다양한 문화 콘텐츠를 통한 문화교류 활성화

- 실제 소수자의 이야기를 담은 문화예술 콘텐츠를 다양한 방식과 경로를 통해 다수에게 닿게 하여 소수자의 삶과 함께 더불어 사는 사회에 대해 생각해 볼

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

수 있는 계기를 만드는 것이 중요함

- 지역성을 반영하거나 사랑, 결혼, 가족 등의 보편적 정서를 기본으로 하여 내 삶과 괴리감이 들지 않도록 접근하는 방법, 전혀 다른 상황에 부딪히게 만들어 깨닫게 하는 방법, 흥미로운 주제로 접근하여 자연스럽게 경험하는 방법 등, 교류의 방식 역시 대상과 결과에 따라 매우 다양함

- **우수사례**

• **부산문화재단 - 문화다양성 네트워크 페스티벌 '맵스테이지' 및 부대행사**

: 문화예술을 매개로 소수자와 다수자간 교류 활동 도모와 그간 구축된 네트워크 기관들과 공동 프로젝트 추진하여 네트워크 기관 역량의 강화를 도모 (영화제, 어둠속의 카페, 주거 공동체 오픈 파티, 세대 대면 워크숍, 이슬람 문화투어, 북한음악살롱, 다국적 시낭송회)

〈표 3-77〉 부산문화재단 - 문화다양성 네트워크 페스티벌 '맵스테이지' 및 부대행사

- 잇음 영화제 이음을 위해 전문 프로그래머와 시민 소수자 간 매월 워크숍 실시 및 시민 소수자가 프로그래머가 되어 영화 선정·부대행사 기획·홍보 담당
- 어둠속의 카페를 진행하기 위해 관련 기관 간 협의회 1회, 참여 기관간 매월 워크숍 실시, 베리어프리 라운드 테이블을 통해 향후 추진 방향 논의
- 지향점이 유사한 청년들이 모여 사는 청년주거공동체를 발굴해 오픈 하우스 파티 개최 제안, 주거공동체 리더들이 직접 프로그램 기획 및 홍보
- 딱까리×곶대 워크숍을 위해 참여 기관에서 세대갈등 에피소드 30건을 사전 조사 해 분석 추진
- 북한 음악 살롱에 참여할 아마추어 예술인 발굴 주력
- 금샘외국인지원센터에서 이슬람 문화투어 전체 진행
- 가족의 다양성을 주제로 전시 및 체험 프로그램 운영
- 모든 프로그램은 사전 접수를 통해 진행 하며, 재단은 기획 및 홍보에 집중

- **김해문화재단 - 어린이문화다양성 <작꿈>**: 본 활동을 통해 어린이들에게 장애라는 것도 다른 능력이 발현되는 문이 될 수 있다는 것을 느끼게 하여 문화다양성 인식을 증진시키고자 하였으며 시각장애인들에게는 시를 읽고 느낀 아이들이 감상을 공유하여 세대 간 다양성을 이야기 해보고자 기획

〈표 3-78〉 김해문화재단 - 어린이문화다양성 <작꿈>

- 시각장애인의 창작시를 활용하여 지역 어린이들에게 장애에 대한 인식을 새롭게 하고 상호간 이해와 교류의 계기 마련
- 8주간 2학급 대상 12차시 씩 총 24차시 수업을 진행하였으며 시각장애인 뿐만 아니라 각자의

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

짜공 얼굴 그리기, 문화다양성 주제로 벽화 그리기, 라이트 드로잉 하기 등 다양한 활동들을 통해 문화다양성 감수성을 높이로서 체감할 수 있도록 진행함

- 만들어진 시화들은 축제형 사업인 <시각장애인 창작시 음악축제>와 연계하여 행사 당일 별도의 공간에서 전시회가 진행될 예정

- **충남문화재단 공감콘서트(서천-연극, 소셜다이닝 / 부여-사람책)**: 지역 주민들의 생활문화를 담은 사람책과 연극의 제작 과정 속에 문화다양성 메시지를 담아 고유의 지역성이 담긴 문화예술 콘텐츠로 탄생하였음

〈표 3-79〉 충남문화재단 - 공감콘서트(서천-연극, 소셜다이닝/부여-사람책)

- 부여편 _ 사람책
 - 다양한 세대, 직업, 입장 등을 가지고 있는 지역민들의 생활문화를 묻고 답하는 대화 모임 형식의 행사 진행
 - 쉬운 제작을 위해 사람책 키트 개발
 - 개인별 영상 인터뷰를 아카이빙하여 자료 축적 및 홍보 소스로 활용
- 서천편 _ 연극 공연
 - 농촌에서 일어나는 원주민과 귀촌인들 간의 문화·환경적 문제로 인한 갈등을 대화로 해소해 나가는 과정을 사라져 가는 지역적 소재를 연극 콘텐츠로 활용
 - 토끼잡으러갔슈(연극), 역사사지해봐유(낭독회)
 - 이주 문화예술인들과 지역민들이 함께하는 문화예술활동 기회 확대

- **성동문화재단 - 미유미유(Me×You)워크숍 - 다정극단**: 결혼이주여성과 선주민과의 연극을 통한 교감 및 공동체성 회복을 목적으로 하며 인종과 민족을 떠나서 보편적 정서(어머니, 사랑, 결혼)등의 주제를 연극소재로 삼음.

〈표 3-80〉 성동문화재단 - 미유미유(Me×You)워크숍, 다정극단

- 결혼이주여성과 선주민과의 연극을 통한 교감 및 공동체성 회복
- 인종과 민족을 떠나서 보편적 정서(어머니, 사랑, 결혼)등의 주제를 연극소재로 삼음.

- **서대문구도시관리공단 - 3355영화제**: 단순한 영화 상영회를 떠나, 좋은 영화를 발굴하고 현 시점에 맞는 의제를 발굴하는 것, 사람들과 공간을 연결하는 것, 아카이빙과 공유를 통해 이러한 움직임을 확산시키는 것에 주력함. 서대문 지역 내 다양한 공간 간의 네트워크를 통해 대안적인 문화 거점공간을 마련하고 다양한 장르의 독립영화들을 소개함

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

〈표 3-81〉 서대문구도시관리공단 - 3355영화제 프로그램 내용

-
- [문화공간 탐방] 지역 내 공간 발굴 및 공간 탐구
 - [3355영화제] 발굴 공간과 함께 독립영화 연계프로그램 대안상영회 실시, 토론, 음악회 등 타 문화예술 콘텐츠 접목
 - [성과공유] 오픈테이블, 대안상영회 과정의 결과물을 기록하여 지역공간과 공유
-

2. 문화다양성 가치확산 우수 사례

가. 공유 중점 : 캠페인, 홍보활동, 축제 등

□ (15) 주민 주도의 상호 협력형 지역 축제

- 불특정 다수에게 문화다양성의 관점을 인지시키고 홍보할 수 있는 다양한 활동 중 하나인 축제는 문화다양성을 주제로 별도 개발된 지역 축제형, 지역 연계 축제를 통한 무지개다리사업 홍보형, 결과보고회 성격의 축제 등이 진행되고 있음
- 역사, 자연, 문화 등을 내포한 지역성과 문화다양성의 결합 방법에 대해 축제 기획 시 제일 처음 논의해야할 주제임
- 또 지역 축제의 경우 대중과의 교류는 물론, 축제 준비부터 마무리까지 주체 간의 소통과 교류가 매우 중요한 요소로서 사업연차가 더해갈수록 지역 내 주민 참여도가 높아지고 주민 주도의 프로그램이 생기거나 실제 독립적인 자치 모임을 구성하여 역으로 제안하는 등의 움직임이 있는데 참여 구성원의 내적 성장을 목격할 수 있는 실례(實例)임
- **우수사례**

- **김해문화재단 - 문화다양성 프리마켓 <2016 종로난장 시즌2>, <모두의 공원>**
: <2016 종로난장>은 주민들이 스스로 축제를 기획하고 진행하고자 ‘추진협의회’를 구성하여 사업 아이디어를 제안하는 등의 적극적 움직임을 보이고 있음. <종로난장>은 프로그램 발표 및 공연, 전시, 체험 등의 사업의 플랫폼 역할을 하고 있으며 문화다양성 거점공간 조성사업<모두의 공원>, 협력기반

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

<김해에 산다>등과 유기적으로 연결하여 본 사업의 효과가 증대될 수 있도록 기획, 진행 중임

<표 3-82> 김해문화재단 - 문화다양성 프리마켓 <2016 종로난장 시즌2>, <모두의 공원>

-
- 2015년도 사업평가에서 문화다양성인식 확산에 긍정적인 축제로 평가 받은 <종로난장> 사업을 연속성 있게 진행하면서 보다 일상으로 확산 시킬 수 있도록 주민들의 의견을 반영하였고 축제 협의체를 통한 진행으로 주민들 스스로가 주체가 될 수 있도록 기획함
 - 축제기간 뿐 아니라 평소에도 많은 사람들이 모일 수 있도록 프리마켓과 길거리 공연 등을 주민들의 자부담을 통해 스스로 기획 및 진행하자는 의견들이 나오고 있음
 - 3년차 무지개다리 사업을 통해 조직된 무지개마을 주민협의회와 협력하여 올해 초부터 본 축제를 위한 간담회를 진행하였고 올해 12월 18일 유네스코가 제정한 세계 이주민의 날을 기념하여 재단의 지원 없이 지금까지의 경험을 바탕으로 주민들 스스로가 축제를 기획하고 진행하고자 추진협의회가 구성
 - 특히 문화다양성 거점공간인 동상동에서 다양한 계층의 사람들이 지역의 문화다양성 가치를 공유하고 새롭게 인식 할 수 있도록 세계음식체험, 역사문화유적지 탐방 등 거점공간의 문화자원들을 활용한 스탬프 투어를 진행하는 등 일반적인 축제를 벗어나 문화다양성을 쉽고 재밌게 인식 확산될 수 있도록 진행함
 - 1회성 축제 형식은 지양하고 총 3회에 걸쳐 진행하였으며 동아리 지원사업, 캠페인사업, 문화다양성 거점공간 조성 사업<모두의 공원>, 협력기반사업<김해에 산다> 등 개별 사업들과 함께 엮여 사업간 연계 지점들을 만들었고 이를 통해 사업적 효과를 상호간 증대시킬 수 있도록 기획하여 진행함
 - 올해는 해외이주민들이 많이 왕래하는 동상동 로데오 거리의 이색적인 저녁문화를 즐겨보자는 취지로 작년과 달리 저녁시간까지 진행함으로써 축제 시간을 확대하였음
 - 문화다양성 거점공간으로 조성한 <모두의 공원>에서 시장상인 등 지역주민들이 직접 주인공이 되어 무대에서 공연 할 수 있는 기회를 제공하였고 <동아리 지원사업>과 연계하여 이주민 여성 등 문화소수자들이 자신들의 역량을 발휘 할 수 있는 길거리 공연을 진행함
 - 협력기반 사업인 <김해에 산다>에 참여하는 해외 이주민 상인들은 직접 자신들의 음식을 가지고나와 음식체험 프로그램을 진행하였고 축제거리 상인들 포함 지역민과 해외이주민들이 자신들의 특색 있는 물건들을 들고 나와 프리마켓을 진행함
 - 기존의 주민협의체, 유관기관 뿐 아니라 지역의 초등학교, 도시재생지원센터 등으로 사업 추진체가 확장되었음
-

- **부천문화재단 - 강남시장 마을축제** : 2012년 시장 중심의 축제로 시작되어 5년이 지난 현재, 지역 주민이 함께하는 마을축제로 성장하였음. 지역주민의 상호 소통, 지역 사회의 문화다양성 증진, 강남시장의 홍보를 통한 지역 상생과 지역 활성화를 목적으로 실행하는 프로그램으로 해가 거듭할수록 이주민과 선주민과의 장(場)을 함께 마련하는데 목표를 가지고 있음. 시장 상인과

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

마을 주민들이 상호 협력하여 축제를 주관하고 있으며 올해는 상인회의 협조로 소상공인진흥공단의 골목형 시장사업의 재원을 지원받아 풍성하게 축제를 구성하였음

〈표 3-83〉 부천문화재단 - 강남시장 마을축제

- 2012년 시장 중심의 축제로 시작되어 5년이 지난 현재, 지역 주민이 함께하는 마을축제로의 성장
- 축제 준비 및 기획, 운영과정에서 시장 상인회 및 마을공동체의 능동적이고 자발적인 참여와 이주민-선주민의 사이의 교류 증진으로 마을주민으로서의 상호연대의식 증진
- 2016년 소상공인시장진흥공단으로부터 골목형시장 육성사업 예산(1000만원)을 지원받아 마을축제에 투여하여 축제에 보다 능동적으로 준비하는 발판 마련
- 5년간의 축제를 통하여 시장을 이용하는 시민들이 많아졌다는 것은 긍정적으로 평가
- 마을축제를 통하여 다양한 문화교류의 장으로서의 ‘축제’에 대한 인식의 변화를 가져와 시장 상인회의 새로운 참여자가 해마다 증가함. 또한 시장 내 ‘문화공간 DD’를 개관하여 공동의 공간을 통한 일상에서의 문화향유를 목적으로 한 커뮤니티 활성화 기대.

□ (16) 콘텐츠 중심의 종합 문화 축제

- 문화다양성을 주제로 즐겁고 흥겨운 축제의 장이 되기 위해서는 문화다양성 축제라는 정체성을 유지하는 가운데 다양성 콘텐츠의 충위를 풍부하게 가져가는 것이 필요하며 장르의 다양성은 물론, 소재의 다양성, 대상의 다양성, 전달 매체의 다양성 등, 문화다양성 경험 디자인이 가능해야 함

- 우수사례

- 인천광역시영상위원회 - 사이를 걷는(Walk the Border) ‘제4회 디아스포라 영화제’, 다양성영화 공공상영관 별별씨네마 : 디아스포라영화제는 영화제 중심에서 “영화를 중심으로 한 다양성 종합 축제”로 형태의 변환을 시도하고 있음. 다양성영화 공공상영관 별별씨네마의 경우, 인천시 내의 공공 문화시설을 활용하여 다양성 영화를 상영하는 인천영상위원회의 우수·주력 사업이며 디아스포라영화제 사전 프로그램인 ‘이주민 미디어 교육 - 영화, 소란’을 통해 만들어진 작품을 영화제 개최 한 달 전 1개월 간 인천 지역의 다양성영화공공상영관(3곳)을 통해 특별 상영한 바 있음

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

〈표 3-84〉 인천광역시영상위원회 - 사이를 걷는(Walk the Border) '제4회
디아스포라영화제', 다양성영화 공공상영관 별별씨네마

-
- 사이를 걷는(Walk the Border) '제4회 디아스포라영화제'
 - 현재적 의미의 '디아스포라' 들의 삶을 담고 있는 영화를 상영하고 공유
 - D-나잇(D-Night) : 전야제: 개막작 상영, 공연 등
 - D-필름(D-Film) : 영화상영: 총 19편(이주민제작영화 포함), 사이토크: 총 10회 내외
 - D-아카데미(D-Academy) : 강의 <프리모 레비를 찾아서 : 다큐멘터리 제작 현장에서> (강사 : 서경식) / 대담: <여기와 저기사이> 정연두(미디어아티스트), 서경식(도쿄경제대 학교수) / 답사: 타박타박 디아스포라 기행
 - D-아르떼(D-Arte) : 전시: 정연두 <여기와 저기사이> 展, 윤동주문학관 특별전시
 - D-뮤직(D-Music) : 만국시장: 만국음악살롱
 - D-마켓(D-Market) : 만국시장: 별난마켓 '지구는 둥그니까 자꾸 걸어나가면'
 - 상영: 전야제 및 D-아카데미 포함 총 15회
 - 총관객수: 928명 / 회당 평균 관객 수: 60명
 - 부대 프로그램 참여자수: 2500명
 - 다양성영화 공공상영관 '별별씨네마'
 - 인천영상위원회의 대표적인 프로그램으로 독립영화, 예술영화, 고전영화 등 낯설지만 다양한 주제의 영화들을 공공도서관, 공연장 등 친숙한 생활공간에서 선보임바 있음
 - 다양성영화를 쉽고 재미있게 즐길 수 있도록 감독과의 대화, 큐레이터의 영화해설 등을 함께 제공
 - 매월 새로운 테마와 그에 어울리는 다양성영화를 선정하여 선보이는데, 8월 한 달 간 디아스포라영화제 특집으로 꾸몄다.
 - 특별상영: 2016. 08. (1개월)
 - 장소: 율목도서관, 연수도서관, 부평문화사랑방
 - 상영내역: 총64회, 약30편 상영 / 참여관객: 약 1,000명
-

- **부산문화재단 문화다양성 프린지 페스티벌 넷 스테이지, 시민아이디어 공모**
: 프린지 페스티벌 넷 스테이지는 거리 퍼포먼스 형태를 통한 문화다양성 캠페인의 가능성을 확인할 수 있었음. 시민 아이디어 공모의 경우, 문화다양성 영역을 확장한 신규 사업을 추진한다는 태도로 포스터 그림 공모와 슬로건 공모를 통해 문화다양성을 집중 홍보함

〈표 3-85〉 부산문화재단 - 문화다양성 프린지 페스티벌 넷 스테이지, 시민아이디어 공모

-
- 프린지 페스티벌 넷 스테이지
 - 문화다양성 네트워크 페스티벌 일환으로 유동 인구가 많은 서면에서 네트워크 버스 및 게릴라 퍼포먼스 진행
-

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

-
- 참여 기관 각자가 생각하는 문화다양성 선언문구 제작
 - 서면 내 6개 존에서 주제별 자유로운 퍼포먼스 실시
 - 시민 아이디어 공모
 - 부산시 내 초등학교 및 미술 학원 대상 문화다양성 포스터 그림 공모전
 - 부산 시민 대상 문화다양성 슬로건 및 아이디어 공모
 - 슬로건으로 ‘차이라는 고덕임, 사이라는 어울림’ 선정
 - 포스터 그림 공모 내용을 통해 향후 학생들 대상 문화다양성 교육 방향 가늠
-

나. 콘텐츠 중점 : 콘텐츠 제작/보급, 영상기록/아카이빙, 팟캐스트 등

□ (17) 뉴미디어 시대의 디지털 기반 콘텐츠 활용

- 문화다양성을 주제로 하는 방송의 경우 일상생활에서 마주치는 문화다양성 스토리를 알기 쉽게 풀어내는 등의 콘텐츠를 통해 인식개선 및 홍보의 성과를 동시에 가져갈 수 있음.
- 팟캐스트는 정해진 틀이 없어 마음껏 제작, 공급이 가능하다는 장점을 가지고 있으며 웹툰은 접근 장벽이 낮아 남녀노소 누구나 즐길 수 있고 다양한 SNS 홍보 소스로 쓰일 수 있어서 전달 및 파급력이 강한 편임.
- 사회적 메시지가 함유된 웹툰을 대중이 공감하는 경우, 웹 게시 및 공유까지 빈번히 일어나고 있기 때문에 홍보 차원의 접근도 매우 고려해볼만 함.

- 우수사례

- **경남문화예술진흥원 - 문화다양촌 무지개 수다방 (보이는 팟캐스트)** : 2015년 듣는 팟캐스트에서 영상매체의 보이는 팟캐스트를 운영하며 협력단체, 도민기자단, 진흥원 간의 홍보 중심 허브로서 역할을 수행.

〈표 3-86〉 경남문화예술진흥원 - 문화다양촌 무지개 수다방 (보이는 팟캐스트)

-
- 보이는 문화다양촌 무지개수다방 구성 (주소: [http://www.poddbang.com /ch/9794](http://www.poddbang.com/ch/9794))
 - 2015년 듣는 팟캐스트에서 영상매체의 팟캐스트 운영
 - 도민과 문화다양성 계층 당사자들의 관심사 발굴(채식주의자, 동네번호사-김영란법)
 - 일상생활에 가까우면서도 쉽게 접하기 어려운 문화다양성 스토리를 쉽게 풀어 시청자들의 문화다양성의 이해할 수 있도록 표현
-

- **충북문화재단 - 웹툰기자단** : 문화다양성 현장에서 일어나는 변화와 경험을

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

이해하기 쉽게 ‘웹툰’으로 제작하여 각종 SNS를 통해 널리 확산함

〈표 3-87〉 충북문화재단 - 웹툰기자단

-
- 웹툰작가 5명이 각기 다른 무지개다리사업 참여단체 및 문화다양성 현장방문 및 취재
 - 현장 취재 및 인터뷰를 통한 자료를 바탕으로 웹툰 제작 (총 30편)
 - 재단 SNS 및 각종 개인 SNS를 활용하여 웹툰 연재 및 홍보
-

□ (18) 공중파 방송 광고 활용

- 공중파 방송국과 MOU를 체결하고 문화다양성 광고를 공익 광고로 방송하는 협의와 실행은 방송매체의 과급력을 통해, 문화다양성 인식 개선과 가치확산을 증진시키는 측면에서 매우 효과적인 방법임.

- **우수사례**

- **부산문화재단 - 한 가지 약속 영상 제작 및 공익방송**: 재단 내에서는 처음으로 KBS부산방송총국과 문화다양성 가치확산을 위한 업무 협약을 추진하여 공익광고 송출 및 주요 사업 방송 등을 진행함. 한편 자문위원회에 부산 시청 소통협력관이 참여 해 문화다양성 사업을 부산시 매체를 통해 홍보를 할 수 있도록 마련하였고 ‘한 가지 약속’ 영상이나 부산 문화다양성 티저 영상, 페스티벌 홍보 영상 등, 영상 제작을 통해 본 사업을 홍보하는 방식에 대해 호평 받았음.

〈표 3-88〉 부산문화재단 - 한 가지 약속 영상 제작 및 공익방송

-
- 한 가지 약속 영상 제작 해 부산 내 문화다양성 확산 도모
 - KBS부산방송총국과 문화다양성 가치확산을 위한 업무 협약을 추진하여 공익광고 송출 및 주요 사업 방송 진행
 - 상반기 공모 선정 된 부산 문화다양성 슬로건을 주제로 문화다양성 가치확산 업무 협약을 맺은 ‘KBS부산방송총국’ 과 공익광고 제작 송출(150회, 6~11월)
 - ‘부산의 문화다양성은 000이다’ 라는 주제로 주요 협력기관 및 시민을 대상으로 하여 한 가지 약속 영상 제작 후 배포
-

□ (19) 온오프라인 플랫폼을 활용한 스토리텔링

- ‘글’이라는 기록매체를 통해 온라인 블로그 연재, 오프라인의 단행본 출판이라는 사례가 나타나고 있으며 두 가지 사례 모두 대중의 인기를 얻고 있음

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

- 글 속에 담긴 문화다양성 메시지가 공감을 일으키기에 충분한 정도이며 콘텐츠 자체의 완성도가 높고 훌륭함

- **우수사례**

- **부산문화재단 - 문화다양성 스토리 발굴 (편견과 차별을 경험한 부산인 40명)** : 문화다양성을 이해하기 위해서는 ‘누구나 소수자가 될 수 있다’ 는 관점 의 변화가 필요하다는 것에 중점을 주고 우리 주변에서 만날 수 있는 40명의 부산 사람들의 차별과 편견 에피소드를 인터뷰 해 온라인 플랫폼(다음 브런치)에 공개하여 절찬리 연재 중임. 회당 조회 수 2,000~3,000건, 50회 이상 공유되어 의미 있는 콘텐츠로 자리 잡음

〈표 3-89〉 부산문화재단 - 문화다양성 스토리 발굴

-
- 인종 · 민족 · 성별 · 가족문화 · 병력 · 범죄유무 · 취향 등 다양한 주제 선정
 - 상기 주제 관련 해 인터뷰 대상 발굴
 - 담당하면서 따뜻한 필체로 에피소드를 소개할 작가 섭외
 - 포털사이트 다음 온라인 플랫폼 연재
 - 전자북 제작 배포 예정
 - 추후 기본 에피소드를 활용 해 웹툰 등으로 제작 예정
-

- **안양문화예술재단 - 책 단행본 제작 <나이들수업2>** : 2015년 시즌 1에 이어세 대문화 인문대중강좌 < 나이들수업2 : 선배가 돌아왔다 ! >의 6회 강연을 단행본으로 출간. 대중강연 콘텐츠를 책으로 출간하는 등의 아카이빙과 담론확산을 동시에 노린 사례임.

〈표 3-90〉 안양문화예술재단 - 책 단행본 제작 <나이들수업2>

-
- ‘노년문화’ 담론화 주제의 발굴 및 대중 확산
 - 그 외 <메모로>의 영상, <일상다반사>의 식사일기, <노년예술수업>의 단행본 발간 등을 통해 노년문화, 세대교류 등의 심층적으로 담론화
-

□ (20) 공유와 확산이 용이한 영상콘텐츠 제작 및 배포

- 최근 영상 콘텐츠는 주제의식이 분명하면서 짧고 흥미로운 콘텐츠를 선호하는 경향이 두드러짐. 따라서 다양한 연령대의 흥미를 이끌어낼 수 있는 영상 제작은 물론, 제작된 영상을 문화다양성과 관련된 공간, 기관, 장소 등에서 활용하는

제3장. 무지개다리 사업 추진현황 및 2016년 성과

방안도 모색 중임

— 우수사례

- **구로문화재단 - 디딤돌구로- 구로툰아보기, 기획매거진** : 「구로 퉁아보기」를 통해 생성된 다큐와 뮤직드라마가 구로 자치안전과, 교육지원과 도서관 등을 통해 다수자의 인식개선을 위해 활용되는 방안을 타진 중에 있음

〈표 3-91〉 구로문화재단 디딤돌구로- 구로 퉁아보기, 기획매거진 프로그램 내용

-
- 구로 퉁아보기
 - 문화다양성 이해를 돕는 짧은 영상 제작
 - ✓ 단 한마디의 차별 : 언어 사용에서 오는 무의식적인 차별과 혐오 재발견
 - ✓ 노래하는 가리봉 : 가리봉상우회와 함께했던 ‘어울림 한마당’ 밀착 취재
 - ✓ 뮤직드라마 : 가리봉동 지역과 독립예술가들을 연결 후 문화다양성 가치인식 개선을 위한 영상작품 제작
 - 무지개다리페스티벌을 통해 지역에 반포
 - ✓ 구로구청(자치안전과, 홍보전산과, 교육지원과, 도서관)의 협조를 통한 교육프로그램 운영 시 자료제공
 - ✓ 구로마음넷 등 마을사업 관련 지역 단체들의 일상적 교육 시 꼭지 프로그램으로 상영할 수 있도록 배포 및 진행
 - ✓ 가리봉동 영상공모전 장려상 수상(뮤직드라마)
 - 구로매거진
 - 프로그램 참여 학생들의 주체적인 관점을 바탕으로 창작활동 내지는 변화에 관한 기록
 - 전문 작가들의 프로그램 참여 어린이 인터뷰 진행
 - 멘토와의 대화’를 통한 문화다양성의 이해 증진
 - ‘무지개다리페스티벌’ 디딤돌구로 협동공연 - 구구단과 크레파스, 두 프로그램의 콜라보레이션 과정과 그로 인해 형성되는 조화 기록
 - 지역 내 어린이들이 즐길 수 있는 문화다양성 콘텐츠 취재
-

제4장

사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

제1절 : 1-3년차 사업 운영기관

1. 1년차 사업 운영기관
2. 2년차 사업 운영기관
3. 3년차 사업 운영기관

제2절 : 4-5년차 사업 운영기관

1. 마주컨설팅 결과
2. 운영기관별 성과

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

2016 무지개다리사업 운영기관별 특징

연차	운영기관 명	사업 특징
1년차 (7개)	경기도어린이박물관	어린이 문화다양성 교구재 개발에서 확장으로 변화 시도
	금수문화예술마을	농업 이주노동자와 선주민의 교류 네트워크 형성
	김포문화재단	신생 재단으로서 재단 내 담당자 역할 설계 집중
	서대문구도시관리공단	협력단체 역량 중심의 사업 수행
	성동문화재단	다양한 층위의 인력 자원 결합
	인제군문화재단	지역특성(전통문화, 군부대)이 강조된 콘텐츠로 접근
	전북문화관광재단	지역특성(농산어촌)을 소재로 한 사업 실행구조 설계
2년차 (5개)	의정부예술의전당	지역의 상징적 콘텐츠를 문화다양성 관점으로 접근하여 사업화
	인천사영상위원회	영화를 중심으로 한 다양성 종합축제 지향
	종로문화재단	지역특성에 기반한 소수문화 의미화에 집중
	청주시문화산업진흥재단	문화다양성 가치를 담은 단위사업간의 유기적 연계
	충남문화재단	지역별 프로그램 구성으로 광역도 재단으로서의 역할 설계
3년차 (4개)	구로문화재단	지역특성(중국 동포)에 기반한 네트워크 구축 및 자발적 위킹그룹 형성
	김해문화재단	지역재생과 연계한 문화다양성 도시 지향
	안양문화예술재단	‘노년’에서 ‘세대교류’로 사업내용 심화
	충북문화재단	사업간 연계성 확보 및 콘텐츠를 활용한 확산의 새로운 방법시도
4년차 (4개)	경남문화예술진흥원	광역도 재단으로서 가치확산 및 교류의 시도
	성북문화재단	지역 문화다양성 네트워크 중심으로 다양한 프로그램 운영
	인천문화재단	4년차 운영기관으로서 이후 확장을 위한 역할 설계
	익산문화재단	라운드테이블을 활용한 인력의 발굴 및 양성에 노력
5년차 (4개)	광주문화재단	운영기관 내 문화다양성 관점 접목 위한 체계적 노력
	부산문화재단	새로운 소수문화에 대한 다각적 접근 및 문화다양성 도시를 위한 체계적 확산
	부천문화재단	다수자 대상 문화다양성 확산을 위한 다양한 시도
	전남문화관광재단	조례제정을 통한 지역 내 문화다양성 확산 기반 마련

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

제1절. 1~3년차 사업운영기관

1. 1년차 사업운영기관

가. 경기도어린이박물관

어린이 문화다양성 교구재 개발에서 확장으로 변화 시도

□ 사업개요

〈표 4-1〉 경기도어린이박물관 사업개요

기관	주관기관	경기도어린이박물관	
	컨소시엄기관	-	
사업 개요	사 업 명	이심전심(以心傳心) - 3차 사업	
	사업 예산	총 45,000천원 (보조금 40,000 / 자부담 5,000)	
프로그램 수		7 개	참여자수 11,533명

□ 프로그램

〈표 4-2〉 경기도어린이박물관 프로그램

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	무지개다리 사업 이 심전심 교구 개발 및 컨설팅	- 한국, 태국, 몽골을 주제로 개발 - 초등교사, 유아전공자, 동화작가에게 교구 개 발 협업 및 컨설팅 받음
	협력 기반	실행(워킹)그룹, 네트워크, 문화 다양성위원회· 협력회의	교구재 이심전심' 장기 대여 및 협력기 관 네트워크 형성	- 고양어린이박물관, 벌터마을 문화마실에서 빅 북, 여행보드게임의 대여와 배치 진행
	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	예비교사 대상 교원 연수 프로그램	- 예비교사 대상 연수와 문화다양성 교육 연계하 여 성인으로 교육 대상 확장하고 매개자 양성 교육을 겸함
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	문화다양성 교구재 '이심전심' 시범수 업	- 경기도 인근 초등학교 돌봄교실 대상으로 교구 를 활용한 시범수업 진행
	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	'러닝 테이블' / 세 계 전래동화 인형극	- 관람객 참여 상설 교육프로그램과 인형극을 제 공하여 다수에게 문화다양성 교육 효과를 증진 하려고 함

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 가치 확산	공유 중점	캠페인, 홍보활동, 축제 등	‘이심전심’ 홍보	- 학술대회 내 행사, 홍보 부스 참여
	콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	문화다양성 교구재 ‘이심전심’ 대여 시스템 운영	- 서울 및 타 지역의 유아·초등 교육기관으로 대여 대상 확대 운영

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : 기관이 가진 특수성을 활용한 새로운 콘텐츠 개발 필요

- 1년차 사업이긴 하나, 이전 경기문화재단이 사업으로 지속적으로 진행되었음
- 빅북 5개국, 여행북 1종의 교구 개발을 중심으로 대여와 사용 확대에만 집중
- 교구재 대여사업만으로 문화다양성 사업을 운영하기에 한계가 있음
- 지역과 교육, 어린이라는 특수성, 연계기관, 공간 등을 모두 활용한 새로운 콘텐츠를 개발하여 사업적인 가치의 확장이 필요함
 - 빅북과 여행북을 활용하여 박물관 내 주제 공연, 교육체험 콘텐츠 등으로 개발

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : 단순 대여에서 벗어나 대상과 지역의 확장에 대한 고민

- 1차 대상자 아동에서, 2차 대상자 교육자에 대한 재교육으로 확장
 - 빅북 5개국, 여행보드게임 1종의 교구재 개발을 중심으로 대여와 사용 확장을 위한 활용 방법과 동시에 예비 교육자인 인근 지역 대학교 아동교육학과와 함께 재교육의 지점으로 기획을 전환하고 진행 중
- 빅북, 여행보드게임 등을 소재로 어린이박물관 주제 공연, 교육체험 프로그램 등의 다양한 콘텐츠 개발 및 확대 방법 모색
- 박물관 프로그램 또는 경기문화재단과 연계사업을 통해 기 개발된 교구재의 확산 및 콘텐츠 연계를 적극 고민

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 박물관이라는 기관의 이점을 살려 확장 및 확산의 방법 고민

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 2016년 사업 개발 : 교구재 대여를 넘어 확장·확산 프로그램 기획 및 실행
 - 기관의 특수성을 지닌 어린이박물관은 공간의 활용도가 높은 편이며 다양한 공연 및 체험학습 프로그램을 운영하기 때문에 기 개발된 교구재를 다른 예술장르, 교육 등과 연계하여 콘텐츠 개발이 가능해 보임
 - 아동 대상의 놀이와 교육을 접목한 문화다양성 교구재의 개발과 교육을 통한 접근이 문화다양성 인식 함양, 개선 및 확산의 차원과 맞닿아 있음
 - 경기도 내 교원(예비교원)을 통한 네트워크 확장, 포럼과 심포지엄 등, 어린이박물관협의체를 통한 전국 네트워크의 교류 확장의 지점은 긍정적인
- 2017년 사업 제언 : 향후 고유의 목적을 가진 특수 기관의 사업 유형에 대한 고민 필요
 - ‘어린이’ 라는 특화된 대상을 통한 확장과 확대가 가능하며 ‘박물관’ 이라는 전문적이고 연구적인 측면에서의 영역 확장이 가능함
 - 매해 문제 제기가 되는 전문 기관의 목적사업으로 무지개다리사업이 활용되는 지점을 타 운영기관의 형평성 차원에서 보편적 평균점을 만들기 어려울 수 있으나 고유의 목적과 특징이 명확한 전문기관의 사업 유형을 새롭게 고민해볼 필요가 있음

□ 주요 프로그램 1. 무지개다리 사업 이심전심 교구 개발 및 컨설팅

〈표 4-3〉 경기도어린이박물관 - 이심전심 교구 개발 및 컨설팅

내용
<ul style="list-style-type: none"> ▪ 이심전심 교구재는 한국·태국·몽골을 주제로 개발되었으며, 해당 국가의 전문가들이 교구에 담겨있는 문화다양성 콘텐츠 감수 ▪ 대여 대상을 교육 중인 초등학교 교사와 유아 전공자에게 교구 컨설팅 ▪ 어린이 동화 작가에게 역할극 대사 감수 ▪ 어린이박물관 교육의 형태로 활용하기 위해 유아 전공자와 협업하여 개발 진행
성과
<ul style="list-style-type: none"> ▪ 박북 1종 2세트 (어린이들의 역할극 활동이 가능하도록 한국 전래동화와 맥락이 유사한 여러 나라 옛날이야기를 엮은 교구재) ▪ 여행보드게임 1종 1세트 (유아 및 초등 저학년 대상, 여러나라 환경과 문화적 특성이 담긴 게임형태의 교구재)

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 교육 대상자의 특성에 부합한 놀이·교육이 조화된 교구재 개발을 통해 아동의 문화다양성 인식 성장이라는 목적이 명확한 프로그램
- 경기문화재단과 컨소시엄 형식으로 참여한 3년간 교구재 개발 특성화를 이뤄 아동의 문화다양성 교육을 위해 놀이를 접목한 교구를 체계적으로 개발함

□ 주요 프로그램 2. 예비교사 대상 교원연수 프로그램

〈표 4-4〉 경기도어린이박물관 - 예비교사 대상 교원연수 프로그램

내용

- 예비 교사를 대상, '어린이 대상 문화다양성 교육과 경기도어린이박물관 문화다양성 교구'를 주제로 교원연수를 진행
- 문화다양성 교육의 대상과 지역을 확대하고자 함

성과

- 안양대학교, 문경대학교, 우송대학교 유아교육학과 교원 연수 (3회 / 총 120명)

- 다양성교육 프로그램의 개발과 운영에 집중될 수 있는 프로그램임
- 기 개발된 교재교구의 교육활용법들에 대한 연수사업과 관련 포럼과 심포지엄, 어린이박물관협의체 등과의 연결 등을 통해 실행단위 구축을 확장을 고려 중임
- 경기도 예비교사를 대상으로 진행하여 지역 확대 및 매개자 양성교육의 효과까지 이룸

□ 향후 프로그램 개선 방향

- 교구재의 개발 및 파급에 대한 명확한 관점과 교육관 정립하여 확산
 - 문화다양성은 어린 시절부터 이해와 인식을 통해 전인적인 시민으로 성장할 수 있으므로 교구재 개발 단계부터 확산까지 명확한 관점에서의 교육적 지점을 통해 '누가 어떻게 그것을 가르칠 것인가'가 매우 중요함
 - 따라서 교구재 활용을 예비교육자, 어린이대상 전문기관 등 교육대상자 확장까지 연결한 것은 매우 긍정적이며 사업의 양적 확장보다 질적·전문적 확장이 장기적 관점에서 보면 더욱 중요할 수 있음
 - 기 개발된 교구재가 전국 어린이박물관 네트워크를 통해 활용되고 본 교구재의 교육법을 교육전문가들이 활용하도록 확산하는 사업도 중요하다고 보임

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

나. 금수문화예술마을

농업 이주노동자와 선주민의 교류 네트워크 형성

□ 사업개요

〈표 4-5〉 금수문화예술마을 사업 개요

기관	주관기관	금수문화예술마을운영협의회		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사 업 명	알록달록 재미난 다양성		
	사업 예산	총 55,600천원 (보조금 50,000 / 자부담 5,600)		
프로그램 수		7 개	참여자수	11,619 명

□ 프로그램

〈표 4-6〉 금수문화예술마을 프로그램

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	무지개다리사업 우수 기관 밀착취재	- 사업 정보 확인과 프로그램 관련 자문을 위해 우수단체(부산문화재단) 취재
		라운드테이블	- 협력기관 및 관련 실무자가 참석 - ‘성주군 문화다양성 현황과 활성화 방안’, ‘대구·경북의 이주민 인권 실태와 문화’
		성주군 문화다양성 연구조사	- 성주군 내 문화다양성 관련 현황 및 사업 접근 방법, 활성화 방안 도출
	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	문화다양성 성과워크 숍
			- 선주민, 이주민이 참여하여 어울리며 ‘함께 만 들어가는 팜파티 형식의 워크숍’ 개최
문화 다양성 가치 발굴	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	위킹그룹 모여라 노 올자! - 문화텃밭
			- 이주노동자들과 함께 텃밭조경 - 참여자 주도형 프로그램으로 진행하여 참여자 의 선택권 증가 및 동기부여 - 이웃을 초대하는 ‘문화다양성 성과워크숍’ 의 호스트로 계획 및 준비
문화 다양성 가치	공유 중점	캠페인, 홍보활동, 축제 등	2016 문화다양성의 날 주간행사
			- 성주군민 대상으로 홍보보스 진행 - 롤렛퀴즈, 이웃나라 과자 맛보기 등 호기심을 일으키며 유쾌하게 참여할 수 있도록 진행

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
확산	콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	문화다양성 무지개다리사업 '알록달록' 영상기록	- 주간행사, 워킹그룹 모여라 노을자! 영상 제작하여 게시 및 배포

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : 급격히 증가한 농업관련 이주노동자와 선주민과의 조화로운 삶을 위해 관계망 형성이 가능한 사업 기획과 지역 내 유관기관의 협력 이끌어내기

- 「워킹그룹 모여라 노을자-문화텃밭」은 놀이문화가 접목된 관계형성 프로그램으로, 이주민 네트워킹 및 문화적 갈등을 해소하는 장이 될 것으로 보임
- 지역사회 문화기관 및 오피니언을 대상으로 하는 워크숍 외에 이장단 회의, 지역 기관단체 회의 등에 찾아가는 워크숍으로 변환하여 지역 내 문화다양성에 관한 환기를 더욱 강화할 필요 있음

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : 이주노동자 인권 향상 활동으로 변별력 있으며 가치 발굴 및 확산에 매우 좋은 사례가 될 것으로 보임

- ‘사드’ 배치 건으로 인해 지역의 모든 활동이 중지된 상황인 만큼 본 사업의 탄력적 운영 필요
- 기반 마련에 대해 진행 상황이 더딜 것으로 예견되지만 이주민에 대한 현실적 문제 대면과 이슈화, 관심 증대를 일으키는 것부터 시작하여 지역적 공감대를 형성하는 것이 필요
- 지역 내 파급력과 인적 네트워크의 강화, 이주민 자조조직의 발굴 등에 힘을 모으도록 독려
- 「워킹그룹 모여라 노을자-문화텃밭」로 인해 이주민들끼리 친교의 시간을 가지며 네트워크를 형성하고 지역 사회를 이해하는 계기이자 각자의 개성을 드러내며 지역민을 만나는 시간으로 향후 사업전개의 마중물 역할을 하고 있음
 - 참여자의 눈높이에 맞춰 사업의 세부사항을 조절하고 의견 적극 반영

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 지역사회 내 문화다양성 이슈 제기, 공론화 시작임

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

을 인식

- 2016년 사업 개괄 : 가장 취약지대인 농업관련 이주노동자를 사업 대상으로 실시한 점이 매우 유의미함
 - 지역 상황(사드 건)에 따른 사업 진행의 어려움이 따를 것이라 예상했고 현재 도 어려움이 많은 상태.
 - 어려운 환경에서 이주민과 선주민(지역민)이 함께 하는 공동 프로그램을 진행, 참여자들의 만족도가 높은 점, 지속적 운영에 대한 참여자의 요구가 있었다는 점 등은 매우 유의미함
 - 「워킹그룹 모여라 노을자-문화텃밭」은 놀이와 스킨십을 통한 관계 개선, 자존감 고취의 측면에서 효용성이 높은 프로그램임
- 2017년 사업 제언 : 참가자 발굴에 매진하는 한편, 본 사업을 통해 지자체 사업에 대한 이해와 조직 시스템 활동을 견인할 수 있는 전기 마련 요망
 - 지역 내 다양한 사회단체와 기관들을 대상으로 행사, 프로그램에 초대하여 지역민으로서의 참여를 독려하고 이주민의 인권과 표현의 자유를 알리는 계기가 되길 바람
 - 라운드테이블, 워크숍, 워킹그룹 프로그램 등, 참여자 만족도를 높이는 프로그램 설정, 유기적 연결에 대해 향후 연구와 계획 필요

□ 주요 프로그램 1. 워킹그룹 모여라 노을자! - 문화텃밭

〈표 4-7〉 금수문화예술마을 - 워킹그룹 모여라 노을자! : 문화텃밭

내용

- 다양한 문화권의 사람들과 자연스러운 어울림을 도모하고자 텃밭경작을 매개로 실생활 속에서 즐길 거리, 생활문화가 있는 모임 형성
- 초기 기획은 나라별 경작물, 허브식물 재배를 목표로 했으나 참여자들이 한국 경작물 재배를 원하여 가지, 호박, 고추, 콩 등의 재배로 전환
- 리치픽쳐 기법을 활용하여 참여자들이 원하는 텃밭을 구상하고 기획할 수 있도록 도움
- 텃밭 팻말을 직접 제작하고 각 나라의 말로 경작물 이름 적기
- 대구 근대골목투어 & 네팔음식점 방문하면서 자연스럽게 조별 사진 찍기 미션을 진행하여 선주민과 이주민이 어울릴 수 있는 계기 제공

성과

- 이주노동자센터, 농공단지, 공단 노동조합 등을 대상으로 참여자 섭외 및 홍보를 진행하여 차년도

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

-
- 지역 확장 및 인원 확보의 가능성 높임
 - 참여자 피드백을 다음차시 프로그램으로 반영하여 참여도와 만족도 높임
 - 이주민, 선주민 참여자(누적 46명)간 SNS 활용하여 지속적으로 연락
 - 농촌의 특성이 잘 반영된 프로그램으로 다양한 대상자 발굴과 흥미 있는 프로그램 운영이 인상적
 - 농업관련 이주노동자라는 대상의 특화가 잘 되었으며 사업 수행 과정을 겪으며 사업기관의 대내외적 성장이 잘 이루어질 것이라 보임
 - 향후 성과공유회 형태의 「문화다양성 성과워크숍」을 재배한 농작물로 음식을 만들어 나눠 먹는 ‘함께 만들어가는 팜파티(Palm Party)’로 기획하여 이주민에게는 일상생활의 즐거움과 지역 사회의 소속감을 느끼게 하고 선주민에게는 문화다양성 인식을 확장하여 이주민에 대한 접근장벽을 낮추는 역할을 함

□ 주요 프로그램 2. 2016 문화다양성의 날 주간행사

〈표 4-8〉 금수문화예술마을 - 2016 문화다양성의 날 주간행사

-
- 내용**
- 성주 내 가장 많은 사람이 모이는 ‘성주생명문화축제’와 결합하여 문화다양성의 날 홍보 및 체험부스 운영
 - 문화다양성 개념과 인식 확산과 동시에 다양한 연령과 계층의 참여자 접촉 및 발굴
 - 롤렉퀴즈, 이웃나라 과자 맛보기, 화합의 악기 ‘카주 만들기’, 알록달록 컵 꾸미며 문화다양성 소감 나누기 등 놀이와 체험 프로그램 진행
- 성과**
- 문화다양성 사업, 문화다양성 개념에 친숙해질 계기 제공
 - 언어 소통이 필요 없는 ‘카주’ 악기를 제작해 이주민, 선주민이 함께 연주하며 유대감 형성
-
- 가장 큰 지역 축제와 결합하여 단순 홍보 방식의 부스 진행을 넘어 놀이와 체험 프로그램 부스로 기획해서 진행
 - 문화다양성 관련해 호기심을 불러일으키는 소재(외국 과자, 카주 악기)를 활용하여 자연스럽게 체득하는 형태의 프로그램은 참여자들에게 즐겁고 긍정적인 이미지를 심어줌

□ 향후 프로그램 개선 방향

- 지역사회 내 문화다양성 관심 유도과 필요성 인식의 사회적 분위기 형성
 - 지역 내 다양한 구성원을 꾸준히 조사하여 문화다양성의 필요성을 피력해줄

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

만한 오피니언 리더, 기관 등의 발굴 및 협력 유도 필요

- 사업 의지는 높으나 지역 여건 상 사업 마감 시점에 임박하여 진행된 점이 아쉬움.
- 경북 지역 내 기초문화재단의 역할을 대신하는 기관으로서 향후 대외적 네트워크를 활용하여 본 사업과 세부 프로그램 질은 물론 집중도와 확장성을 높이는 방법도 고려.

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

다. 김포문화재단

신생 재단으로서 재단 내 담당자 역할 설계 집중

□ 사업개요

〈표 4-9〉 김포문화재단 사업개요

기관	주관기관	김포문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사 업 명	多幸 - 다양한 행복		
	사업 예산	총 71,280천원 (보조금 60,000 / 자부담 11,280)		
프로그램 수		6 개	참여자수	3,886 명

□ 프로그램

〈표 4-10〉 김포문화재단 프로그램

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	라운드테이블 '마음열기'	- 시청, 복지재단, 청소년 육성재단, 장애인 보호작 업장, 복지관 연합회, 지역 언론사, 대학교 연구소, 문화다양성 개인 활동가 등 총 41명의 다양한 문화 기관 담당 실무자와 문화주체 발굴 및 협력 네트워 크 구축
			문화다양성 기초 조사연구	- 김포시 기초현황 분석 및 FGI - 문화다양성 정책 Agenda 도출 및 단계별 추진계획 수립
	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	인력양성 프로그 램 '김포 돋보 기'	- 지역 예술가, 기획자, 사회적 기업 대표, 지역 온라 인 카페 운영자 등 총 20명을 대상으로 문화다양성 이해 및 인식 프로그램 진행 - 향후 김포문화자원지도 구축 및 운영 기반으로 활용
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	동행 - 함께하는 즐거움	- 김포시에 거주하는 다양한 청소년(선주민, 국내이 주민 및 이주배경 아동청소년)을 대상으로 진행한 문화다양성 체험프로그램 - 프로그램 마지막 회차를 청소년이 직접 기획, 주최 하는 '동행-재능기부 나눔콘서트' 진행
문화 다양성 가치	공유 중점	캠페인, 홍보활동, 축제 등	문화다양성 주간 행사 마음두드 림'	- 지역 예술가, 지역 주부 커뮤니티, 문화예술기획자 와 행정가 등과 연계하여 영상, 시각, 생물, 맛, 인 종, 인식 등의 다양성 체험 프로그램 진행

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
확산	콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	문화다양성 교육 콘텐츠 교재제작	- '2016 김포시청소년 진로박람회' (주최_김포시 청소년육성재단)에 참가하여 '문화다양성 체험부스 - 차이를 즐겨라' 를 운영

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : 설립 1년차 신생재단으로 사업 기초다지기에 주력할 것을 기대

- 재단 내 3개 팀(문화예술진흥팀, 전시기획팀, 문화유산팀)이 역할을 나누어 무지개다리사업을 맡고 있을 정도로 무지개다리사업에 대한 관심과 의욕이 높기 때문에 명확한 사업 방향의 도출, 지역 내 협업 파트너 발굴 및 관계 형성이 공고히 이행된다면 원활하게 진행이 가능할 것으로 사료됨
 - 「라운드테이블 ‘마음열기’」의 경우, 지역 현안에 관여하는 시청 공무원, 활동가, 신문기자, 대학교수 등의 구성원이 주요 기획 및 실행의 잠재력을 지녔다고 보임
 - 향후 각 영역별 전문가의 이해와 욕구를 어떻게 담아낼지, 구체적인 지역의 과제와 실천 전략이 어떻게 도출될 수 있을지 재단과 참여자 모두 고민 필요
- 문화다양성 기초조사연구의 경우, 연구 과제 범위와 진행상황의 점검을 통해 효과적인 연구 결과 도출에 힘써야 함

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : 문화다양성 관점 재정립, 적용 가능한 다양한 시도에 초점을 맞춰 사업 기초다지기를 재차 강조

- 지역민과의 밀도 있는 접촉, 지역여건이 반영된 다양한 시도 부족
 - 무지개다리사업의 취지와 부합되지 않는 1회성 사업 계획 수정에 대해 집중 컨설팅을 하면서 문화다양성의 관점 재정립
 - 일시적 사업성과 기대 등, 프로그램 접근방식의 개선 요구
 - 지역에서 문화다양성 가치 실현을 함께 만들어 갈 다양한 구성원 발굴과 협력 네트워크 구축이 우선임을 강조
- [컨설팅 반영 후 사업계획 수정] 지역 내 주체의 결합 및 협력을 투트랙(Two-track)으로 진행

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 「라운드테이블 ‘마음열기’」는 시청, 복지재단, 청소년 육성재단, 장애인 보호작업장, 복지관 연합회, 지역 언론사, 대학교 연구소, 문화다양성 개인 활동가 등 다양한 기관 실무자가 결합하여 충실히 모임이 진행되고 있음
- 「인력양성 프로그램 ‘김포돋보기’」는 지역 예술가, 기획자, 사회적 기업 대표, 지역 온라인 카페 운영자 등을 대상으로 문화다양성 이해 및 인식 프로그램으로 기획
- 이 두 그룹이 향후 사업 방향에 대한 의견 개진, 지역 여건을 반영한 제언, 사업 진행의 실제 동력으로 역할을 할 수 있도록 재단의 준비 필요

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 기반 조성 사업을 바탕으로 차년도 사업적 도약 필요

- 2016년 사업 개괄 : 문화다양성 기반 조성 사업을 성실히 실행
 - 설립이 1년이 되지 않은 기관이지만 무지개다리사업을 3개의 부서가 나눠 진행하여 재단 전체의 문화다양성 이해도가 높은 편임
 - 주로 1년차 사업기관들이 실행하는 기반 조성 사업 위주로 진행되었으며 1년차 기관에게 기대하는 성과를 이루었다고 판단됨
 - 「라운드테이블 ‘마음열기’」와 「인력양성 프로그램 ‘김포돋보기’」를 통해 네트워킹된 협력단체들이 상호작용하여 지역 내 문화다양성 가치 확산에 일조할 수 있기를 기대함
- 2017년 사업 제언 : 김포 지역 내 문화다양성 가치확산의 큰 그림 그리기
 - 김포 신도시 개발로 인해 지역 인구가 10만 명에서 현재 38만 명으로 급속히 증가하여 원주민과 국내 이주민과의 소통과 교류가 큰 과제
 - 휴전선 접경 지역으로 안보와 정치적 이데올로기, 공단과 농촌지역의 외국 이주민 문제 등 다양한 지역 현안을 안고 있는 지역임
 - 향후 문화관련 사업의 중요성이 대두될 것이며 그 중 문화다양성 사업은 매우 잘 담아낼 수 있는 그릇이 될 가능성이 높음
 - 장기적 관점에서 보면, 올해 기반 조성 사업을 바탕으로 세워진 문화다양성 가치발굴·확산의 중장기계획과 재단의 지속적 의지가 결합된다면 김포 내

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

문화다양성 가치확산이 이루어질 것으로 보임

□ 주요 프로그램 1. 인력양성 프로그램 - 김포돋보기

〈표 4-11〉 김포문화재단 - 인력양성 프로그램, 김포돋보기

내용

- 지역 예술가, 기획자, 사회적 기업 대표, 지역 온라인 카페 운영자 등 총 20명을 대상으로 문화다양성 이해 및 인식 프로그램 진행
- 김포 관내의 문화다양성자원 발굴에서부터 체계적 관리(기록), 활용 방법 교육, 공유를 위한 프로세스 개발 및 네트워크를 구축하여 지속적인 문화자원 발굴 기반 마련

성과

- 문화다양성 주체들의 활동범위 파악 및 인적 네트워크 구축
 - 김포 내 문화다양성 자원의 가치 공유 및 활용방안 논의
 - 문화다양성 인식 확산을 위한 프로그램의 연계 개발
 - 향후 김포문화자원지도 구축 및 운영 기반으로 활용
- 농촌에서 도시로 급격하게 성장한 김포는 인구가 급속도로 팽창하여 기존의 선주민과 새롭게 유입된 문화예술인력 간의 교류 없는 지역 거주가 이어지고 있기 때문에 본 프로그램을 통해 지역과의 교류, 기존 김포에서 활동했던 문화예술인력과의 교류를 이끌어 향후 사업의 주요 동력 및 자원으로 역할이 가능하다고 보임
- 김포로 이주한 문화예술인들 중 본 사업 인력으로 일할 수 있는 사람들을 발굴한 것이 가장 큰 성과라고 사료됨
- 지역의 문화다양성 매개 인력을 연결하는 참여자간 상호 네트워크를 통해 자신의 영역 안에서 문화다양성 활동을 펼칠 수 있는 기반 조성사업으로 의미 있음

□ 주요 프로그램 2. 라운드테이블 - 마음열기

〈표 4-12〉 김포문화재단 - 라운드테이블, 마음열기

내용

- 시청, 복지재단, 청소년 육성재단, 장애인 보호작업장, 복지관 연합회, 지역 언론사, 대학교 연구소, 문화다양성 개인 활동가 등 총 41명의 다양한 문화기관 담당 실무자와 문화주체 발굴 및 협력 네트워크 구축
- 문화주체들의 적극적인 활동을 위해 주체·단체 간의 네트워킹을 도모하여 관내 협력 사업 진행 예정(김포시 교육청, 자유학기제 연계 외)

성과

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 김포 관내 다양한 주제·단체 등 다양한 네트워크 발굴
 - 문화주체들의 문화다양성 시각 정립 및 인식 개선 후 청소년 대상의 활동가 강연 등 확산 방법 제시
 - 차년도 문화다양성 사업을 위한 다양한 아이디어 도출
-
- 지역의 다양한 단위 주체가 참여하여 끝까지 모임을 이어간 점이 고무적
 - 다양한 공공기관 및 사회단체들의 결합으로 풍성한 교류가 이루어져 향후 사업을 위한 주요 인적 네트워크 기반을 마련
 - 라운드테이블에서 도출된 아이디어(교육청 ‘자유학기제’ 연계, 이주민과 선주민이 함께 작물을 키우는 ‘텃논’)가 구체적 논의로 이어지는 성과가 나타나고 있음

□ 향후 프로그램 개선 방향

- **다양한 단위가 모인 만큼, 더욱 긴밀한 관계 형성과 동기부여 장치 필요**
 - 「라운드테이블 ‘마음열기」, 「인력양성 프로그램 ‘김포돋보기」」 참여자가 향후 사업을 위한 주요 인적 기반 네트워크로서 스스로 사업을 제안하는 형태를 목표로 하여 사업 기획과 실행의 개방성을 유지하고 자유도, 개입도를 서서히 높이는 방식과 장치 필요
- **특정 주제, 대상의 발굴 등을 원한다면 재단이 직접 나서서 적극적 태도 필요**
 - 특정 주제, 대상에 접근하고 싶다면 재단 담당자가 직접 조사, 섭외, 네트워크 하는 적극성이 필요함. 네트워크에만 의지한다면 이후 중간 가교 역할을 한 기관과 단체가 빠지면 재단과 연결고리가 사라짐

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

라. 서대문구도시관리공단

협력단체 역량 중심의 사업 수행

□ 사업개요

〈표 4-13〉 서대문구도시관리공단 사업 개요

기관	주관기관	서대문구도시관리공단(서대문구도시관리공단)		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	공유·공감·공존의 문화다양성 '서대문 문화고리'		
	사업예산	총 72,300천원 (보조금 65,000 / 자부담 7,300)		
프로그램 수		15 개	참여자수	1,040 명

□ 프로그램

〈표 4-14〉 서대문구도시관리공단 프로그램

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	서대문문화고리 OPEN 포럼	- 지역 내 생활예술 단체, 사업 참여 협력단체 중사 자 간 현장 고민과 경험을 나누고 문화다양성 쟁점 공유 - 인식제고 학습, 오프라인 네트워킹 마련 등
	협력 기반	실행(워킹)그룹, 네트워크, 문 화다양성 위원 회·협력회의	상반기 간담회	- 상반기 평가 및 향후 발전 방향 모색
			하반기 간담회	- 행정 처리 지연에 따른 적극적 대처 모색
			레인보우 파티 (결 과발표회)	- 운영 종료에 따른 하반기 평가 - 결과발표회 준비
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	링크 공작실	- 사업별 주체가 모여 결과발표 및 성과공유
			예술로 솟는 샘 영 천	- <로사이드>협력, 성인 발달장애인과 정신장애인 의 창작물을 바탕으로 다양한 아트상품 개발과 시각 디자인 활동
			자서전 쓰기	- <사회적 협동조합 살판>협력, 영천시장 재개장과 함께 하는 지신밭기 체험교육
	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	그림자극	- <가재울문화사랑방>협력, 사라지는 가재울 지역 주민의 자서전을 음성과 영상으로 아카이빙
			3355영화제	- <모이세>협력, 그림자극으로 만나는 '아시아의 귀신 이야기'
문화	공유	캠페인,	2016 문화다양성	- <창작집단3355>협력, 소규모 공동체 상영 - <모이세>협력, 동화 '아기돼지 삼형제'를 재해

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
다양성 가치 확산	중점	홍보활동, 축제 등	주간행사 <그림자 극, 늑대가 뭐!> 영천마을 지신밟 기 행사 마을 음악회/평화 음악축제/음악가 마을	석하여 편견에 대한 제고 기회 마련 - 독립문 영천시장 비 가리게 재단장 행사를 맞아 시장 내에서 지신밟기 진행(15개 점포) - 산, 꽃, 풀 그리고 꿈들 이야기라는 제목으로 중등 과정의 대안학교 학생들이 지역과 교류하고 소통 하는 작은 음악회 개최
	콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	서대문 문화지도 결과보고집	- 서대문 문화활동현장 연구, 일상문화 스토리텔링 - 서대문구만의 문화다양성 지역 특성 발굴 - 공동체예술을 둘러싼 이견과 충돌 드러냄

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : 사업신청 이전부터 문화다양성 기반 조성 사업을 수행

- 문화회관 대표의 의지로 사업 신청 이전부터 문화다양성 측면의 지역 네트워크 구축 사업들을 수행하고 있었으며 단체의 역량과 사업목적을 고려하여 9개의 협력단체를 선정하고 본 사업 기획에 적극 반영함
- 서대문도시관리공단 이사장이 문화다양성에 대한 이해가 높고 문화회관 대표가 전문성을 갖추고 있어 기관 내 무지개다리사업의 인식도는 매우 높은 편이어서 사업내용과 수행결과가 기대됨
- 사업 담당자는 단순 관리자에서 벗어나 사업 매니저로서 책임과 권한을 보장받아야 하며 특히 개별 단체와 사업 담당자의 협력관계가 견고할수록 긍정적인 결과를 도출할 수 있음
- 2명의 사업 담당 인력이 사업의 전체적 통일성을 어떻게 확보할 것인가가 중요해 보임

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : 조직 통합으로 인해 대표 및 사업담당자가 교체되어 개별 프로그램의 수행으로만 그칠까 우려

- 1차 컨설팅 시 무지개다리사업에 대한 의욕이 높았던 만큼 기대가 컸으나 조직 통합으로 인해 대표와 사업담당자가 교체되어 사업 결과를 도출할 시기에 새로운 담당자가 부임했고 실제 업무와 네트워크를 단기 고용된 코디네이터가 전담

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

하고 있음

- 전문성을 갖춘 전담인력이 지속성과 독립성을 가지고 사업을 수행할 수 있는 내부 환경의 조성이 가장 중요하며 현재와 같이 사업 실무자를 중간에 교체하고 보조 인력의 의존도가 높은 것은 바람직하지 않음
- 시설관리공단 산하 단체의 문화회관의 예산집행 시스템이 타 기초문화재단과 다르게 운영되어 협력단체의 불만이 크다고 함
 - 사업 핵심이 풀뿌리 단체의 다양한 활동을 통해 네트워크 기반 구축에 있는데 단체 간 소통의 장이 형성되지 않고 개별 사업의 수행으로만 그칠까 우려
- 내부에서는 구청장, 시설관리공단 대표가 참석한 영천시장 축제 공연을 성공적으로 사업으로 자체 평가하고 있음.
 - 제공한 축제 사진을 보면 참여 지역민도 많고 호응도도 높았을 것으로 보이 나 영천시장만의 고유성을 보여주지 못한 것으로 보임.
- 참여단체와 소통할 수 있는 자리가 적극 마련되어야 함
 - 예산 지급으로 인한 내부 갈등을 해소하는 가장 쉬운 방법은 얼굴을 맞대고 소통하는 것으로 더 늦지 않는 시기에 라운드테이블을 운영할 필요가 있음.
- 지역민원에 의해 계획했던 1개의 프로그램이 취소됨. 정치적 입장에 따른 갈등을 고려한다면 향후 동일한 문제가 발생할 여지가 충분하여 민원에 효과적으로 대처하는 내부 대응 매뉴얼이 필요할 것임

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 기관 내 사업 연속성 부재로 인한 사업 수행 어려움

- 2016년 사업 개괄 : 단체 역량에 의존하여 개별 프로그램 완료
 - 실무자 교체, 사업 종료 이전 코디네이터의 계약만료로 하반기 사업 운영이 원활하게 이뤄지지 못함. 문화다양성 사업은 담당인력의 사업에 대한 이해가 반드시 필요하여 사업의 연속성을 위해선 담당인력 교체는 지양해야 함
 - 사업수행이 원활하지 못해 지원이 제대로 이뤄지지 않았으나 협력단체의 열의에 의해 사업 자체는 인상적으로 마무리됨. 이미 지역에서 활발히 활동 중인 역량 높은 단체들이었기 때문에 충분히 수행되었을 것으로 예상
 - 개별 프로그램은 문화다양성 관점에서 유의미한 결과를 보여주었으며 이들의 활동을 기록하여 결과물 작업까지 마무리함

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

— 2017년 사업 제언 : 사업운영기관 역할의 제고 및 원활한 행정 지원에 대한 대책 마련

- 사업운영기관 역할에 대한 제고와 함께, 무지개다리사업의 개념과 인식 확산을 위해 내부인력을 대상으로 하는 교육과 워크숍 운영이 필요해 보임
- 실제 현장에서 사업 수행 중인 협력단체에게 금전적, 심리적 부담을 최소화할 수 있는 도시관리공단 예산 및 행정 체계 개선안을 반드시 마련해야 함

□ 주요 프로그램 1. 링크공작실 (로사이드)

〈표 4-15〉 서대문구도시관리공단 - 링크공작실 (로사이드)

내용

- 성인 발달장애인과 정신장애인의 창작물을 바탕으로 다양한 아트상품 개발과 시각 디자인 활동
- [예술공작실] 5월~9월 전문예술가가 주도하는 1:1 예술워크숍 진행
- [패턴연구실] 8월~9월 디자이너와 협력하여 패턴디자인 연구 및 새로운 원단 제작
- [링크공작실] 10월~11월 작품을 새로 제작한 원단과 함께 전시
- 전시 개최 「미약한 미약하지 않은 展」 개최 (기간: 2016.11.01.~11.23. /장소: 서대문문화체육회관 갤러리)

성과

- 소규모 예술워크숍 운영을 통해 창작 가능성과 지속적인 활동 기회 마련으로 문화적 존중 경험 제공
- 원단 디자인 및 제작이라는 구체적인 활동을 매개로 참여자들의 자발적 동기를 발생시키고 새로운 사람과의 협력 및 연결 지점 찾기

- 장애인(정신·발달장애)을 ‘날 것의 창작자’로 두고 전문예술가의 교류와 협업을 중심으로 활동하는 비영리 예술단체 로사이드는 전시회만으로도 감동적이었으며 장애인과 예술가들이 서로 짧게는 몇 개월, 길게는 수년간 협업하고 있었기 때문에 결과물도 기대 이상으로 뛰어남
- 장애인과 함께 작업하기 때문에 관계 맺기부터 창작물 탄생까지 일반인과 다른 방식으로 접근해야 하는 점, 소통과 교류에 많은 노력과 정성이 들어간다는 점을, 전시를 통해 짐작할 수 있었음
- 프로그램의 결과 작품들도 뛰어났지만 작품 탄생 과정을 전시 전체에 담았고 아트상품, 아카이브까지 만들어 판매하는 일련의 과정이 모두 훌륭함

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

□ 주요 프로그램 2. 3355 영화제 (창작집단 3355)

〈표 4-16〉 서대문구도시관리공단 - 3355 영화제

내용

- 수요자와 제작자들에 비해 독립영화 상영권이 부족한 서대문구의 현실을 반영하여 대형극장을 벗어나 직접 찾아가는 소규모 공동체 상영
- 단순한 영화상영이 아니라 좋은 영화를 발굴하고 현 시점에 맞는 과제를 발굴하는 것, 사람과 공간을 연결하는 것, 아카이빙과 공유를 통해 이런 움직임을 확산하는데 주력
- 서대문 지역 내 다양한 공간들의 네트워킹을 통해 대안적인 문화 거점공간을 마련하고 다양한 장르의 독립영화들을 연결
- 도서관, 카페 등의 생활 밀착적 공간을 거점으로 삼아 진행했으며 영화상영 외 토론회, 음악회 등 다른 방식의 소통과 교류를 위한 프로그램도 동시에 진행

성과

- [문화공간 발굴] 지역 내 공간 발굴 및 공간 탐구
 - [3355 영화제] 발굴한 공간에서 독립영화 연계프로그램 대안상영회 실시
 - [성과공유] 오픈테이블, 대안상영회 과정의 결과물을 기록하여 지역 공간과 공유
- 카페, 도서관 등 지역 내 공간을 발굴하여 대안 문화 거점공간을 마련하고 다양한 장르의 독립영화 상영을 통해 지역을 기반으로 한 다양성 이해에 대한 네트워크를 만들
- 영화 상영뿐 아니라 음악회 개최 등 모든 행사에 대한 아카이빙까지 진행하여 관람, 토론, 기타 시민 참여 및 교류가 활발하게 이루어진 프로그램임
- 좋은 영화와 공간을 발견하고 지역민과 연결하는 시도는 동시대 과제를 공유하려는 노력의 일환으로 보이며 특히 몸·장애 등 문화다양성에 초점을 맞춘 영화는 자연스럽게 관객 간의 토론까지 이끌어 냄

□ 향후 프로그램 개선 방향

- 사업운영기관 내부 인력 대상의 문화다양성 교육 및 연수 필요
 - 무지개다리사업의 인식 함양과 연속성을 위해 운영기관 내부 인력, 특히 대표와 인사권자를 포함한 문화다양성 교육 및 연수가 반드시 필요함
- 협력단체의 역량을 이끌어 내고 동기부여 할 수 있는 프로그램을 역으로 제안
 - 협력단체의 개별 프로그램은 인상적이었지만 전체적으로 산만함. 협력단체들의 역량과 면모를 볼 때 결과보고회 등의 소극적인 프로그램이 아니라

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

문화회관이 기획한 공동창작 프로그램 등을 제안하고 진행하면 네트워킹을 강화하는데 효과적일 것으로 보임

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

마. 성동문화재단

다양한 층위의 인력 자원 결합

□ 사업개요

〈표 4-17〉 성동문화재단 사업개요

기관	주관기관	성동문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	'콜라주(Collage) 성동' 프로젝트		
	사업 예산	총 74,700천원 (보조금 60,000 / 자부담 14,700)		
프로그램 수		7 개	참여자수	1,400 명

□ 프로그램

〈표 4-18〉 성동문화재단 프로그램

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	라운드테이블 - 성동탐구생활 제1장	- 관내에서 활동하는 청년벤처사업가, 문화기획 자, 지역 활동가, 예술인 등이 참여 - 도시재생과 개발로 인해 생성된 고민에서 과제를 발굴하고 공론화
	협력 기반	실행(워킹)그룹, 지역 네트워크	- '성동탐구생활 제1장' 의 실천형 라운드테이 블로서 지역 내 활동 분야 및 주제별 네트워크 5개 분과 구축
	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	- 성동구 관내 이슈인 젠트리피케이션 현상과 지 역의 문화적 매력요인을 주제로 시각예술인 3 명, 지역주민 27명이 작품으로 표현
문화 다양성 가치 발굴	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	- 결혼이주여성과 선주민과의 연극을 통한 교감 및 공동체성 회복을 목표로 인종과 민족을 떠나 서 보편적 정서(어머니, 사랑, 결혼)등의 주제 를 연극소재로 삼음
문화 다양성 가치 확산	공유 중점	문화다양성 주간 캠페인 행사 다양성 홍보활동, 축제 등 문화약속	- 지역의 문화예술인들과 주민들이 지역복합문 화공간에서 함께 교류할 수 있는 오픈파티형 캠페인 - 전문 명사를 통한 인문학 강의
		성과공유행사, 포럼	- 1년차 사업 활동의 성과 공유 행사

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
		- 예(藝)가행렬도	- 라운드테이블 ‘성동多방’ 에서 선별된 주제로 포럼 마련. - ‘노는지’ 와 ‘성동드로잉’ 은 전시, ‘다정극단’ 은 포럼 전 다큐멘터리 상연회
콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	미유미유(Me×You) 워크숍 - 노는지	- 매거진형 리플릿 (온·오프라인) 지도를 제작하여 성동구 관내 다양한 문화공간을 소개하고 곳곳에서 벌어지는 문화예술 체험 프로그램을 진행 - ‘노는지’ 를 월간 정기 페이퍼로 확대

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : 문화 주체별 네트워크 구축과 거버넌스 기반 조성에 집중

- 성동구 내 문화자원 및 유관기관, 거주민에 대한 조사를 진행하고 있는 상황
- 라운드테이블 참여 구성원 발굴이 매우 중요하며 최우선으로 하기를 권유
 - 1년차 사업운영기관으로서 문화다양성 현황 조사, 정책적 연구 체계를 확립하고 지역문화자원 발굴 및 활용방안 마련, 문화주체별 네트워크 조성 및 거버넌스 기반 조성에 집중하는 것이 적절하다고 사료됨
 - 프로그램별 목적과 대상자를 구체적으로 적시하여 알맞은 방식의 행사 기획과 적극적인 홍보가 필요해 보임
- 성동구의 문화다양성 키워드 도출 필요
 - 성동구의 지역적 변화와 특징, 도심재생사업 등의 사회적 이슈를 잡아 ‘젠트리피케이션’ 이라는 키워드로 원주민-이주민, 구산업-신산업 종사자 간의 갈등 상황을 문화예술적 방식으로 풀어갈 수 있는 방안에 대해 논의

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : 기 운영 중인 프로그램의 ‘선택과 집중’ 필요

- 재단의 잦은 인사이동 및 예산집행 기준 불명확으로 프로그램 지연
 - 그로 인한 담당자들의 문화다양성 사업에 대한 정립 미완
 - 본 사업에 대한 확신을 가지고 효율적인 내·외부 홍보 진행 권유
- 기 운영하고 있는 프로그램의 ‘선택과 집중’ 이 필요함
 - 일부 프로그램은 본 사업의 취지에 알맞게 운영되는 것으로 보이나, 일부

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

프로그램은 요식적인 프로그램 차원에서 기획된 것으로 보임

- 「미유미유(Me×You) 워크숍 - 다정극단」의 경우 결혼이주여성과 선주민 교류 프로그램으로 ‘다정(多庭: 친정이 많다는 뜻으로 어디나 마음 두고 머무는 곳이 친정이라는 의미)’의 뜻과 네이밍이 좋고 참가자들의 실제 사례를 연극 스토리로 가져와 무대에 올리는 방식까지 무지개다리사업의 취지에 적합함
- 「라운드테이블-성동탐구생활 제1장」의 경우, 어떤 키워드로 엮어낼 것인지 고민 필요

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 객관적인 시각으로 사업을 판단하고 2차년도 구상

- 2016년 사업 개괄 : 컨설팅 내용을 적극 반영해 사업 기반 조성 마련
 - 초·중반까지 사업 내 두드러지는 특징이 없었으나 ‘선택과 집중’ 전략을 통해 일부 사업에 집중하여 이론 작은 성과들을 통해 동기 부여됨
 - 「라운드테이블-성동탐구생활 제1장」의 주제별 진행, 「미유미유(Me× You) 워크숍-다정극단」의 다큐멘터리 촬영 등이 컨설팅 내용을 실제 적용한 경우임
 - 1차년도 사업 진행 기관으로서의 한계 및 개선 방안, 사업의 문제점 인식, 분석까지 잘 하고 있어 2차년도 사업이 상당히 기대되는 기관임
- 2017년 사업 제언 : 도시재생, 예술, 기술이 결합한 방식의 문화다양성 사업을 만들 수 있을 것으로 예상
 - 「라운드테이블-성동탐구생활 제1장」, 「성동多방」 등을 통해 성동 지역 곳곳의 예술공간, 메이커스 집단 등 청년기획자들을 발굴한 상황임
 - 2차년 도에는 성동구의 지역 이슈와 함께 실제 성동구가 보유한 유·무형 자원 등을 결합하여 새로운 주제와 방식의 문화다양성 사업을 만들 수 있을 것임

□ 주요 프로그램 1. 라운드테이블-성동탐구생활 제1장

〈표 4-19〉 성동문화재단 - 라운드테이블, 성동탐구생활제1장

내용

- 지역 문화다양성 이슈 및 정책방향을 도출하기 위한 라운드테이블로 청년사업인, 문화예술인,
-

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

벤처사업가, 환경활동가, 협동조합 조합원 등 총 100명 참여

- 5차례 진행되는 '성동多방'의 발의 내용을 취합하여 심도 있는 논의를 통해 성과공유행사 '예가행렬도'의 세부프로그램 중 참여형 포럼을 개최하여 실효성 있는 문화다양성 관련 정책으로 도출될 수 있도록 함

성과

- 상호 교류를 통해 도시재생과 개발 이슈를 공론화하여 젊고 창의적인 해결 방안 모색
 - 성동구 내 자생적 문화생태계 구축 및 지역 정책 발전 방안을 논의할 협력기구 형성
- 「라운드테이블-성동탐구생활 제1장」, 「성동多방」과 같은 라운드테이블/포럼을 통해 성동의 지역 특성에 대한 DB를 축적하고 함께 일할 수 있는 기관과 인력 발굴을 잘 하고 있음
- 다양한 협력단체를 발굴해냈다는 점이 사업 1년차의 성과라 할 수 있으며 특히 주체적 성격을 강하게 띠고 있는 단체라는 점에서 재단에게 의존적이지 않은 관계설정이 가능할 것으로 생각됨
- 지역 내부의 결결과 연계 부분을 잘 파악하여 향후 과제 도출과 함께 협력단체를 뒷받침할 준비가 되었다고 보임

□ 주요 프로그램 2. 미유미유(MeXYou) 워크숍-다정극단

〈표 4-20〉 성동문화재단 프로그램 - 미유미유(MeXYou) 워크숍-다정극단

내용

- 성동구가 삶의 터전인 결혼이주여성들이 연극을 통해 선주민과의 소통과 삶의 질을 향상시키고자 자발적으로 모여 극단을 꾸림
- 참여자들의 문화다양성 워크숍을 통해 결혼이주여성들이 타지 생활로 겪는 삶의 애환과 이야기들을 연극에 담아 선·이주민 간의 문화 교류와 다양성 인식을 제고
- 아시안프렌즈와 함께 협력

성과

- 선·이주민의 경계가 없고, 삶의 자존감과 질이 크게 향상되었다는 긍정적 답변이 주를 이룸
 - 지역민들과의 공감을 나누고자 공연 준비와 마무리까지의 과정을 다큐멘터리로 담아 성과공유행사 때 상영회 진행
 - 제작된 다큐멘터리는 영화제 출품이나 다양성 확산을 위한 순회영화제 등을 통해 성과 확산 예정
- 이주민 대상의 「미유미유(MeXYou) 워크숍-다정극단」은 문화다양성 인식 확산 및 성과 공유의 차원에서 다큐멘터리 감독을 섭외하여 공연 준비부터 실행, 공연모습, 선·이주민들의 소감을 인터뷰로 엮은 영상물을 제작하였고 향후 영화제 등에 출품 계획이 있음
- 사는 지역, 보편적 정서(가족, 엄마 등)로 공감대를 형성한 점 등은 선주민과

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 이주민의 결합을 위한 접점의 특별 사례가 될 것으로 보이며 「미유미유 (Me×You) 워크숍-다정극단」의 출범이 가져오는 파장이 클 것으로 보임
- 이주민 관련하여 아시안프렌즈라는 협력단체를 발굴한 것이 큰 성과로 보이며 향후 사업의 지속가능한 진행에서 주요한 역할을 하게 될 것이므로 파트너로서 돈독한 네트워크 구축이 필수적임

□ 향후 프로그램 개선 방향

- 향후 발굴할 문화다양성의 의미와 가치는 이주민, 청년사업가, 지역 활동가, 예술가 집단 등의 연결에 있음
 - 성동구는 메이커스 청년 집단이나 협동조합, 사회적 기업 등의 활동이 활발히 생성 중이고 도시재생 이슈가 주요한 과제로 부상하고 있는 상황이기 때문에 상호 교류, 이주민과의 결합, 예술가와의 협업 등 다양한 방식의 네트워킹은 성동 지역의 문화다양성 증진에 기여할 것이라고 봄
- 다양한 지역조사와 홍보를 통해 협력단체 확장과 주민의 사업 참여 모색
 - 무지개다리사업이 성동구 내 특정 동에만 집중하는 경향을 타파하고자 다양한 지역조사와 온·오프라인 홍보 채널을 통해 협력단체 발굴은 물론 관심 있는 주민들이 직접 사업에 참여할 수 있도록 방법을 모색해야 함

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

바. 인제군문화재단

지역특성(전통문화, 군부대)이 강조된 콘텐츠로 접근

□ 사업개요

〈표 4-21〉 인제군문화재단 사업 개요

기관	주관기관	인제군문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	무지개다리 어울림 예술난장		
	사업예산	총 55,600천원 (보조금 50,000 / 자부담 5,600)		
프로그램 수		6 개	참여자수	863 명

□ 프로그램

〈표 4-22〉 인제군문화재단 프로그램

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	문화다양성 환경실 태조사 - 인제군 지역 문화자원 및 향유실태 파악 - 문화다양성 기념 정립 및 환경조성을 위한 지표 설정 - 인제군 문화다양성 환경 분석
	협력 기반	실행(워킹)그룹 , 지역 네트워크	무지개다리 원탁회 의 - 노인대학, 사회복지협의회, 다문화가족지원센 터, 장애인협회, 문화예술단체연합회 등 문화다 양성 확산을 위한 사업 논의 - 총 7회, 147명 참가
		군부대 정훈장교 네 트워크	- 군부대 대상 군인 및 군인가족 프로그램 기획 - 군부대 정훈장교 네트워크 구축 간담회 - 정훈 장교 네트워크를 구축을 통해 이주가 잦은 군인 및 군인가족 중 사업 참여 구성원이 바뀌어 도 지속가능
	인력 기반	군 장병 무지개다리 예술난장	- 육군 제12사단 장병 및 가족 참여 - 인제팻목아리랑 전수 및 난타 프로그램 외
		무지개다리 어울림 캠프	- 관내 청소년, 군인자녀, 교사, 유관단체 대상 문 화다양성 연수 프로그램

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 가치 확산	공유 중점	캠페인, 홍보활동, 축제 등	무지개다리 어울림 예술제	- 문화다양성 주간 행사 - 지역의 다양한 문화주체가 참여하는 예술제 개최

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : 지역문화자원과 문화다양성 측면의 내용 결합해 사업계획 재구성

- 라운드테이블을 통해 지역에서 지속적으로 활동할 인력풀을 구축하고 무지개다리사업 전반에 대한 이해와 지향을 공유해 나갈 필요가 있음
- 따라서 라운드테이블 참여자를 대상으로 문화다양성 워크숍을 실시하여 문화다양성의 개념과 인식을 정립하고 라운드테이블의 실질 역할 만들어야 함
- 「문화다양성 환경실태조사」의 경우, 인제지역의 인적 특성인 군인, 군인가족 관련 조사를 보충하고 군인 대상의 연구와 접근법을 다뤄야 함
- 인제군이 가지고 있는 지역 문화적 가치와 문화다양성 측면의 내용적 결합을 구상하여 사업계획 재구성하길 바람

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : 사업 연속성 약화로 사업 수행이 원활하지 않음

- 사업 전담 코디네이터의 잦은 교체로 인한 사업 연속성 약화
- 지역 특징 중 하나인 군부대를 특화하는 프로그램이 필요하며 프로그램의 군인들의 잦은 전출입에 따른 프로그램 이탈을 줄이기 위해 ‘정훈장교’ 네트워크를 제안
- 문화다양성을 중점 교육 프로그램 대상을 관내 교사와 학생으로 구체화 시키고 지역 내 연계 가능한 단체 소개와 교육 커리큘럼과 강사진을 추천

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 문화다양성 개념의 재정립과 학습구조 형성 제안

- 2016년 사업 개괄 : 지역 내 문화다양성 욕구를 탐지할 기관 역량 강화 필요
 - 군사지역이라는 특성을 반영한 「군부대 정훈장교 네트워크」, 「군 장병 무지개다리 예술난장」 등의 구성과 실행은 매우 긍정적이며 지역의 전통적 자원을 연계하려는 시도는 문화다양성 측면에서 성장 가능성 있음
 - 라운드테이블 구성원들이 가진 지역 내 욕구를 확인하였음. 발화시켜줄 수

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

있는 동력과 여건을 만드는데 재단의 역할이 매우 중요함. 따라서 문화다양성에 대한 인식 제고, 확산을 위한 학습구조를 형성하길 바람

－ 2017년 사업 제언 : 사업 성장을 위한 기반 재정비와 향후 로드맵 필요

- 실질적인 사업 수행단위인 한국시집박물관과 모기관인 인제군문화재단의 협력구조가 약한 편이어서 무지개다리사업에 대한 재단의 관심도가 높아지고 유기적인 협력이 이뤄져야 사업 수행 시 원활한 협조, 사업 연속성을 담보할 수 있음
- 무엇보다 문화다양성 관점을 세우고 인식을 만들어 가는 체계적인 교육과 프로그램이 반드시 필요하며 재단 내부는 물론 올해 사업 참여자들의 재교육을 통해 본 사업의 개념적·조직적 안정화를 기하는 것이 필요함

□ 주요 프로그램 1. 군부대 정훈장교 네트워크

〈표 4-23〉 인제군문화재단 - 군부대 정훈장교 네트워크

내용

- 인제군은 민통선 인접 군사지역으로 군부대 정훈담당 장교들이 참여하는 네트워크를 통해 군부대 장병, 군인가족들에게 문화다양성에 대한 이해를 높이고 문화예술 향유기회 제공
- 정훈 장교 네트워크를 구축을 통해 이주가 잦은 군인 및 군인가족 중 사업 참여 구성원이 바뀌어도 지속가능

성과

- 각급 부대 간 문화다양성 사업 공유 및 확산에 대한 논의, 상호 소통과 교류를 통하여 친목을 도모하고 건전한 병영문화 정착에 기여
- 민통선 군사지역인 인제군의 특성을 반영한 사업으로 향후 무지개다리 중심사업으로 발전 가능성 토대 구축.

- － 군인의 특성인 잦은 이주로 사업 참여자들의 안정적인 인원 확보와 관계형성이 어려운 여건 속에서 허브 역할이 가능한 정훈장교 네트워크 구성 및 실행 시도는 매우 긍정적임.
- － 정훈장교 네트워크 구축은 이루어졌으나 광의의 접근이 필요함. 예를 들어 군인들과 군인 가족들의 문화다양성에 대한 욕구를 살피고 문화다양성 관점의 성장 가능성을 가늠할 수 있는 방법과 장치도 고민해야 함

□ 향후 프로그램 개선 방향

- － 지역의 전통적 자원과 협력하여 인제 고유의 문화다양성 콘텐츠 생성

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 인제만의 특징을 살릴 수 있는 역사, 문학, 산림 등의 지역문화 관련 콘텐츠를 발굴하여 문화다양성 측면이 반영한 인제 고유의 문화다양성 콘텐츠를 생성해야 할 것으로 보임.

— 지역 특성화 측면의 군 장병과 군인가족 대상 프로그램 개발

- 2만 3천명에 이르는 군 장병 및 군인가족들에게 고유의 지역문화가 접목된 문화다양성 교육, 체험 프로그램 등은 성장 가능성이 있으며 인제만의 지역 특성화를 이룰 수 있을 것으로 보임

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

사. 전북문화관광재단

지역특성(농산어촌)을 소재로 한 사업 실행구조 설계

□ 사업개요

〈표 4-24〉 전북문화관광재단 사업개요

기관	주관기관	(재)전라북도문화관광재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	만개(滿開)의 눈, 만화경		
	사업예산	총 67,000천원 (보조금 60,000 / 자부담 7,000)		
프로그램 수		9 개	참여자수	2,984 명

□ 프로그램

〈표 4-25〉 전북문화관광재단 프로그램

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	누구나 가지고 있는 힘, 문화 - 문화다양성과 농촌문화에 대한 이해도가 깊은 전문가를 초빙하여 특강 진행
		함께하는 이야기, 모이는 지혜 - 매개자 라운드테이블	- 대학생, 성인, 문화관련 종사자 22명(익산, 김제, 전주, 진안, 부안, 완주 총 6개 지역에서 거주)과 함께 문화다양성 인식 확장과 사업 정책 개발을 위한 원탁회의 진행
	협력 기반	실행(워킹)그룹, 지역 네트워크	함께하는 이야기, 모이는 지혜 - 활동가 라운드테이블
		함께하는 이야기, 모이는 지혜 - 찾아가는 라운드테이블	- 고창, 전주, 남원, 무주, 익산, 완주 6개 지역에서 활동하는 전문가를 대상으로 원탁회의 진행 - 정읍, 진안, 임실, 장수 4개 지역을 선정하여 찾아가는 원탁회의 진행
문화 다양성 가치 발굴	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	문화 · 농촌 · 청년 다양성의 연결고리
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	문화 · 농촌 · 청년 다양성의 연결고리
문화	공유	캠페인,	위파사나 - 바라보고 이해하다
			매개자들이 직접 농촌마을을 방문하여 주민들을 대상으로 인터뷰를 통한 활동 진행
			문화다양성 주간 행사

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
다양성 가치 확산	중점	홍보활동, 축제 등	- 차이를 긍정하다 可차이, 더 가치이 - 차이를 인식하다	- 캠페인/전시(영상, 서적, 발간물)로 운영 - 지역의 유수 행사장에 부스운영과 체험, 문화 다양성 인식제고 실천프로그램을 운영
	콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	만개의 눈, 만화경	- 사업성과 공유회 - 마을별 조사 콘텐츠 전시 (김제: 맛깔스런 교통 상차림, 치유의 행복밥상 / 임실: 중금의 변화 / 진안: 능길마을 설명서 / 부안: 사라진 나의 초등학교)

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : 농어산촌의 현실과 대안을 담은 실효성 있는 사업 계획

- 전북 농촌이 처한 문화적 소외와 불평등, 취약한 접근성, 생산기반에 근거한 농촌문화의 멸실 등을 중심에 두고 현장의 요구와 필요를 담아내는 일련의 조사와 연구를 권유함
- 청년활동가의 양성뿐만 아니라 지역에서 고군분투하고 있는 선제적 활동가들을 사업 범주에 초대해 함께 활동하는 마당을 마련하는데 의미를 뒤야 함
 - 즉, 초기 진입자인 신규 인력이 선제적 활동가의 지역문화에 대한 경험과 활동상의 간극을 이해하고 배워서 시행착오를 줄이고 내실 있는 사업으로 승화할 수 있는 좋은 기회이며, 선배들에게는 경험을 함께 나누며 존재감을 나타내는 계기가 될 것으로 기대됨
- 사업대상지로 삼은 진안이나 장수, 고창 등이 갖는 특수성과 보편성이 전국 대부분의 농어산촌이 겪는 현실과 다르지 않아 타 지역과 공유되고 확산하기 위한 기반 조성이라는 점에서 실효성이 있기 때문에 전국 단위 매뉴얼로 제작하기를 권유함
- 기존에 수행했던 전북문화예술교육지원센터의 문화다양성 사업이 연속성을 가지고 전북문화관광재단에서도 활용되는 방향으로 협의 중임

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : 지역 특색을 파악하고 반영시킬 실행인력의 중요성 인지

- 워킹그룹(매개자)이 전북 지역 내 농산촌의 문화다양성 증진을 위한 기초조사

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

와 실행 프로그램을 진행함

- 지역기반의 워킹그룹을 양성하여 진안, 부안, 임실, 김제 등의 현장을 직접 조사하여 사업 발굴의 동기를 마련했다는 점에서 매우 유의미함
- 세분화된 사업 지역의 특색을 담아내고 문화다양성의 범주에서 실현 방안 모색
- 지역민의 삶의 질 개선과 지역문화의 다양성을 지속하는데 역점을 두고 있음
- 지역을 이해하고 문화다양성을 실현할 수 있는 인력의 수반이 중요함
- 선제적 활동가, 신규 인력, 지역 단체 내 인력 등을 중심으로 모집하고 지역문화거점, 지역 단체와의 연계 방안 모색
- 관련 강좌 또는 워크숍 개최 등을 통해 문화다양성의 인식 심화 계기 마련

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 다음 단계의 사업 확장성과 제반 여건에 대한 고민 필요

- 2016년 사업 개괄 : 농촌이라는 지역 특색과 지역민의 내발적 역량을 활용한 유의미한 사업
 - 농촌도시 전복이라는 지역적 특성과 지역주민, 매개자들의 내발적 역량을 활용한 사업으로 의미를 지니며 특히 인력 발굴 및 교육을 통한 현장 조사 결과를 사업방향에 반영하여 4개의 지역으로 특화, 업선, 실행했다는 점이 효용성을 가짐
 - 김제는 향교 권역을 중심으로 하는 마을 고유의 향토 밥상 프로그램, 임실은 귀농자와 선주민 간의 상생 발전을 위한 구체적인 논의 테이블이 마련되었다는 점에 큰 가치가 있음
 - 워킹그룹의 경우, 일반인 중에서 관심과 애정을 가진 불 특정인이기 때문에 인력 간 마찰, 다양성에 대한 이해의 차이, 지역적 환경에 대한 태도 차이 등이 사업 진행을 어렵게 만들 수 있기에 워킹그룹에 대한 지속적 관심과 보살핌, 보수 교육, 팀당 전문가 매칭 방식이 필요
- 2017년 사업 제언 : 지역의 문화적·산업적 배경을 바탕으로 리프레이밍하여 사업 변별력 세워야
 - 농어산촌, 도시 근교형 등으로 확장하며 워킹그룹(매개자)의 전문성과 공헌

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

성을 심화하는 방안을 세우고 새롭게 참여할 수 있는 인력과 단체 유입 필요

- 김제 할머니층, 임실 귀농자층, 진안 귀농귀촌자와 선주민, 부안 청년층 등으로 세대를 배분하고 계층적으로 구분한 것은 긍정적임.
- 향후 지역의 산업구조, 마을 내부의 자연과 문화를 깊이 있게 보고 다음 단계 또는 다른 방식을 통해 사업의 변별점을 세워야 함.
- 조사 발굴된 내용의 문화적 해석, 인력과 협력단체에 대한 적극적인 연계방안 모색 등 이에 대한 재단 실무 팀의 학습과 전문화도 병행되길 바람.

□ 주요 프로그램 1. 可차이, 더 가차이-차이를 긍정하다

〈표 4-26〉 전북문화관광재단 - 可차이, 더 가차이-차이를 긍정하다

내용

- 세계 문화다양성의 날을 기념하여 문화다양성 주간행사 운영
- 전시 - 문화다양성 개념 및 사례사진, 영상 상영, 서적 및 발간물 비치 (문화다양성=다문화라는 인식을 탈피하고자 각 지역별 무지개다리사업 지도를 만들어 우리나라 문화다양성 사업의 현주소 조망)
- 거리캠페인 및 문화다양성 실천과제 선언 - 전주 한옥마을에서 진행, 불특정 다수를 대상으로 문화다양성 쉽게 접근

성과

- 약 250여명의 참여와 관람
 - 전문적 지식과 기초 정보를 동시에 선택하여 얻을 수 있도록 다양한 경로 제공
- 대중적 인식 확산에 노력을 기울여 문화다양성의날 행사와 재단의 자체 행사 등에 문화다양성 소개와 캠페인, 체험 등을 진행하는 활발한 활동을 전개함.
- 그 결과 문화다양성에 대한 심도 있는 개념적 접근부터 가벼운 접근까지 다양한 참여방식을 설계하여 연령, 직업, 성별 등과 관계없이 행사와 캠페인을 즐기는 가운데 문화다양성을 인식할 수 있도록 구성
- 해당 캠페인 영상은 사업운영기관의 SNS 홍보 채널에서 시청 가능함

□ 주요 프로그램 2. 함께하는 이야기, 모이는 지혜 - 찾아가는 라운드테이블

〈표 4-27〉 전북문화관광재단 - 함께하는 이야기, 모이는 지혜: 찾아가는 라운드테이블

내용

- 정읍, 진안, 임실, 장수 4개 지역을 선정, 기초지자체를 직접 찾아가 지역민을 대상으로 찾아가는 원탁회의 진행
- 각 지역의 문화원, 예총, 지자체의 담당부서와 연계하여 원탁회의 참석자 모집

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 문화다양성과 지역의 문화예술, 고유자원과 연계할 수 있는 방안 모색

성과

- 각 지역의 문화예술단체와 종사자들을 대상으로 문화다양성에 대한 인식 정립 및 지역 내 담론형성
 - 정읍-(사)동학농민혁명계승사업회, 진안-진안문화의집, 임실-임실군청 문화예술과, 장수-문화체육관광사업소와 연계하여 지역 내 문화다양성 확산을 위한 교두보 마련
-
- 지역 현안을 공감하는 면에서 의미가 있으며 네트워크 참여 후보군을 찾아나서는 노력을 기울인 결과 진안, 김제, 임실, 부안이라는 지역 간 특징이 조사되고 그 안에서 새로운 프로그램이 나올 수 있을 것이라 기대함
 - 향후 다음 사업시기에 진행회수를 늘려 지역 내 지속적인 정보 습득의 창구역할을 하는 것도 고려해볼 수 있음

□ 향후 프로그램 개선 방향

- **워킹그룹과 사업운영기관의 균형이 매우 중요**
 - 매개자 양성, 지역 조사, 파생된 결과 정리, 사업방향 설정의 과정에서 주관적인 시각에 치우치는 한계가 있겠으나 이 또한 지역민이 인지하는 문화다양성의 범주로 해석하는 워킹그룹과 사업운영기관의 균형감이 매우 중요함. 또한 워킹그룹의 현장 진행에 관련된 권한이 강화되길 바람
- **재단 내부 문화다양성 교육 설계, 사업 지원시 정책 목표를 담보하는 실행 필요**
 - 재단 내부의 정책 수립 및 지원 부서들을 대상으로 문화다양성 증진 교육을 설계하여 무지개다리사업 지원시 정책 목표를 담보하는 실행이 이뤄지길 바람.

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

2. 2년차 사업운영기관

가. 의정부예술의전당

지역의 상징적 콘텐츠를 문화다양성 관점으로 접근하여 사업화

□ 사업개요

〈표 4-28〉 의정부예술의전당 사업 개요

기관	주관기관	의정부예술의전당		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	무지개다리사업 '부대지개'		
	사업예산	총 75,000천원 (보조금 65,000 / 자부담 10,000)		
프로그램 수		6 개	참여자수	9,766명

□ 프로그램

〈표 4-29〉 의정부예술의전당 프로그램

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	라운드테이블 U	- 前 공무원, 오케스트라 지휘자, 평생교육기관 센터장, 복지관 팀장, 외국인력센터 팀장, 청소년 복지관 팀장, 6명으로 구성된 라운드테이블 - 사업보완점 논의, 기관 간 협업 사례 있음
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	무지개극장 시즌2	- 노인복지관, 경로당 노인들과 함께 625전쟁 당 시의 영화부터 전후복구 현대에 이르기까지 시 대 순으로 상영한 영화 관람 후 간담회 - 여성의 위치에 대한 변화, 젊은 세대의 사랑, 청년실업 및 사회적 현상에 대한 다양한 주제로 접근.
	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	무지개밴드	- 초등학교부터 은퇴한 실버 세대까지 다양한 연 령대와 악기를 다루는 연주 가능한 시민들이 모인 밴드
문화 다양성 가치	공유 중점	캠페인, 홍보활동, 축제 등	문화다양성 주간행사	- 2015 무지개다리사업 무지개극장, 시민참여 연극 관련 영상과 활동스케치 전시
			무지개의 눈 공모전	- 경기지역 청소년 대상, '전쟁' 을 주제로 관련

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
확산	콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카 이빙, 팟캐스트	의정부고등학교 졸업사진 레展드
			사진 및 ucc 공모 - 전국적으로 화제가 되고 있는 지역 내 고등학생 들의 자생적 문화를 체계적인 큐레이션전시를 통해 재미를 넘어 지역 특색과 세대 간 문화다 양성을 조망하는 전시 - 2015~2017년, 3년간 사진자료 500여점을 지 원받아 선별

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : **‘전쟁’이라는 주제가 문화다양성 사업과 어떻게
부합될 수 있을지 고민과 논의의 재고 필요**

- 사업 주제로 삼은 ‘한국전쟁’을 어떻게 다루어야 할지에 대한 고민 부족
 - 「주한미군클럽 1세대 밴드 음악극」의 경우 지역의 역사적 의미는 사라지
고 복고 취향의 대중음악 콘서트에 그칠 가능성이 있음. 따라서 현실적으로
짧은 사업운영기간 동안 음악극 완성은 어렵기 때문에 ‘이야기가 있는 콘서
트’ 정도를 목표로 하는 것이 합리적으로 보임
 - 「무지개의 눈」 공모전의 주제인 ‘한국전쟁’의 경우 역사적 배경을 담아
내기 위해선 기획 단계부터 역사의식을 토대로 해야 하나 비극적 역사를
과거의 회고 관점에서만 접근하는 것으로 보임. 특히 청소년 대상의 사업에
서는 사업 철학에 대해 더욱 더 재고해야 함
- 각 프로그램은 세대문제에 초점을 맞춰 청소년, 노년 간 소통에 중점을 두고
있기 때문에 사업과정 중, 신규세대 문화를 이해하는 기회를 제공해야 함
- 영화, 음악, 사진 등 대중적 접점이 많은 매체를 활용하는 것을 바람직하나
쉽게 접할 수 있는 프로그램은 참여자, 관람객의 관심을 끌기에 부족함이 있음

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : **사업 전체 맥락의 설명이 가능한 스토리텔링 필요**

- 개별 사업 간 유기적 관계를 설명할 수 있는 사업 전체의 스토리텔링 필요
 - 「의정부고등학교 졸업사진 레展드」, 「무지개의 눈 공모전」, 「무지개극
장」을 함께 전시했지만 공통점이 드러나지 않아 개별 사업 간의 관계와
맥락 설명이 가능한 스토리텔링 필요
- 「의정부고등학교 졸업사진 레展드」의 경우 구체적 전시 설명이 부재

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 또래 세대가 이해할만한 사진의 내용이라 하더라도 다른 세대들도 이해가 가능하도록 전시 설명이 필요함. 의도가 좋아도 의미가 잘 전달되지 않으면 효용성이 떨어짐
- 결과물 중심의 전시회에서 벗어나 졸업사진을 찍는 과정을 드러내어 학생들의 진솔한 목소리, 사회의식 등을 담고자 노력해야 함
- 「무지개밴드」의 경우, 참여자들과 협의하여 연주회 레퍼토리를 확정하고 있으나, 초기 기획 의도에 따른 주한미군클럽의 의미는 약화됨. 전 연령의 시민이 참여하여 일제강점기부터 현재까지의 음악을 담아내는 대중음악 연주회가 될 것으로 보임
- 후속사업에 대한 계획이 부족하며 현재 구축된 네트워크의 유지를 위한 사후관리가 반드시 필요함

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 그간 겪은 시행착오를 통해 향후 효율적인 사업 운영의 고민이 필요

- 전년도 보고서 내 2016년 사업 제언 : 의정부의 중심 예술기관으로서 보다 적극적인 활동 기대
- 2016년 사업 개괄 : 지역의 정체성을 ‘전쟁’에 집중하여 사업적 한계가 생김
 - ‘전쟁’이란 소재가 젊은 세대에게 수용하기 어려운 소재였기 때문에 군사도시의 이미지를 가진 의정부의 지역성을 반영하여 한국전쟁을 소재로 세대 간 문화적 차이와 인식 차이를 고찰하려는 원래의 의도가 제대로 구현되지 못했음
 - 지역성을 강조하면서 세대문제를 짚어보겠다는 의도는 분명 유의미했지만 지역의 정체성을 전쟁이라는 제한된 영역에 집중했기 때문에 사업적 한계가 생김
- 2017년 사업 제언 : 보편적이면서 대중성 있는 주제와 소재를 설정하여 사업 간 통·폐합 계획
 - ‘군사도시’란 의정부의 특정 이미지에 집중하는 대신, 세대문제라는 보편적 콘셉트로 프로그램을 구성하는 것이 효과적인 것임
 - 개별 프로그램의 진행 후 사업 말기에 전체를 아우를 수 있는 프로그램을

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

개발하여 사업에서의 통일성을 강조하는 것도 중요함

- 프로그램 연속성이 네트워크를 형성하는데 용이하기 때문에 올해의 밴드음악극을 중심 프로그램으로 유지할 것을 제안함. 특히 전 세대를 아우를 수 있도록 연주자 구성에도 더 관심을 기울이고, 밴드 활동이 지역을 기반으로 지속될 수 있는 방법을 적극 모색해야 함.
- 사업담당자 한 명에게 사업 의존도가 높음. 워킹그룹, 협력단체와의 적극적인 인 네트워크를 형성해 사업 구상이나 수행에서 도움 받을 수 있어야 함

□ 주요 프로그램 1. 의정부고등학교 졸업사진 레展드

〈표 4-30〉 의정부예술의전당 - 의정부고등학교 졸업사진 레展드

내용

- 전국적으로 화제가 되고 있는 지역 내 의정부고등학생들의 자생적인 문화를 체계적으로 큐레이션(Curation)하여 재미를 넘어 지역 특색 및 세대 간의 문화다양성을 조망할 수 있는 전시로 기획
- 2015~2017년 졸업사진 자료 500여점을 지원받아 선별
- 의정부고등학교 총동창회와 업무제휴 및 의정부고등학교 교사와의 회의로 사업 취지를 밝히고, 학생들의 초상권 동의를 위하여 졸업생 역대 학생회장들과 학부모회의의 접촉하여 진행

성과

- 청소년의 재기발랄함과 단순한 패러디를 넘어선 사회의식과 풍자를 발견
- 현 세대의 학생들의 경우 가족 간 추억거리로서 방문
- 사회로 진입하는 젊은 세대의 가치관을 지역민들이 흥미를 가지고 공유할 수 있는 장으로 활용.

- 예전부터 인터넷상에서 대중적 관심이 높았던 행사로서 지역의 문화다양성 측면으로 해석하여 전시회를 개최하였으며 청소년들의 발랄하고 저돌적인 문화마인드를 확인할 수 있는 흥미로운 프로그램임
- 하지만 특정 고등학교의 연례행사를 예술의전당이 기획전시로 진행해야 하는가에 대해서는 고민이 필요한 지점임.
- 지역 청소년들의 사회의식 발현이 문화다양성 차원으로 해석하기는 어려우며 특정 고등학교에 집중했다는 점에서 지역 타 학교의 불만도 제기됨

□ 주요 프로그램 2. 무지개밴드

〈표 4-31〉 의정부예술의전당 - 무지개밴드

내용

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 31명 참여, 25회 합주 연습 후 의정부예술의전당 소극장 공연
- 초등학생부터 노인까지 전 세대가 함께 연습하고 공연까지 마쳤으며 공연에서 주한미군클럽 1세대 정종섭 씨의 인터뷰 영상 삽입과 노년의 연주자 김동석 씨의 특별 연주 무대도 마련되었음.

성과

- 세대 화합형 프로그램의 성과
 - 70~80%의 객석 점유율, 연주자 지인 뿐 아니라 주변 복지관 어르신, 타 오케스트라 아동 연주자 등 다양한 세대가 함께 관객으로 관람함.
- ‘주한미군클럽 1세대 밴드 음악극’ 이란 제목과 달리 일제강점기부터 현재까지 대중가요를 선별한 연주회로 변경됨. 초등학교 현악 연주자부터 83세 바이올리니스트까지 밴드로 참여하여 다양한 세대 31명으로 구성됨. 앞으로도 지역의 소외계층을 위한 연주 봉사를 통해 계속 활동을 이어갈 가능성이 있음
- 밴드활동 자체는 시민 참여형, 개방형이라는 점에서 의미가 있으나 문화적 다양성의 특정한 목표 지향점이 드러나는 방향으로 향후 보완하여 진행하길 바람

□ 향후 프로그램 개선 방향

- **문화콘텐츠 발굴과 다양한 소통의 장을 마련하는 것이 사업운영기관의 할 일**
- 「의정부고등학교 졸업사진 레展드」 은 세대 간의 격차를 해소하는데 효율적인 콘텐츠이기 때문에 전시회를 관람한 다양한 연령층의 관객 피드백을 실시간으로 수용하는 방안을 모색하길 권함. 인터랙티브한 양방향 참여·소통방식과 기법을 활용하는 방안을 고려해보길 바람
 - 청소년이 직접 참여하는 지역 내 다양한 개별 축제들이 있는 것으로 알고 있음. 이러한 축제들과 연계하면 저비용, 고효율의 프로그램이 기획 가능함
 - 올해 관심이 컸던 「의정부고등학교 졸업사진 레展드」 과 참여율이 저조했던 「무지개의 눈 공모전」 을 통합한 청소년(대학생 포함) 대상의 사진·영상 공모전 기획을 제안함. 보편적인 주제로 확대하고 영화·만화·광고 등 대중적 접점이 큰 영역을 포괄하는 것이 크게 도움될 것으로 보임
 - 「무지개극장」 은 찾아가는 극장으로 운영할 것을 제안함. 젊은 세대의 삶을 반영한 영화(ex. <과수꾼> 등)를 지역 대학 관련학과 학생들이 선별하여 지역 경로당을 찾아가 상영한 후 영화를 매개로 깊이 있는 세대 소통의 시간을 가지는 프로그램 등이 가능함. 효율적인 소통이 되기 위해서 전문가가

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

모니터레이터 역할로 참여해야 하는 것도 중요함

－ 기관 내부 인력 대상으로 문화다양성 인식 함양 및 제고 프로그램 필요

- 기관 내부의 문화다양성 인식 제고를 위한 프로그램을 운용할 필요가 있음.
무지개다리 사업의 경우, 내부의 이해가 부족하면 사업 수행에 노력이 많이 들어가기 때문에 사업의 지속성을 위해서라도 사업운영기관 내부의 인식제고가 매우 시급하다고 생각함

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

나. 인천광역시영상위원회

영화를 중심으로 한 다양성 종합축제 지향

□ 사업개요

〈표 4-32〉 인천광역시영상위원회 사업 개요

기관	주관기관	사단법인 인천광역시영상위원회		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	디아스포라 영화제		
	사업예산	총 90,000천원 (보조금 80,000 / 자부담 10,000)		
프로그램 수		5 개	참여자수	11,500 명

□ 프로그램

〈표 4-33〉 인천광역시영상위원회 프로그램

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 가치 발굴	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	이주민 미디어 교육 '영화, 소(疏)란(LAN)'	- 인천지역 디아스포라(결혼이주자녀, 화교, 중 도입국청소년 등)를 대상으로 미디어 교육 및 영화제작워크숍을 진행하여 이주민들의 미디어 표현역량을 증진하고, 디아스포라영화제 기간 프리미어 상영회를 통해 이주민, 선주민 간 교류 의 장 마련 - 최종 영화제작에 참여한 인원은 총 50명. 프리 미어 상영회에 관객 200여명으로 성황
문화 다양성 가치 확산	공유 중점	캠페인, 홍보활동, 축제 등	다양성영화공공상영 관 '별별씨네마'	- 다양성영화공공상영관은 '별별씨네마' 는 인 천광역시 내의 공공 문화시설을 활용하여 다양 성 영화를 상영하는 인천영상위원회의 우수· 주력 사업 - '영화, 소(疏)란(LAN)' 을 통해 만든 작품을 영화제 개최 전 인천 지역의 다양성영화공공상 영권 3곳을 통해 특별 상영
			문화다양성 주간 행사 '디아스포라영화제 in 서울'	- 문화다양성 주간행사가 열린 서울 대학로에서 '디아스포라영화제 in 서울' 기획 - 영화상영, 사이토크, 공연, 쇼케이스 등으로 구 성 - 순회상영회의 가능성을 확인한 자리
			있을 건 다 있는	- 매월 재미난 테마에 맞춰 예술, 창작, 나눔, 생활

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
		'만국시장'	실천이 함께 어우러질 열린 장터 별난마켓, 각양 각색의 개성을 가진 음악가와 밴드들을 만날 수 있는 고품격 동네 공연 만국음악살롱, 동네방네 자랑하고 싶은 영화 리스트를 만들어줄 별별극 장 등 나눔과 교류의 시장
		사이를 걷는(Walk the Border) '제4회 디아스포라영화제'	- 현재적 의미의 '디아스포라' 들의 삶을 담고 있는 영화를 상영하고 공유함- 상영: 전아제 및 D-아카데미 포함 총 15회 - 총관객수: 928명 - 회당 평균 관객 수: 60명 - 부대 프로그램 참여자수: 2500명 - 언론보도: 총 73회(신문, 라디오, 잡지)

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : 영화의 특장점인 확산성은 문화다양성 확산 측면과
매우 부합

- 좋은 평가를 받은 제3회 디아스포라 영화제에 힘입어 제4회 디아스포라 영화제
는 종합문화예술 축제로의 확장 가능성을 높이기 위해 노력하고 있음
 - 특히 주목할 부분은 영화제의 성격을 유지하면서도 ‘별별마켓’ 이나 ‘만
국음악살롱’ 과 같은 여타 장르의 행사들과 결합하여 6개월간 매월 1회씩
정기 상영회를 개최하고 있다는 점임
- 영화와 영화제는 매체 자체의 확산 방식에 있어 공연, 전시보다는 훨씬 수월하
며 (초기 투자 비용 이후 재 상영 시 드는 비용이 거의 없다는 면에서) 내용적으
로 볼 때도 대중적인 경우가 많음
 - 문화다양성의 기반을 마련하고 가치발굴하며 가치를 확산한다는 관점으로
는 영화제에 대한 지원이 매우 효율적이라고 사료됨
- 이주민 미디어교육 <영화, 소(疏)란(LAN)>의 경우도 체계를 갖추어가고 있다는
점에서 주목할 만함.

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : “영화 상영을 중심으로 한 종합 문화축제”의 형태
변화가 성공적

- 문화다양성의 기반 마련, 가치발굴, 확산한다는 무지개다리사업 측면에서 훌륭
한 기여를 하고 있다고 생각됨

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- ‘인천아트플랫폼’이라는 장소의 위치상 (연중 관광객이 모여드는 차이나타운 입구에 위치한 ‘아트플랫폼’에서 행사가 진행되어 자연스럽게 모객이 되는 상황) 문화다양성에 대해 전혀 관심이 없던 유동인구들도 한 번씩 보고 지나갈 수 있다는 점에서 큰 장점이 있음
- 프로그램 구성도 영화 상영 및 전시, 강연 등 다양한 장르들이 포진되어 있어 그 깊이나 폭에 따라 다양한 연령층, 계층에게 확산될 수 있음
- 이후 컨설팅은 재원 확보를 위한 다양한 방식 및 관객 확보를 위한 홍보 방식에 집중할 예정

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 문화다양성 코드를 갖춘 종합축제 개념으로 인정

- 전년도 보고서 내 2016년 사업 제언 : 독자성을 가진 영화제로 지속 발전시켜 전국단위 사업모델로 발전 기대
- 2016년 사업 개괄 : “영화 상영을 중심으로 한 종합 문화축제”로 재탄생
 - 2016년은 “영화 상영을 중심으로 한 종합문화축제”라는 형태로의 변환을 시도한 점이 가장 큰 특징임
 - 강연이나 전시를 영화제의 부대행사가 아니라 축제의 중요한 한 섹션으로 키워나갈 경우 본 행사에의 지원 근거는 확실하다고 봄
- 2017년 사업 제언
 - 인천이라는 지역의 특성상 ‘디아스포라’라는 주제는 확장 가능성이 매우 크다고 봄. 특히 인천아트플랫폼이 위치하고 있는 물리적 위치상, 근접 지역의 차이나타운과 연계하여 축제 지역 확대 등을 고려해 볼 만함.
 - 인천시에서 ‘디아스포라 영화제’에 관심을 보이고 있어 무지개다리지원 사업 외에도 재정적 지원을 받을 수 있는 가능성이 생겼음.
 - 인천시 입장에서는 국가 보조를 받을 정도로 탄탄한 사업이라는 점이 추가 지원하기 위한 중요 선행조건이므로 2017년 무지개다리사업운영기관의 지속 지원이 필수적임. 또한 장르적 복합성 때문에 기존 지원 제도의 수혜를 입을 수 없는 행사이기 때문에 지속적인 지원이 필요하다고 생각됨
 - 특정한 영화제가 아니라 ‘종합문화축제’라는 개념으로 이해하고 홍보하길 바람

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 교육청과의 연계하여 ‘디아스포라’ 교육 자료로의 활용(온라인 상영 사이트 등 개설)을 제안함.

□ 주요 프로그램 1. 이주민 미디어 교육 <영화, 소(疏)란(LAN)>

<표 4-34> 인천광역시영상위원회 - 이주민 미디어 교육 <영화, 소(疏)란(LAN)>

내용

- 인천지역 디아스포라(결혼이주자녀, 화교, 중도입국청소년 등)를 대상으로 미디어 교육 및 영화 제작워크숍을 진행하여 이주민들의 미디어 표현역량을 증진하고, 디아스포라영화제 기간 프리미어 상영회를 통해 이주민, 선주민 간 교류의 장 마련

성과

- 프로그램 설계의 중점을 참여자들이 주체적으로 움직이고 생각할 수 있도록 다양한 워크숍 프로그램으로 구성
 - 특히, 영화제의 프리미어 상영회 준비를 위해 5개의 팀이 미리 만나서 교류하는 통합 워크숍을 영화제 사전에 개최하였고, 워크숍을 통해 상영회 오프닝 영상을 함께 제작
- 이주민들의 세대 간 교육사업을 통한 문화다양성적 이해와 삶을 연결하는 지점이 매우 긍정적임
- 이주민 2세대, 곧 부모 세대보다 더욱 한국 문화에 밀착되어 살아가게 될 세대들과 그들과 함께 살아갈 원주민 세대가 협업하여 ‘디아스포라’ 적 사고를 공유한다는 점에서 큰 의미가 있다고 봄.
- 제작된 작품의 확산을 위해서 후반 작업(편집 혹은 음향 등)에 전문가가 투입되어 마무리할 것을 제안하였음. 참여한 학생들의 아이디어는 탁월하고 신선하지만 기술적 한계가 명백하여 작품 자체의 완성도가 미흡하고 확산에 어려움이 있을 것으로 생각되기 때문임.

□ 주요 프로그램 2. 사이를 걷는(Walk the Border) ‘제4회 디아스포라영화제’

<표 4-35> 인천광역시영상위원회 - 사이를 걷는(Walk the Border) ‘제4회 디아스포라영화제’

내용

- 현재적 의미의 ‘디아스포라’ 들의 삶을 담고 있는 영화를 상영하고 공유함으로써 함께 살아가는 우리의 모습들을 바라보는 기회를 갖도록 함
- 인천지역에 거주하는 이주노동자, 결혼이민자, 난민, 새터민, 외국인유학생, 실향민, 이촌향도 등 다양한 계층과 소수자들의 삶과 그들의 이야기에 귀 기울이고 영상문화를 매개로 소통할 수 있도록 함

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- D-나잇(D-Night)
 - 전야제: 개막작 상영, 공연 등
- D-필름(D-Film)
 - 영화상영: 총 19편(이주민제작영화 포함)
 - 사이토크: 총 10회 내외
- D-아카데미(D-Academy)
 - 강의: <프리모 레비를 찾아서 : 다큐멘터리 제작 현장에서>(강사 : 서경식)
 - 대담: <여기와 저기사이> 정연두(미디어아티스트), 서경식(도쿄경제대학교수)
 - 답사: 타박타박 디아스포라 기행
- D-아르떼(D-Arte)
 - 전시: 정연두 <여기와 저기사이> 展, 윤동주문학관 특별전시
- D-뮤직(D-Music)
 - 만국시장: 만국음악살롱
- D-마켓(D-Market)
 - 만국시장: 별난마켓 ‘지구는 둥그니까 자꾸 걸어나가면’

성과

- 상영: 전야제 및 D-아카데미 포함 총 15회
- 총관객수: 928명
- 회당 평균 관객 수: 60명
- 부대 프로그램 참여자수: 2500명
- 영화제는 물론 다양한 부대프로그램을 통해 다소 생소한 ‘디아스포라’ 관련 주제들을, 시민들이 친숙하게 접근할 수 있었다는 점에서 긍정적으로 평가
- 프로그램 적인 측면에서도 역시, 이주, 노동, 난민, 성정체성, 역사적 디아스포라 등 ‘디아스포라’의 전통적, 현재적 의미를 포괄하는, 명확한 카테고리에 맞추어 영화를 선정한 점이 긍정적
- 프로그래밍도 훌륭했고 관객과의 대화 시간도, 그 외 전시 및 부대행사들도 ‘디아스포라’ 주제에 적절했다고 생각됨.
- 종합 축제를 지향하는 행사로서 성장하기 위해 연중행사로 인천문화재단과 협력하여 ‘만국시장’, <여기와 저기 사이>展 개최하였으며 특히 정연두 작가의 전시 <여기와 저기 사이>는 영화제 자체의 품격을 높여줄 정도로 의미가 있었음
- 작가와의 대담을 포함한 ‘D-아카데미’도 쉽게 들을 수 없는 디아스포라 관련한 귀중한 콘텐츠였다고 생각됨

□ 향후 프로그램 개선 방향

- 타 영화제, 프로그램 등의 사업 또는 출품 시도

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 환경영화제가 산림청 지원으로 개설한 ‘숲과 나’ (www.forestsandi.org) 이 17년 사업에서 시도해 볼 만한 다음 단계의 프로그램이라고 생각됨.

– 타 사업운영기관을 대상으로 영화 아카이브, 강연 프로그램 확산 방법 모색

- 무지개다리지원사업을 하고 있는 다른 지자체들에게도 디아스포라 영화제의 영화 아카이브나 강연 프로그램을 확산시킬 수 있는 방법을 찾아야 할 것임. 영화 아카이브는 특성상 상영료 등의 예산만 확보된다면 다른 지자체에서도 이용할 수 있는 것이기 때문에 무지개다리사업은 문화다양성 가치의 확산이라는 관점에서 볼 때 가장 효과적인 매체를 점유한 사업이라고 볼 수 있음.

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

다. 종로문화재단

지역특성에 기반한 소수문화 의미화에 집중

□ 사업개요

〈표 4-36〉 종로문화재단 사업개요

기관	주관기관	종로문화재단	
	컨소시엄기관	-	
사업 개요	사업명	문화지구사랑방 문·지·방	
	사업예산	총 73,000천원 (보조금 65,000 / 자부담 8,000)	
프로그램 수		8 개	<div> <div>참여자수</div> <div>10,000 명</div> </div>

□ 세부프로그램 내용

〈표 4-37〉 종로문화재단 프로그램

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	라운드테이블_한복의 일상화, 대중화	- 2016종로한복축제(주최: 종로문화재단)연계, 침선산업종사자 라운드테이블 운영
	협력 기반	실행(워킹)그룹 , 지역 네트워크	멘토/멘티의 만남 (워킹그룹)	- 일반인들과 함께 전통 의생활문화에 대한 지식 을 공유, 복식문화 이야기와 함께 복식소품만 들기 교육프로그램을 진행, 참여소감을 이야기 하는 네트워킹 파티로 구성
	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	침선,출생에서 임종까지 (장기 / 침선소품만들기) 멘토/멘티의 만남 (단기/ 귀주머니, 댕기 만들기)	- 조각보액자와 배넛저고리 만들기 체험을 통해 일상에서 제작 가능한 침선소품 제작방법을 교 육하고 전통복식을 착용해 보는 체험프로그램 - 워킹그룹이 멘토, 바느질에 관심 있는 일반인 이 멘티가 되어 단시간 제작 체험
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	구술채록집 단행본 발간	- 종로 광장시장을 기반으로 활동하는 침선관계 자 14인의 이야기를 구술·채록 작업으로 정리 하여 단행본으로 발간
문화 다양성 가치 확산	공유 중점	캠페인, 홍보활동, 축제 등	침선-출생에서 임종까지 (침선장인기획전) / 침선의 기록, 손의	- 기획전시1. 조선중기 출토복을 토대로 복식문 화를 생애주기별로 전시 - 기획전시2. 바느질의 모든 것을 데이터화하고 바느질 실물을 전시하는 인포그래픽 방식의 기

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
		기억 (인포그래픽 기획전)	획전시 운영.
		캠페인 및 연재기사, 축제 협업	- 침선문화관련종사자 5인을 선정하여 매체를 통해 연재기사배포 - 지역축제 사업과 협력, 연계프로그램 기획 - 안드로이드 체제를 기반을 둔 캠페인 어플 제작
콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	청소년무지개통신사 (영상기록)	- 청소년교육사업을 통해 관련 콘텐츠 생산 및 공유 및 영상작가의 작업물 1종 공유

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : 전통과 현대가 공존하는 지역 특성을 반영한 사업 가치발굴

- 종로는 전통과 현대가 공존하는 지역적 특수성을 가지고 있으며 인사동이라는 전통 중심의 문화지구와 대학로라는 예술공연의 메카인 현대 중심의 문화지구를 가지고 있음
- 본 사업으로 발굴된 표구, 손바느질 등의 전통생활문화예술(손의 기술)의 보호와 증진의 측면에서 새롭게 재해석하는 세부프로그램을 구상하고 있음
- 광장시장 중심의 전통적 한복 바느질과 창신동 중심의 현대적 봉제를 연계하여 손바느질의 근대적, 역사적 의미와 가치발굴에 주목할 예정임.

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : 생활문화 속 ‘손의 의미와 기억’ 을 실행사업으로 연계

- 전통 생활문화(생활예술)를 중점으로 전통바느질(침선)과 손의 기술에 대한 영역을 인간의 생애 주기와 연결하여 재해석하고 올해 종로문화재단이 추진 중인 한복 관련 사업과의 연결을 구상 중임
- 동대문을 중심으로 광장시장, 창신동, DDP 일대를 포함하여 의류와 패션이라는 콘텐츠를 연결하는 지점에서 실행 가능한 사업 영역을 파악하여 집중하는 방향으로 전환하였음
- 집중하고자 하는 바느질 중심의 사업이 현대사회 속 한복이라는 콘텐츠와 연결

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

될 때 자칫 전통 한복사업과 변별력을 가지기 어려울 수 있으므로 생활문화라는 지점에서 바느질을 조망하여 손의 기술적, 가치적, 의미적 발굴이 실행사업까지 연계 가능한가를 다양한 확장성을 염두에 두고 고민해야 할 필요가 있음.

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 손의 기술을 가진 장인들을 문화다양성의 주체자로 보는 관점의 확장 필요

- 전년도 보고서 내 2016년 사업 제언 : 현장의 문화다양성 가치 공유와 저변확산을 위한 체계성 확보 노력 필요
- 2016년 사업 개괄 : 전통생활문화예술 측면의 ‘손의 기술’ 을 재해석하는 사업
 - 2015년 1년차 종로문화재단의 사업은 지역적 특수성을 살린 전통과 현대의 공존이라는 주제로 인사동 문화지구의 표구사업, 광장시장의 한복, 종로4가의 보석세공에 중점을 두었음
 - 이 세 공간과 사업 아이템의 공통점은 전통적 역사성을 가지고 근대화와 현대화의 과정에서 보존과 시대적 변형을 통해 살아남은 손 기술이며 전통의 소수문화적 가치가 잔존한 무형의 문화인 것은 분명함
 - 이렇게 발굴된 표구, 손바느질 등의 전통생활문화예술(손의 기술)의 보호와 증진 필요하여 새롭게 재해석하는 사업으로 구성하고 있음
 - 광장시장을 중심으로 한 한복과 전통바느질의 손기술에 중점을 두어 사업을 진행하였으며 한복축제와 더불어 출생에서 임종까지의 바느질을 통한 생애 주기 의복의 전시 등은 주제적 확장을 가져오는 역할을 함
 - 따라서 전통과 현대를 관통하는 근대 산업화 속에서 소수문화가 공존하고 있으며 ‘손 기술 장인’ 들을 문화다양성의 주체자로 보는 관점의 확장이 필요
- 2017년 사업 제언 : 지역 역사 속 소수문화의 가치적 의미를 내포한 사업설계 중요
 - ‘손 기술’ 을 새로운 세대와 계층과의 연결고리로 적용하여 창의적 연계를 통해 사업영역을 확장할 수 있는 방법을 고려해볼만함.
 - 예를 들어 향후 창신동과의 연계를 통해 종로구 지역의 다양한 시대적 층위의 패션 메이커의 발굴과 지원 사업 등을 상상해볼 수 있음

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 종로가 가진 지역의 역사 속에서 발견되는 소수문화 영역의 가치적 의미를 잃지 않고 사업 설계를 하는 것이 중요함

□ 주요 프로그램 1. 기획전시 「침선-출생에서 임종까지, 침선의 기록- 손의 기억」

〈표 4-38〉 종로문화재단 - 기획전시 「침선-출생에서 임종까지, 침선의 기록- 손의 기억」

내용

- 기획전시를 2트랙으로 분류하여 진행함. 기획전시 1.은 침선전수회를 통해 활동하는 침선장인 24인이 직접 기획하고 운영하였으며 기획전시 2.는 미술관계자들이 침선관계자 인터뷰와 자료조사를 바탕으로 침선문화에 현대적으로 접근하여 인포그래픽을 통해 그간 축적한 데이터를 관객에게 보이는 형식으로 기획함.
- 기획전시1. 조선중기 출토복을 토대로 복식문화를 생애주기별로 전시
- 기획전시2. 바느질의 모든 것을 데이터화하고 바느질 실물을 전시하는 인포그래픽 방식의 기획전시 운영

성과

- 침선전시 콘텐츠 확보
 - 생활문화장인의 목소리를 반영한 전시 운영.
 - 아카이빙 된 구술 자료와 미술 디자인분야의 새로운 접근
- 기획전의 경우, 일반인들이 쉽게 접근하고 공감할 수 있는 주제를 잘 풀어낸 점은 매우 긍정적인 점.
 - 한편 올해 한복축제와 연결한 지점은 긍정적인 측면이 많으나 문화다양성에 대한 주제적 확산보다는 ‘한복’ 콘텐츠에 초점이 맞춰진 점이 아쉬움
 - 다만 성황리에 마친 축제로 인해 ‘침선, 손바느질’이라는 콘텐츠가 일반인은 물론 다양한 계층의 축제 참여자들에게 노출되어 문화다양성의 확산 측면에서는 긍정적인 영향을 미침.
 - 문화를 보는 시각을 장르예술에서 생활문화로 확산했다는 점, 특히 소멸 가능성이 있는 분야까지 확장하여 깊이 있게 다루며 외부의 관심을 끌어온 측면에서 유의미함

□ 주요 프로그램 2. 라운드테이블_한복의 일상화, 대중화

〈표 4-39〉 종로문화재단 - 라운드테이블_한복의 일상화, 대중화

내용

- 〈2016 종로한복축제〉(주최 종로문화재단)연계 프로그램으로 침선산업종사자 라운드테이블 ‘한복의 일상화, 대중화’ 운영

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 한복디자이너, 집전장 이수자를 대상, 50여명 참석

성과

- 당일 오후에 개최된 한복축제 토론회 ‘한류콘텐츠로서의 한복의 역할’ 로 이어지는 연석회의로서의 연계성을 가짐.

- 시대에 따른 변화를 겪고 있는 손의 기술(바느질_침선)로 이어진 소수 영역을 지역적 특성과 연결하여 잘 풀어냄
- 전년도 사업 경험을 바탕으로 주제 선정과 패널, 참여 대상까지 적합하게 선별하여 진행한 것으로 보임
- 관련 콘텐츠의 축제를 통해 ‘손 기술’의 역사성과 가치, 의미를 상기시켜 다수의 함의를 이끄는 방식이 돋보임

□ 향후 프로그램 개선 방향

- 1년차 연구와 사업 결과물을 토대로 단계별, 연도별 집중과 선택이 필요
 - 워킹그룹의 선정, 사업 현장에서의 가능성을 점검하고 워킹그룹, 협력단체, 관련 파트너들과 함께 문화다양성 사업의 가치에 대해 충분히 논의해야 함
 - 논의 속에서 향후 단계별 사업 목표, 진행 내용, 성과 등에 대한 단초가 마련되어야 함
 - 위의 사업 파트너들의 퍼포먼스를 이끌어 내는 동시에 ‘손의 기술’이라는 콘텐츠가 대중들에게 관심과 동의를 얻기 위해 종로라는 지역적 특성, ‘손의 기술’이라는 콘텐츠의 가치적 파급효과, 효과적인 전달 방식 등을 의제로 다뤄야 함
 - 도출된 결과로 단계별, 연도별 집중 사업을 선정하고 이 과정을 통해 사업 파트너들의 요구를 파악하여 세부 사업 프로그램으로 반영

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

라. 청주시문화산업진흥재단

문화다양성 가치를 담은 단위사업 간의 유기적 연계

□ 사업개요

〈표 4-40〉 청주시문화산업진흥재단 사업 개요

기관	주관기관	청주시문화산업진흥재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	2016청주무지개다리 사업 '다가치 이음'		
	사업 예산	총 70,000천원 (보조금 60,000 / 자부담 10,000)		
프로그램 수		8 개	참여자수	11,619 명

□ 프로그램

〈표 4-41〉 청주시문화산업진흥재단 프로그램

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	라운드테이블	- 사업참여자, 지역미디어, 교육자, 청년 등이 모여 청주 문화다양성 주요 이슈 발굴
	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	문화다양성 매개자 교육 활동(현장)워크숍	- 지역 내 교육매개자(방과후 교사, 구연동화 강사 등), 경력단절여성 등과 함께 세계그림동화를 활 용하여 문화다양성 매개자 발굴 및 문화다양성 인프라 구축
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	다가치 토크콘서트	- 소수자(시니어, 이주노동자, 장애인)가 참여한 토크콘서트로 문화적 표현 및 다수자의 소통을 주제로 개최
	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	도란도란다락방 문화다양성 콘서트 '안녕하세요?'	- 어린이, 청소년, 이주여성, 중년 대상으로 퓨전을 래식 공연 진행(1차) - 농촌 지역민 대상(2차)로 음악콘서트 진행
문화 다양성 가치	공유 중점	캠페인, 홍보활동, 축제 등	2016문화다양성 주간행사 '리본프 로젝트' 및 지역 축제장 문화다양성 캠페인	- 문화다양성 개념을 이해하기 쉽게 일러스트로 담 은 홍보물(다양성 실천 노트, 포스터, 현수막) 제 작 배포.

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
확산			결과공유회 '다가치이음파티'	- 참여자 발표로 진행되는 사업 결과 공유회
	콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	사진 영상 아카이빙	- 프로그램 전 과정, 참여자 촬영 및 기록

□ 사업 기획 점검 : 지역 내 자원 연계와 활용에 대한 적극적 시도와 모색 필요

- 사업 2년차를 맞아 대중적인 문화다양성 가치확산을 위한 노력과 동시에 주요 협력기관과의 파트너십을 공고히 하고자 노력 중임
- 「다가치 토크 콘서트」, 「다가치 이음파티」 등의 프로그램의 경우, 문화다양성 확산에 매우 중요한 프로그램이므로 내실 있게 논의하기를 권함
- 장기적 안목으로 바라볼 때 외부자원 연계는 제한적으로 활용하고 지역 내 자원 연계 및 활용 방안 구상 등의 적극적인 모색 필요

□ 사업 중간 점검 : 가치확산 측면에서 대중과의 밀도 높은 소통 방식이 긍정적

- 문화다양성 가치확산을 위한 대중과 밀도 있는 접근 및 소통 방식 실행
 - 사전에 지역 내 협력 파트너와의 원활한 소통은 물론 토크 콘서트와 파티 등, 다양한 소수자 그룹과 대중 간의 직접적이고 내실 있는 만남이라는 측면에서 매우 가치 있는 사업임
 - 지역 이주민과의 만남에 대해 일부 저항이 있었으나 재단 및 담당자들의 책임 있는 대처와 끈기로 잘 넘겼으며 그 과정에서 역설적으로 이와 같은 만남이 꼭 필요하다는 사실을 일깨워 줌
- 시민들의 인식개선 활동을 위한 다양한 시도 필요
 - 문화다양성 개념과 가치를 지역에 전달할 수 있는 다양한 매개자 그룹을 파악하고 공동 활동에 대한 제안 필요
- 재단 내 모든 활동에 문화다양성의 가치가 지표로 자리 잡을 수 있는 후속활동 필요

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 성과 지속을 위한 장기적 계획과 지역 협력 자원 발굴 필요

- 전년도 보고서 내 2016년 사업 제언 : 실행·워킹그룹을 넘어 거버넌스 구축 차원의 사업 확장 가능성에 대한 기대
- 2016년 사업 개괄 총평 : 단위사업 간 유기적 연계를 통해 사업 확장성 확보
 - 전반적으로 사업 확장성을 갖춘 프로그램 기획과 실행이 우수함
 - 지역 이주민과의 토크쇼를 개최 준비 중, 반 이슬람 및 반 외국인 세력의 저항으로 프로그램을 일시 취소하기도 하였으나, 이후 포기하지 않고 관계를 이어나가며 프로그램을 재구성하고 실행한 점 등은 높이 평가해야 함.
 - 이 과정이 지역 미디어는 물론 청주MBC 등 공중파 매체에 보도되어 일시에 청주지역 내 ‘문화다양성’의 키워드가 조망되고 재단 내부 역시 문화다양성 사업의 필요성에 대해 각인된 점은 의도치 않은 성과임
 - 세대 간, 장애와 비 장애 간 이해의 공감대 형성을 위한 토크 프로그램과 문화다양성 교안 연수를 받은 지역의 교육매개자(방과 후 교사, 구연동화 교사 등)들이 본인의 전문성과 결합하여 각자의 영역에 알맞은 새로운 방식의 교안을 연구 개발한 점은 매우 긍정적임
 - 라운드테이블로 모인 지역의 활동가들이 지속적으로 함께 모여서 성장하여 「도란도란 ‘다락방’」의 프로그램 등을 직접 실행함. 향후 문화다양성 가치확산에 주요 활동 인력으로 성장할 수 있을 것으로 기대함
 - 성과를 지속하기 위해서 장기적, 단계적 계획이 수립되어야 하며 사업의 안정적 확장을 위해 함께 수행할 지역의 주요 협력 자원(개인 및 단체)을 더욱 발굴하고 긴밀한 관계 형성이 필요함
- 2017년 사업 제언 : 문화다양성 가치확산을 위해, 보다 실험적인 시도 필요
 - 문화다양성 가치확산이 체계화 되어야 할 시기인 2년차 기관으로 지역 내 다양한 구성원과의 관계가 체계화되어 사업 확장성을 갖추게 되었음
 - 따라서 2년간 진행한 사업성과를 토대로 지속 사업의 진행을 요망하며 문화다양성 가치확산을 위한 보다 실험적인 시도 또한 있었으면 함
 - 향후 사업의 안정적 확장과 가치확산을 위해서는 지역 내 매개자 발굴과

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

네트워킹이 반드시 필요함

- 이 모든 필요충분조건을 유기적으로 연결하여 향후 지역 내 가치확산을 위한 장기적 계획이 수립되었으면 함

□ 주요 프로그램 1. 다가치 토크 콘서트

〈표 4-42〉 청주시문화산업진흥재단 - 다가치 토크 콘서트

내용

- 「28청춘(靑春)토크」 : 청년, 시니어의 세대교류 공감대 형성의 장, 청년, 시니어 공연, 합동공연, 네트워킹 토크 / 청년, 노인 외 50여명 참여
- 「쌀람with청주」 : '이주노동자 삶의 하루' 영상 제작·상영을 통한 이해 공감 계기 마련 / 이주노동자 15명 외 20명 참여
- 「내 삶에 이유가 되어준 당신」 : 장애인의 문화적 표현 확대 및 대중과 소통의 장, 장애인 연극공연, 관객과 토크 / 장애인 외 260여명 참여

성과

- 상호존중하고 조화롭게 상생 발전할 수 있는 지역 사회분위기 조성
 - 지역장애인예술단체, 청년단체, 시니어 단체, 이주노동센터 등 지역 사회 단체와 네트워크 확대
 - 문화주체자들간 네트워크 및 지속적인 교류를 통한 자발적 관계 형성
 - 소수자(장애인, 시니어, 이주노동자 등) 문화표현 기회 증진
- 「다가치 토크콘서트」를 통해, 평소 함께 만날 수 있는 기회가 없었던 지역의 다양한 구성원들끼리 만남의 기회를 갖게 되었으며 단순한 만남에서 벗어나 상호이해와 관계를 만들어 나가는 기회를 제공함
- 이슬람 관련 토크 콘서트에 대한 지역의 반응과 마찰, 이에 대해 책임을 진 운영기관의 모습, 사업 담당자의 현명한 대응 등이 합쳐져 본 사업이 재단 내에서 분명하게 각인되는 등의 소기의 성과가 있었으며 지역 내 ‘문화다양성’에 대한 사업의 필요성을 일깨우는 계기가 되는 등의 성과가 있음
- 특히 가족 단위의 참가가 눈에 띄었는데 부모들이 자녀의 교육적, 문화 체험적 측면에서 참여하는 것으로 보임.
- 이는 유년기, 청소년기에 문화다양성에 대한 이해와 인식을 체화하고 경험하며 성장하는 계기를 마련해줄 수 있음

□ 주요 프로그램 2. 2016 청주무지개다리 사업 결과 공유회 ‘다가치 이음 파티’

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

〈표 4-43〉 청주시문화산업진흥재단 - 2016 청주무지개다리 사업 결과 공유회 ‘다가치 이음 파티’

내용

- 사업 전체 과정 기록영상 상영, 참여자 주도의 프로그램 공유
- 참여 후기 및 2017년청주무지개다리 사업 방향 모색
- 각국의 음식 나눔(이슬람, 베트남, 일본 음식 등)

성과

- 결과공유를 통해 성과 정리 및 2017년 발전방향 도출
- 사업 참여자들의 지속적인 사업 관심 및 참여 유도

- 「다가치 토크 콘서트」에 대한 외부의 반발과 항의를 겪는 과정에서 지역에서 문화다양성 가치확산의 필요성이 확산되었고 반발을 이유로 취소한 이후, 결과 공유회를 통해 이주민과의 프로그램을 다시 선보임
- ‘「다가치 토크 콘서트」를 진행하고 운영하는 과정에서의 의지가 돋보이며 지역의 반응이 오히려 인식과 공유의 확산에 기여함.

□ 향후 프로그램 개선 방향

- 소수자 그룹과 관계 맺기를 주제로 프로그램 확장
 - 장애, 비 장애, 세대간, 이주민의 주제로 시작한 관계 맺기 프로그램들이 이후 다른 소수자 그룹과의 연계로 확장될 수 있을 것으로 예상됨
- 사업 참여자 스스로 성장할 수 있는 지원 방식과 장치를 지속적으로 추진
 - 라운드테이블의 ‘도란도란 다락방’, 매개자 그룹의 교안 개발 등 사업 참여 구성원들이 성장하고 주체로서 일궈나가는 방식과 장치를 지속적으로 추진할 것을 권유함.

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

마. 충남문화재단

지역별 프로그램 구성으로 광역도 재단으로서의 역할 설계

□ 사업개요

〈표 4-44〉 충남문화재단 사업 개요

기관	주관기관	(재)충남문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	무지개다리 “이백만개의 별”		
	사업예산	총 65,000천원 (보조금 55,000 / 자부담 10,000)		
프로그램 수		8 개	참여자수	2,039 명

□ 세부프로그램 내용

〈표 4-45〉 충남문화재단 프로그램

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명		사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	라운드테이블- 이 백만개의 별		- 문화정책 전문가, 기획자, 활동가 20명 참여해 사 업방향성 제시, 충남형 사업모델 발굴 논의 - 지역별 프로그램 개발 노력 : 참여자들의 문화예 술 네트워크를 활용하여 지역별 실무자 추천받음
	문화 다양성 가치 발굴	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	충남 공감 콘 서트 (4개 지역, 18회)	- 다양한 주민들의 생활문화를 ‘사람책’ 으로 개 발하여 지역민들에게 문화다양성을 인식시키고 이를 촬영한 영상을 아카이빙 - 사람책을 쉽게 제작할 수 있도록 사람책 키트를 개발
				부여	- ‘문화가 있는 소셜다이닝’ - 농촌생활문화체험, 소셜다이닝, 문화예술공연으 로 구성
				서천	- 이주 문화예술인들이 문화다양성을 소재로 직접 제작한 연극과 낭독극 총 2회 공연
				홍성	- ‘세대 공감 우리는 하나’ - 세대가 함께 음악 활동을 통하여 공감하고 소통 (노인들이 청소년들에게 랩을 배우는 등의 교류활 동)
				청양	- 청년들이 다양한 지역문화를 찾아다니는 ‘문화 발굴단’ 으로 개발 - 발굴한 다양한 문화를 영상 및 공연으로 제작하여

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 가치 확산	공유 중점	캠페인, 홍보활동, 축제 등	문화다양성 주간 행 사	지역민들과 공유 - 문화다양성 인식 개선을 위한 참여형 캠페인 실시 (서산 해미읍성) - 클래식, 버스킹 등 다양한 장르의 융합형 프로그 램 진행하였으며 관람객들은 퀴즈 이벤트 등 적극 참여
				- 사업의 진행과정 사진과 내용을 책자로 인쇄
	콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	확산자료집	- 지역별 프로그램의 진행과정을 촬영, 제작하여 SNS로 공유 및 홍보
			기록영상	

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : 사업 전반에 대한 재설계 요구

- 지역의 기반을 만들기 위해서 라운드테이블을 중심으로 실제 인적 네트워크를 구축하고 작동될 수 있도록 사업을 전면 재설계해야 함
 - 라운드테이블에서 실질적으로 사업 구성원의 역할을 할 수 있는 단위들의 발굴과 역할 부여가 필요
- 넓은 지역이 사업 대상지인 광역재단의 입장에서 가치확산의 효과적인 방식을 고민하고 지역적 접근과 배분, 지역 내 협력 가능한 네트워크 조사 등, 접근 가능한 일부부터 시작하는 것이 필요해 보임.
- 사업 담당자 교체로 새롭게 사업을 시작하는 상황으로 재단 내 관심과 역량 투입에 대한 의지가 필요한 단계임

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : 지역 문화다양성을 의미할 수 있는 단체와 인력 추천받기를 요청

- 라운드테이블 재구성 요구
 - 라운드 테이블 구성 시 지역문화정책 전문가 등, 실질적인 워킹그룹의 역할을 해 줄 문화다양성 관점의 멤버로 구성 되어 있지 않아서 지역의 문화 다양성을 의미할 수 있는 단체와 인력 등을 추천, 소개받아 재구성 요구
- 담당자의 문화다양성 이해 필요
 - 담당자로서 문화다양성의 개념을 이해하고 관점을 정립하여 그에 따른 대상,

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

지역, 접근방법에 대해 고민하여 사업에 반영되는 것이 중요함

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 각 지역별 특징 프로그램의 발전 방향 설계 필요

- 전년도 보고서 내 2016년 사업 제언 : 문화다양성 의미와 가치에 대한 이해 기반 사업 의지 확충 필요
- 2016년 사업 개괄 : 지역별 특성이 반영된 프로그램으로 사업 발전 기반 마련
 - 초기에는 문화다양성관점의 사업 방향을 잡는데 어려움이 있었으나 3차까지의 컨설팅을 거치면서 라운드테이블의 구성원 교체를 통해 문화다양성 관점을 갖고 사업의 구체적인 가치와 의미를 받아들여 사업방향을 찾아 가기 시작함.
 - 광역 재단의 역할에 맞게 라운드테이블의 구성원을 4개 지역의 워킹그룹으로 구성하고 각각 콘텐츠를 만들어 지역 특성을 반영한 프로그램을 구성하고 운영하였음
 - 4개 지역의 모든 프로그램을 매회 영상으로 기록하고 총 5편을 제작, 아카이빙하고 SNS와 유튜브 채널을 활용한 점은 가치확산 측면에서 효과적임
 - 지역별 특성이 반영된 문화다양성 프로그램이 활성화 되고 문화다양성 사업이 본격화 될 만한 성장세의 기반을 이루었음
 - 따라서 각 지역별 프로그램이 향후 지역 내에서 어떻게 발전해야 하는지에 대한 지속적인 컨설팅 필요
- 2017년 사업 제언 : 지역별 문화다양성 브랜드화 방안 모색
 - 재단의 관점과 태도의 변화는 문화다양성 사업의 가치와 의미를 찾고 광역재단의 역할을 충분하게 인지하고 있으며 단지 현재의 담당자와 팀장 체제가 유지 될 수 있는 것이 최대의 관건이라 볼 수 있음
 - 라운드테이블에 참여 하는 멤버들과 지역 참여 단체들은 향후 사업의 방향을 명확하게 잡아 가고 있으며 지역 문화다양성 브랜드화 작업의 단계로 성장하고 있음.
 - 따라서 라운드테이블을 실행 위원회로 전환하고 참여 지역단위를 확장하고, 2년차 지역 참여 단위는 브랜딩 작업이 가능하도록 적극적인 지원이 필요

□ 주요 프로그램 1. 공감콘서트 - 부여편 ‘사람책’ / 서천편 ‘연극공연’

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

〈표 4-46〉 충남문화재단 : 공감콘서트 - 부여편 ‘사람책’ / 서천편 ‘연극공연’

○ 부여편 _ 사람책

내용

- 다양한 세대, 직업, 입장 등을 가지고 있는 지역민들의 생활문화를 묻고 답하는 대화 모임 형식의 행사 진행
- 쉬운 제작을 위해 사람책 키트 개발

성과

- 이후 기록 전시, 영상물, 사진 전시 등으로 공유 및 확산
- 개인별 영상 인터뷰를 아카이빙하여 자료 축적 및 홍보 소스로 활용

○ 서천편 _ 연극 공연

내용

- 농촌에서 일어나는 원주민과 귀촌인들 간의 문화·환경적 문제로 인한 갈등을 대화로 해소해 나가는 과정을 공연물로 표현
- 사라져 가는 지역적 소재를 연극 콘텐츠로 활용
- 토끼잡으러갔슈(연극), 역지사지해봐유(낭독회)

성과

- 연극 관람과 전달 메시지를 통해 서로를 이해하고 알아가기 위한 계기를 마련
- 이주 문화예술인들과 지역민들이 함께하는 문화예술 활동 기회 확대

- 부여의 경우 다양한 배경을 가진 사람 간의 깊이 있는 이해와 관계 형성, 사람책 도입을 통해 지역관심 증대 및 교류 확장 등이 돋보이며, 이후 지역 특성을 반영한 사람책 브랜딩 작업이 가능해 보임
- 서천의 경우 이주예술가와 지역민들의 교류강화, 연극을 매개로 한 자연스러운 방식의 만남 주선 등이 잘 이루어졌으며 지역 선주민과 이주민의 교류 활동 증대가 기대되는 프로그램임

□ 주요 프로그램 2. 무지개다리 이백만개의 별 라운드테이블

〈표 4-47〉 충남문화재단 : 무지개다리 이백만개의 별 라운드테이블

내용

- 문화정책 전문가, 문화예술 기획자, 프로그램 협력단체 대표, 운영자 등 20여명이 모여 본 사업의 방향성 제시, 충남형 사업모델 발굴 논의
- 지역별 프로그램의 개발을 논의하고 참여자들의 문화예술 네트워크를 활용하여 지역별 실무자 추천받음

성과

- ‘공감콘서트’ 기획, 서천, 청양, 부여, 홍성 4개 지역 선택

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 지역민 결합, 각 지역의 주제와 문화예술 콘텐츠 특화 논의
- 라운드 테이블에 참여 하는 멤버들과 지역 참여 단체들은 향후 사업의 방향을 명확하게 잡아 가고 있으며 지역 문화 다양성 브랜드화 작업의 단계로 성장하고 있음.
- 4개 지역을 특색화하고 과제를 발굴하여 시행한 점, 실행 단체들과 지역 내의 참여자간의 협력 구조가 잘 만들어진 점 등이 라운드테이블의 실질적인 성과임

□ 향후 프로그램 개선 방향

- 지역 특색화 사업, 동일한 접근 방식으로 적용 및 시도 가능
 - 4개의 지역별 프로그램은 소수와 다수의 문화권이 만나고 교류할 수 있는 토대를 구축해 나가고 있으며 향후 타 지역으로 이식, 전파될 때 지역적 특징을 가진 워킹그룹의 발굴, 사업 기획과 운영 참여 방식은 적용 가능할 것으로 보임
 - 세대 다양성 관점의 다양한 소수자들과 소수 문화권이 등장하고 있기 때문에 사업 대상에 대한 관점을 열어두어야 함
- 지역 정서와 특징을 바탕으로 하는 프로그램 기획
 - 지역 특성이 반영될 수 있도록 지속적인 모니터링과 학습 구조가 필요함

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

3. 3년차 사업운영기관

가. 구로문화재단

지역특성(중국 동포)에 기반한 네트워크 구축 및 자발적 워킹그룹 형성

□ 사업개요

〈표 4-48〉 구로문화재단 사업 개요

기관	주관기관	구로문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	구로 채운(彩雲)_사이의 공동체 잇기		
	사업 예산	총 92,000천원 (보조금 80,000 / 자부담 12,000)		
프로그램 수		9 개	참여자수	4,034 명

□ 세부프로그램 내용

〈표 4-49〉 구로문화재단 프로그램

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	담쟁이프로젝트 - 공동체워크숍	- 대상자체험(소수자 입장 이해) → 심화 워크숍 의 진행 - 토크콘서트, 문학테라피, 상황별 자유토론 등 다양한 방법의 워크숍 시도
	협력 기반	실행(워킹)그룹, 지역 네트워크	담쟁이프로젝트 - 가리봉어울림 한마당	- 가리봉지역의 주민주체 협력적 거버넌스 구축 (조선족상우회, 주민협의체, 동포타운신문, 동 포세계신문 등)하여 중국동포 주도의 지역축제 지원
			담쟁이프로젝트 - 가리봉아지트	- 담쟁이프로젝트 공동체 워크숍 이후 문화다양 성 실행그룹을 조직
	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	디딤돌구로 - 구구단합창단, 아동극단 크레파스	- 어린이 대상, 주 1회의 지속적인 문화예술 교육 수업 진행 - 관련분야 예술가(아동문학)와의 매칭을 통해 지역의 이야기를 소재로 대본제작

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	담쟁이프로젝트 - 쇼미더어머니	- '어머니'라는 코드를 통해 서로 다른 환경, 집 단 혹은 개인 간의 소통 및 교류를 형성
	문화 교류 중점	주민교류 프로그램	담쟁이프로젝트 - 공감컨테이너	- 프로그램의 상징적 매개물인 '공감컨테이너 (상자)' 제작 및 운영주체별로 형성 될 수 있는 다양한 공감대를 토대로 릴레이북 제작
문화 다양성 가치 확산	공유 중점	캠페인, 홍보활동, 축제 등	담쟁이프로젝트 - 반가워요 팔씨름	- 신뢰를 상징하는, 손을 맞잡는 행위(팔씨름)에 오락적 요소를 더해 다양한 구성원을 일상에서 이어주는 사이 잇기로 관계 확장
			무지개다리페스티벌	- 문화다양성 이해를 돕는 짧은 영상 제작
	콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	구로 톨아보기	- 문화다양성 이해를 돕는 짧은 영상 제작 - 구청 및 기관, 지역 단체 등 교육콘텐츠 및 자료 로 제공
			디딤돌구로 - 기획매거진	- 참여 학생들의 창작활동, 변화 기록

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : 다양한 시도와 접근을 통해 지역 내 점점 마련이 필요

- 전국 최대 중국동포 밀집지역인 구로지역에서 조선족이주민과 기존 구로주민
과의 점점 마련 및 문화다양성 관점에서의 만남기획은 상호간의 평화로운 공존
과 화합을 위해 꼭 필요한 일임
- 문화적인 방법을 활용하여 사업을 추진하고 있는 것으로 생각되며 다양한 시도
와 접근을 통해 보다 많은 대중과의 점점 마련이 필요한 시기로 보임
- 라운드테이블은 지역 마을 만들기 공동체인 '구로마을넷' 과 (가)구로 다문화
사회 네트워크가 핵심그룹이며, 이 두 그룹이 문화다양성을 지역 이슈화 하고
지역에서 실천 확산시킬 수 있는 잠재력을 가지고 있다고 생각함
- 핵심 콘텐츠의 대중 노출 및 점점 확대를 위한 다각적인 시도와 고민 필요
- 지역의 주요 협력 파트너들이 본인들의 전문영역에서 가치확산 노력을 할 수
있도록 지속적인 관심과 조언 필요

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : 주도적인 역할을 수행할 지역 내 인력, 단체 발굴이

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

더욱 필요

- 시장 상우회를 통해, 중국동포 밀집 지역과의 현실적인 접점을 마련함
 - 장기적인 관점에서 만남을 통해, 상호 신뢰의 관계를 쌓아가는 일이 필요
- 문화다양성 인식 확산 노력을 재단 내부로부터 자연스러운 방식으로 추진하고 있다는 점과 전체적으로 흥겹고 즐거운 분위기가 사업 전반에 걸쳐 느껴지는 점 또한 매우 긍정적
 - 담쟁이 프로젝트의 세부 사업인 담쟁이 워크숍, 공감 컨테이너, 쇼미더 어머니, 가리봉 어울림 한마당, 영화잇수다, 반가워요 팔씨름 등의 프로그램들이 이름에서 주는 이미지 등이 새롭고 참신한 활력을 사업전반에 흐르게 함
- 지역의 자원들과 보다 면밀한 관계 형성, 그리고 주도적인 역할을 수행할 지역 내 인력과 단체가 발굴이 더욱 필요
- 향후 현재의 가능성을 어떻게 현실화 시키고 지속 확대 할 수 있을지에 대해 고민과 지속적인 노력이 필요

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 긍정적인 성과에 따른 재단 내 관심과 기여 필요

- 전년도 보고서 내 2016년 사업 제언 : 문화다양성 가치확산을 위한 소통과정과 연계성 확보 필요
- 2016년 사업 개괄 : 중국동포 네트워크 구축, 자발적 활동 등 사업의 성장
 - 조선족 상우회와의 관계 맺기를 통한 조선족(중국동포) 밀집지역과의 네트워크는 큰 성과
 - 구로마을넷을 비롯한 지역 여러 관계자와의 공동 활동이 자체적인 예산 확보를 통한 자발적인 문화다양성 활동으로 이어지고 있는 점도 긍정적인 성과
 - 무지개다리사업에 대해서 재단 전체의 관심과 이해, 기여가 있기를 바람
- 2017년 사업 제언 : 성과 공유와 가치확산에 대한 장기적 계획 필요
 - 가치확산을 위한 장기적 계획을 만들고 활동을 지속적으로 추진이 필요하며 올해 성과를 공유, 확산하기 위한 성과 연계 노력이 필요해 보임
 - 올해 유쾌하고 발랄해진 점을 주목하여 향후 사업 기획 및 운영에도 성과와 상관없이 다양한 실험적 시도가 지속적으로 추진되길 바람

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

□ 주요 프로그램 1. 담쟁이 프로젝트 - 가리봉 어울림한마당

〈표 4-50〉 구로문화재단 : 담쟁이 프로젝트 - 가리봉 어울림한마당

내용

- 가리봉시장 조선족상우회와 협업을 통해 중국동포 주도의 지역축제 지원
- 공연, 가장행렬, 거리공연, 담쟁이프로젝트, 두근두근 팔씨름 등의 부대행사 부스 운영

성과

- 선주민, 이주민의 문화교류 시작점 인계
 - 향후 도시재생 관련 공모사업 협업진행
 - 가리봉지역의 주민주체 협력적 거버넌스 구축 (조선족상우회, 주민협의체, 동포타운신문, 동포 세계신문 등)
- 지역 조선족(중국동포)와의 점점 마련과 관계 맺기는 이제 시작하는 단계로 향후 여러 가지 발전가능성을 가지고 있음. 또한 지역민과의 점점 마련 필요
- 그간의 노력의 성과로 조선족 밀집지역과의 관계 맺기에 성공하였고 그 일련의 과정으로 가리봉 어울림 한마당 행사를 갖게 됨. 행사의 내용과 성패를 떠나, 관계 맺기를 시작하게 된 것만으로 큰 성과임

□ 주요 프로그램 2. 디딤돌 구로(구구단 합창단, 아동극단 크레파스)

〈표 4-51〉 구로문화재단 : 디딤돌 구로(구구단 합창단, 아동극단 크레파스)

내용

- 구구단합창단(지역아동센터 연합)과 아동극단 크레파스 그리고 성인극단 동조가 지역의 이야기를 담은 그림책을 바탕으로 ‘철길을 걷는 아이’ 라는 협동공연을 완성해 나가고 이를 지역민과 함께 공유

성과

- 지역의 모범사례로 선정되어 협동공연 관람참여(강동 사회적경제지원센터)
 - 지역예술가와의 매칭을 통해 단순 예술교육이 아닌 어린이문화가 주제가 되는 지역문화 콘텐츠 개발 및 수요 형성
- 지역의 다양한 배경의 아동과 성인극단이 장기간 연습을 통해, 지역 이야기를 담은 ‘철길을 걷는 아이’ 라를 공연으로 완성. 참가자들의 자연스러운 소통과 더불어 공연을 지켜본 많은 사람들에게 감동 선사
- 공연 ‘철길을 걷는 아이’ 가 자연스러운 관계 맺기와 더불어 화합과 공존이라는 희망의 메시지를 전달하여 많은 이들과 공감하였고 교육 프로그램으로서

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

훌륭한 역할을 하였다고 생각됨.

□ 향후 프로그램 개선 방향

－ 생성된 콘텐츠 활용 방안 세우기

- 사업의 결과물로 산출되고 있는 콘텐츠를 지역과 지자체, 주민들과 어떻게 공유하고 확산할지, 지역과 어떤 방법으로 확산할지에 대한 기획이 반드시 필요

－ 사업 주체들의 성장을 돕는 네트워크 지원 방식 고민

- 다양한 구성원들과의 활동 속에서 어떠한 상호작용이 다양한 지역민들과의 네트워크, 자발적인 활동, 지역의 문화다양성 증진 시키는지를 관찰하고 그에 따른 지원 방식의 고민이 필요
- 아울러 성장을 돕기 위한 교육 및 연수, 문화예술활동 등도 고려

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

나. 김해문화재단

지역재생과 연계한 문화다양성 도시 지향

□ 사업개요

〈표 4-52〉 김해문화재단 사업개요

기관	주관기관	(재)김해문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	프로젝트 단위		
	사업 예산	총 158,000천원 (보조금 140,000 / 자부담 18,000)		
프로그램 수		10 개	참여자수	4,084 명

□ 프로그램

〈표 4-53〉 김해문화재단 프로그램

추진전략	세부사업	예시	프로그램명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	협력 기반	실행(워킹)그룹 , 지역 네트워크	문화다양성 북 토크쇼 〈독.수.공.방〉	- 독서와 수다가 있는 공무원들의 방의 준말 - 공무원 대상 문화다양성 독서 토론 모임
			실행위원회를 위한 〈김해에 산다〉	- 김해의 문화다양성 거점 지역인 동상동 글로벌 푸드타운 일대의 네팔, 방글라데시, 태국, 베트남, 인도네시아, 몽골 등 다양한 국적의 참여자로 구 성하여 워크숍 총 8회 진행
			성과공유회 〈따로 또 같이〉	- 개별프로그램에 참여한 모든 참여자, 협력단체, 시민들이 모여 활동 내용 공유 - 문화다양성 연수 프로그램과 연계해 진행 예정
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	동아리지원사업 〈다름더하기〉	- 소수자 문화다양성 증진을 위해 적합한 대상을 발굴하고 이들의 문화다양성 증진을 위한 강사 및 프로그램 지원
	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	어린이 문화다양성 〈짜꿍〉	- 시각장애인의 창작시를 활용하여 지역 어린이들 이 시화 제작 후 전시 - 문화예술을 통한 지역 어린이와 시각장애인의 상 호 간 이해와 교류
문화 다양성	공유 중점	캠페인, 홍보활동,	문화다양성 캠페인 〈차이를	- 총 4회에 걸쳐 전시 및 체험, 축제 연계를 통한 캠페인 진행

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
가치 확산	축제 등	즐기자 in 김해>	
		문화다양성 프리마켓 <종로난장시즌2>	<ul style="list-style-type: none"> - 2015년도 <종로난장>을 연속성 있게 진행 - 문화다양성 거점공간으로 조성한 <모두의 공원>에서 시장상인과 지역주민들이 직접 주인공이 되어 길거리 무대 공연 - <김해에 산다>에 참여하는 해외 이주민 상인 등이 직접 자신들의 음식을 가지고 나와 음식체험 프로그램을 진행
		문화다양성이 있는 <모두의 공원>	<ul style="list-style-type: none"> - 문화다양성 거리로 상징되는 지역의 유휴 공간을 활용하여 조성한 거점공간 - 공간조성 시 주민협의체와 간담회를 여러 차례 가졌으며 제작할 때 지역주민들이 직접 참여 - 지역주민들이 운영프로그램 자체 기획안을 작성하고 공유하였으며 주민투표를 통해 해당공간의 의미를 가장 잘 나타낼 수 있는 <모두의 공원>으로 이름을 정함
		시각장애인 창작시 음악축제	<ul style="list-style-type: none"> - 시각장애인의 창작시를 가사로 하여 만들어진 창작노래 발표 및 공연 - 창작시를 주제로 하는 공연 및 전시 - 소수자 다수자 교류 프로그램인 <짜깁> 프로그램과 연계하여 수업과정에서의 결과물로 나온 시화들을 축제당일 전시할 예정 - 광역재단(경남문화예술진흥원)과 기초재단의 공동 주관 및 협업 진행을 통해 사업 효과를 증대
		문화다양성 시민모니터단 <다.다.익.선>	<ul style="list-style-type: none"> - 문화다양성 활동에 관심이 있는 20명의 지역 대학생으로 시민모니터단을 구성 - 재단 자체 서포터즈 사업과 연계하여 무지개다리 사업 일정 및 활동들을 공유하였고 개인별로 모니터링 가능한 사업현장을 방문 및 취재

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : 이주민 상인 섭외, 거점공간 조성 등 여러 시도를 통한 사업 구체화

- 지역의 상인들과 주민단체 그리고 이주민 상인들 간의 관계망이 촘촘히 이뤄질 수 있는 가능성이 보임
- 사업 전반의 프로젝트를 관통하는 브랜드를 만드는 과정이 필요해 보임. 예를

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

들어 ‘문화다양성 도시, 김해’ 등, 향후 김해의 문화다양성을 이야기 할 때 연상되는 이미지와 제목이 잘 연결되어야 할 필요가 있음

- 지역재생사업과 연계한 사업의 구성에서 지역에 이권을 갖고 있는 사람들이나 이해 당사자 중심에서 광범위한 참여와 역할이 필요해 보임
- 거점공간을 명확하게 인식할 수 있는 이미지 작업의 완결성과 활용도를 높이는 방안이 검토될 필요가 있음

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : 이주 상인들의 지속적인 사업 참여 요청

- 지역의 특성을 반영하기 위해 이주상인을 향한 지속적인 사업 참여 요청
 - 12개국 이상의 이주 상인들이 상점을 운영하고 있으며 이 상인들이 특성화의 과정에 참여해서 지역재생의 한 주축으로 활동할 수 있는 구조를 만드는 것이 필요
- 지역 브랜드를 만들기 위한 지역 공감 요소를 찾는 것이 중요
 - 12개국 이상의 상점 특화 방안과 문화다양성 측면의 이미지 작업과 스토리 라인 잡기

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 지속적인 이주민, 선주민 등의 관계 맺기 필요

- 전년도 보고서 내 2016년 사업 제언 : 거버넌스 구축 차원에서 사업 주체성과 역할에 대한 고민 필요
- 2016년 사업 개괄 : 문화다양성 도시라는 문화 브랜딩이 가능할 정도로 성장
 - 각 사업에 참여 중인 실행그룹과 네트워크는 매우 긍정적으로 활동하고 있으며 지역의 협력은 매우 높은 수준임.
 - “독수공방” 과 “김해에 산다” 에 참여 하는 주체와 사업의 성과를 공유하는 시민들의 발전 가능성은 매우 높음.
 - 지역의 문화다양성 브랜딩이 가능할 정도로 성장 가능성이 보임
- 2017년 사업 제언 : ‘문화다양성 도시’ 브랜딩 작업 필요
 - 그간의 사업성과를 통틀어 볼 때 문화다양성에 매우 적합한 환경과 인력, 지역 자원, 네트워크 등이 제반되는 도시로서 ‘문화다양성 도시, 김해’ 의 브랜드 작업 노력이 필요해 보임

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- “독수공방”을 통해 지자체와의 협력 방안을 모색하는 것을 추천함
- 도시재생사업단과의 협력 사업을 통해서 문화다양성 측면의 사업방향으로 견인할 필요가 있음.

□ 주요 프로그램 1. 문화다양성 북 토크쇼 <독.수.공.방>

〈표 4-54〉 김해문화재단 : 문화다양성 북 토크쇼 <독.수.공.방>

내용

- 독서와 수다가 있는 공무원들의 방의 준말로 공무원 대상 문화다양성 독서 토론 모임
- 문화다양성 실행 단위를 발굴하는데 있어 지역 내 공무원과 협력구조가 만들어진다면 무지개다리 사업 영역이 지자체의 행정영역과 결합 될 수 있을 뿐만 아니라 개개인의 고유 업무 영역에도 그 가치가 확산 될 수 있을 것으로 기대하여 본 프로그램 기획.
- 6회 중 1회는 책 저자와의 만남을 통해 저자와 함께 문화다양성의 이야기를 함께할 수 있는 기회를 제공

성과

- 관광과, 외국인력 지원센터, 지역 도서관 등 해당 부서 및 기관에 재직 중인 공무원들이 부서별, 기관별, 업종을 문화다양성 사업과 연계할 수 있는 방향을 모색하고자 하는 움직임이 생기고 있음.
- 각 단위별 라운드테이블과 학습구조는 문화다양성에 대한 다양한 접근법들을 가지고 성장하고 있으며 지속가능성 측면의 우수사례로 좋은 아이디어로서 훌륭한 지속성을 담보하여 문화다양성의 매개자로 김해시 자체의 전도사가 될 만한 성장세를 보이고 있음
- 지자체 공무원들이 참여하는 「독.수.공.방.」을 통해서 문화 다양성의 도시로 성장할 만한 토대가 구축 되고 있음

□ 주요 프로그램 2. 실행위원회를 위한 <김해에 산다>

〈표 4-55〉 김해문화재단 : 실행위원회를 위한 <김해에 산다>

내용

- 김해 동상동 글로벌 푸드타운 일대에는 약 12개 나라 26곳 이상의 세계 음식점들이 상주해 있음
- 김해의 문화다양성 거점 지역인 동상동 글로벌 푸드타운 일대의 네팔, 방글라데시, 태국, 베트남, 인도네시아, 몽골 등 다양한 국적의 참여자로 구성하여 워크숍 총 8회 진행
- 컨설팅단의 의견을 반영하여 개별 구성원들의 국가별 모임을 지양하고 권역별 구분을 통해 상권의 골목문화의 특성화가 이루어 질 수 있도록 유도

성과

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 본 네트워킹을 통해 실제 동상동 글로벌 커뮤니티라는 모임으로 고유번호증을 발급 받고자 하는 등 자조적인 모임으로 발전하는 과정에 있음
 - 지역의 도시재생 사업과 연계하여 참여자들이 마을기업 만들기, 골목문화 만들기 등의 설명회에 참석하여 스스로의 역량을 강화하는 움직임을 보임
 - 무엇보다 본 프로그램을 통해 10년 동안 서로 마주보며 장사를 하면서도 한번도 말을 하지 않았던 토스트집 사장님과 몽골 식당 사장님이 함께 소통하고 얘기할 수 있게 되는 등 소소하지만 진정성 있는 네트워킹의 과정이 의미 있음
-
- 「김해에 산다」를 통해서 이주민들이 지역커뮤니티로 안착할 수 있는 단계가 만들어 지고 있음
 - 다문화 측면에서 새로운 지역커뮤니티의 성장 모델 가능성 높으며 국가별 경계를 넘어선 좋은 사업으로 보이며 이주민과 선주민들 사이의 협력과 실질적인 성과를 만들어 내기를 기대할만한 사업임
 - 각 단위 주체의 참여를 이끌어 내어 이주민 상인들의 국가별 네트워크가 아니라 지역 커뮤니티를 중심으로 활동할 수 있는 과정을 만들어 갈 필요가 있으며 단계별 접근과 유입도 고려해볼만 함

□ 향후 프로그램 개선 방향

- **이주민과 선주민의 지속적인 관계 맺기 필요**
 - 이주민과 선주민들의 지속적인 관계 맺기를 위한 <동아리지원사업 다름더하기> 작업을 통해서 지역 커뮤니티의 안정화를 만들어 갈 필요가 있음.

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

다. 안양문화예술재단

‘노년’에서 ‘세대교류’로 사업내용 심화

□ 사업개요

〈표 4-56〉 안양문화예술재단 사업 개요

기관	주관기관	(재)안양문화예술재단		
	컨소시엄기관	안양시만안청소년수련관, 안양시노인종합복지관		
사업 개요	사업명	세대문화 다양성 발굴 및 교류 프로젝트 ‘오버 더 시니어 레인보우 ver.3’		
	사업 예산	총 151,025천원 (보조금 100,000 / 자부담 51,025)		
프로그램 수		8 개	참여자수	2,036 명

□ 세부프로그램 내용

〈표 4-57〉 안양문화예술재단 프로그램

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	세대문화 인문대중강좌 〈나이들수업2〉	- ‘노년문화’ 담론화 작업 및 대중 확산 - 총 6회에 걸쳐 ‘나이 들’을 주제로 문학 평론가, 사회학자, 시인 등 명사 강연
			열린문화토론 오픈 토크! 〈나이들과 함께하는 노년의 문화예술〉	- 국내 노년이 참여하는 문화예술활동의 다양한 6가지 사례를 발제하고 공유한 정책토론의 장 - 노인복지회관, 노년 대상 예술단체, 사회복지 학과, 지역 문화재단 등 노년 관련 사업을 진행 하는 다양한 기관의 실무자 등 총 50명 참석
			〈노년예술수업〉 어떻게 마주할 것인가?	- 문화다양성의 날 주간행사, 기관 참여 프로그 램으로 노년문화, 노년예술수업 접근 방식의 주제로 공개 토론 - 지역문화재단, 지역 평생학습관, 지역 문화원 등 문화예술교육 기관 및 개인 기획자, 학생 등 35명 참석
	협력 기반	실행(워킹)그룹, 지역 네트워크	청년-노년 교류프로그램 일상다반사 〈친밀한 밥상〉	- 안양카네이션하우스(독거노인)참여 시니어 와 지역에서 활동하는 문화기획자, 대학생 모 임 ‘주밍안양’ 이 함께하는 식사, 밥상을 매 개로 상호 교류 과정 구성

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	세대공감 메모로 프로젝트
			<ul style="list-style-type: none"> - 함께 먹은 밥, 식사하면서 나눈 대화를 모아서 결과물 제작 - 2015년 진행한 메모로 프로젝트 연계 - 시니어의 이야기를 청소년들이 인터뷰, 촬영, 아카이브하는 세대교류 프로그램 - 메모로 기획자 양성과정을 거친 대학생들이 중학교 자유학기제를 통해, 중학생들에게 메모로 프로젝트를 교육하고 실시
문화 다양성 가치 발굴	문화 교류 중점	주민교류 프로그램	무지개다리 사진반
			<ul style="list-style-type: none"> - 청년-노년 교류 프로그램 - 교육별 선정된 주제에 알맞은 사진을 촬영한 이유에 대해 설명하면서 상호 소통과 이해 형성
문화 다양성 가치 확산	콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	<ul style="list-style-type: none"> 책 단행본 제작 〈노년예술수업〉 책 단행본 제작 〈나이듦수업2〉 - 대중 강의와 토론을 추진하고 단행본 발간하여 아카이빙하는 동시에 노년에 대한 담론화 이슈 형성

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : ‘노년’, ‘세대교류’의 일관된 주제에 따른 사업의 긍정적 진화

- 초고령 사회로 치닫고 있는 한국의 현 시점에서 노년 문화에 대한 일회성 행사가 아니라 지속가능한 사업이 되기 위해서는 지역 특성에 따른 노년 계층의 성향을 알 수 있는 데이터 축적이 중요한 바, 문화재단과 같은 기관에서 시간과 인력을 투자할 필요성이 있음
- 사업담당자 교체 없이 사업에 대한 정확한 이해를 가지고 있는 담당자가 단계별 필요한 프로그램을 기획하여 진행해 오고 있어 기반 마련, 가치발굴, 가치 확산이라는 관점에서 이 사업은 매우 긍정적으로 진화해가고 있다고 생각됨.
- 〈세대공감 메모로 프로젝트〉의 경우 자유학기제와 연계 운영 방안을 가지고 있음.
- 〈세대공감 프로젝트 메모로〉의 동영상 작업이 완료되어 영화제 등을 통해 대중적으로 알려진다면 무지개다리지원사업의 본래 취지에 매우 적합한 성공적 사업으로 자리매김될 것으로 생각됨

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 3년차 기관임에도 불구하고 재단 내부의 주목을 받지 못하고 있기 때문에 재단 내부인력을 위한 문화다양성 교육 프로그램이 보장되길 바랍

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : 협력단체가 자립적으로 지속될 수 있는 여건 마련

- 안양문화재단에서 진행하는 무지개다리지원사업은 문화다양성의 기반을 마련하고 가치를 발굴하며 가치를 확산한다는 관점으로 볼 때 매우 긍정적인 방향으로 나아가고 있다고 생각함.
 - 기반 마련 (메모로) - 가치발굴(메모로/일상다반사) - 가치확산 (나이들수업) 모두를 위한 다양한 프로그램을 마련하고 무엇보다도 재단이 주체가 되는 것이 아니라 지역 내 외부 민간 기관과의 네트워킹을 통해 이 사업이 종결되더라도 자립적으로 지속될 수 있는 여건을 마련해주고 있음
- 세대문화 교류프로젝트 <메모로>는 그 영역을 점차 확대하면서 내실 또한 탄탄해지고 있는 듯함.
 - 대학생이 중학생에 대해 인터뷰 및 영상 촬영을 교육하여 진행한다는 점도 특이하고 외부 연계, 곧 교육청과의 연계 하에 자유학기제 예산을 일부 받는 방식으로의 네트워킹도 바람직함. 이미 다섯 개 단체가 이 프로젝트를 위해 협약도 맺는 상황이고 청소년 수련관과 대학의 사회복지학과가 연계를 맺어서 일을 하는 등, 다양한 형태의 네트워킹이 이루어지고 있음.
- 그간 이 사업을 꾸준히 담당해오던 인력의 교체로 향후 지속 여부가 염려되는 바가 있으나 이미 기반이 잘 마련되어 있다고 보임.

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 타 지역 대상으로 ‘세대문화 다양성’의 확산을 고민

- 전년도 보고서 내 2016년 사업 제언 : 모험적이고 다양한 시도가 있는 실행 사업 전개 지속
- 2016년 사업 개괄 : 지역 내 기관들 가운데서 ‘허브’ 역할을 잘 해냄
 - ‘세대 간 소통’ 이라는 핵심적 콘셉트를 잘 숙성시켜 나간 경우라고 생각됨. 또한 이 콘셉트를 함께 키워나갈 파트너 기관들을 잘 찾아내어 지속가능하게 진행할 수 있는 동료 및 기관들을 다수 발굴하였고, 기관뿐 아니라 어린이/청소년층에서 노년층과 직접 소통하는 체험을 하고 이를 영상매체

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

및 텍스트 상의 기록으로 남기는 아카이빙 작업을 진행하였음.

- 안양문화예술재단은 ‘허브’ 기능을 잘 해내었다고 보는 바, 이미 경기도 교육청, 안양시 교육청, 노인복지관, 청소년 육성재단, 안양문화재단 등 5개 기관이 MOU를 맺고 향후 ‘세대문화다양성에 대한 조례’ 제정을 위해 함께하기로 결정하는 등, 지역 문화다양성 증진을 위한 초석을 놓았다고 생각됨.
- <메모로>는 중학교 및 대학생 참가자들에게 ‘세대간 소통’의 소중함을 교육시키는 긍정적 프로그램이라고 생각되고 <일상다반사> 또한 식사를 제공했던 청년들이 결과 보고 공유회를 가지고 이를 촬영하여 영상으로 제작하는 등 상당한 애정을 보이고 있는 것으로 보아 자체 연결망에 의해 지속되지 않을까 기대할 수 있음
- 재단의 사업은 무지개다리지원사업의 다른 지역 사업과 달리 ‘세대 문화 다양성’이라는 독특한 콘셉트를 가지고 있는 바, 소수문화 중점이라기보다는 문화교류 중점에 가깝다고 할 수 있는데, 이는 특정 지역에 국한된 콘셉트라고 할 수 없으므로 이후 다른 지역으로 확산이 얼마든지 가능하다고 생각됨

— 2017년 사업 제언 : 지속적인 사업운영 방식과 체계에 대한 고민 필요

- “나이돌수업” 강좌가 시즌 2로 접어드는 것과 같이 지속적인 운영 방식에 대해 체계적인 고민 및 현실적 대안을 찾아야 함
- 앞으로도 꾸준한 외부 민-관 협력 파트너 발굴을 통해 안양문화재단의 간판 사업으로 자리 잡았으면 함
- ‘생활문화’ 팀 담당자가 이 사업을 이관 받았고 현재 전국적으로 확산되고 있는 움직임인 바, 내년 무지개다리 지원사업에서는 생활문화 확산의 역동성을 접목시켜 <메모로>나 <일상다반사>를 통해 기왕에 발굴된 인력들을 생활문화 축제 등을 통해 홍보하고 더 많은 사람들을 ‘세대간 소통’으로 끌어들이 수 있으리라고 생각됨
- 곧, 안양 지역 생활문화의 특성을 ‘세대간 소통이 살아있는 생활문화’로 잡고 무지개다리 지원사업의 확산 매개로 이를 활용하는 방안을 생각해볼 수 있다고 생각함

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

□ 주요 프로그램 1. 세대문화 인문대중강좌 <나이듦수업2>

〈표 4-58〉 안양문화예술재단 : 세대문화 인문대중강좌 <나이듦수업2>

내용

- 2015년부터 지속하는 릴레이 노년문화 대중강좌로 심층적 담론화 작업 및 대중 확산
- 총 6회에 걸쳐 ‘나이 듦’을 주제로 문학 평론가, 사회학자, 시인 등 명사 강연

성과

- 강의 주제 특성상 40대~60대의 참여율이 높았음
- 황현산 문학평론가, 심보선 시인 등 20대에게도 알려진 명사들로 인해 20대~30대의 문의와 참여도 활발하게 이루어짐
- 작년 강연을 들었던 사람들의 재참여가 많았음
- 특히 작년에 강연에 참여했던 사람이 불참 시에는 동영상 요청문의도 있었음

- 작년부터 진행해오고 있는 ‘나이듦 강좌’는 올해도 6회 열렸음. ‘노인 문화’를 테마로 한 오픈토크 시간에도 적극적 참여자가 다수 생겼다고 함.
- 단순히 노인을 동원하거나 이해하자는 취지의 사업이 아닌 어떻게 나이 들어 갈 것인가 대한 성찰을 지향한다는 점에서 차별화됨
- 안양문화예술재단의 강점은 노년문화에 대한 이론구축에서 뛰어난 성과를 보인다는 것임. 3년 동안 노년문화에 초점을 맞춘 대중강연, 토론, 라운드테이블 등을 수행하고 이를 기록하여 출판하고 있음. 노년문화에 대한 심화된 담론을 제시했다는 점에서 충분히 의미가 있음

□ 주요 프로그램 2. 세대공감 메모로 프로젝트

〈표 4-59〉 안양문화예술재단 : 세대공감 메모로 프로젝트

내용

- 2015년 진행한 메모로 프로젝트 연계
- 시니어의 이야기를 청소년들이 인터뷰, 촬영, 아카이브하는 세대교류 프로그램
- 메모로 기획자 양성과정을 거친 대학생들이 중학교 자유학기제를 통해, 중학생들에게 메모로 프로젝트를 교육하고 실시

성과

- 안양문화예술재단, 안양시청소년육성재단 만안청소년수련관 명의 수료증 발급
- 지역 대학생 사회복지학과 대학생 및 지역 자유학기제 중학생이 참여, (참여인원 수 총 1,262명)
- 기존 봉사형식의 세대공감 프로그램에서 벗어나 청소년이 시니어들의 이야기를 듣고 촬영한다는 점에서, 쌍방향으로 소통하고 공감할 수 있는 프로그램으로 운영

- <메모로>는 중학교 및 대학생 참가자들에게 ‘세대간 소통’의 소중함을 교육

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

시키는 긍정적 프로그램이라고 생각되고 <일상다반사> 또한 식사를 제공했던 청년들이 결과 보고 공유회를 가지고 이를 촬영하여 영상으로 제작하는 등 상당한 애정을 보이고 있는 것으로 보아 자체 연결망에 의해 지속되지 않을까 기대할 수 있음

- 여러 세대를 참여시킴으로써 공감대를 확장하고자 하는 노력이 있음. 국제적인 연대에도 관심을 가짐
- 청소년이 시니어들의 이야기를 듣고 영상촬영하기 때문에 참가자들에게 세대 소통의 중요성을 직접 체험시킨다는 점에서 바람직함. 문화다양성을 교육이 아닌 체험을 통해 자연스럽게 인식케 한다는 점에서 돋보임. 메모로 기획자 양성과정도 함께 운영하여 프로젝트를 확산을 위한 기반조성도 이루고 있음

□ 향후 프로그램 개선 방향

- 장기적 지속 및 운영을 위한 고민 필요

- <일상다반사> 프로그램에서 볼 수 있는 바와 같이 안양문화재단은 참신한 아이디어로 프로그램을 기획하고 단기적 파트너를 발굴하고 확보하는 점으로는 매우 우수함. 그러나 향후에는 지속가능한 운영 방식을 고민해야 할 때라고 생각됨. 이제는 장기적 지속 및 운영을 위한 고민을 함께 해줘야 할 것이라고 봄

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

라. 충북문화재단

사업간 연계성 확보 및 콘텐츠를 활용한 확산의 새로운 방법 시도

□ 사업개요

〈표 4-60〉 충북문화재단 사업 개요

기관	주관기관	(재)충북문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사 업 명	2016 무지개다리 사업 ‘오색빛깔 조약돌’		
	사업 예산	총 111,500천원 (보조금 100,000 / 자부담 11,500)		
프로그램 수		11 개	참여자수	14,217 명

□ 세부프로그램 내용

〈표 4-61〉 충북문화재단 프로그램

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조약돌네트워크	- 본 사업 참여자이자 지역 내에서 문화예술의 다양한 장르와 분야에서 활동 중인 단체 관계자들과의 논의 테이블로 본 사업의 방향 및 세부사업 관련하여 총 6회 진행
	협력 기반	조약돌네트워크 워크숍	- 지역의 자연, 공동체, 품앗이문화를 체험하고 참여자간의 교류를 목적으로 기획 - 현장탐방, 음식 만들어 먹기, 프레젠테이션 및 토의, 네트워크 파티 진행 - 6개 단체 73명, 이주민과 예술가 300여명 참여
		문화다양성 워크숍 (충북문화재단 전 직원대상)	- 재단 내부 문화다양성의 가치를 인식하고 향후 재단의 정책과 사업에 반영될 수 있도록 전 직원 대상 워크숍 진행
	인력 기반	책 만들기 프로그램 ‘북아트’	- 소통을 위한 매개체로 북아트 선택 - 5개 지역 (괴산-선주민과 귀농귀촌, 보은-청년과 퇴직자, 청주-청년과 경력단절여성, 증평선주민과 결혼이주여성, 청주-자국 대학생과 외국인 유학생)에서 총 60여명 참여
		인형 만들기 프로그램 ‘만남’	- 소통을 위한 매개체로 인형 만들기 선택 - 인형을 위한 역할극을 통해 타인의 시각으로 바라

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
			보는 계기 마련 - 3개 지역(과산-선주민과 귀농귀촌, 청주-장애인과 비장애인, 옥천-현직근로자와 퇴직자)에서 총 160명 참여
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	- 외국인 근로자가 참여하는 ‘참여연극’ 방식을 택하여 우리 사회에 문화다양성을 확산시키고 향유시키고자 함 - 지역 별 외국인근로자의 인터뷰를 활용하여 제작된 참여연극 시나리오를 통한 연극 공연과 문화다양성 확산 - 3개 지역(음성, 진천, 청주)에서 외국인근로자 총 315명 참여
		소수자들의 요리 프로그램 ‘이웃의식탁’	- 독거노인, 귀촌자, 자취생, 몽골 이주여성의 ‘요리’를 통해 소수문화에 대해서 접근 - 영상과 웹툰으로 제작하여 콘텐츠로 활용하고 SNS로 확산
	문화 교류 중점	주민교류 프로그램	하나 되어 마음공유 프로젝트 - 토크쇼&네트워크파티 - 이주민과 선주민들과의 국적 간 상호 교류 네트워킹 및 토크쇼 프로그램
문화 다양성 가치 확산	공유 중점	문화다양성 주간 행사 - 리본프로젝트	- 기부 또는 기증 받은 피아노가 11명의 시각분야 작가들에 의해 새롭게 재창조 - 문화다양성의 날 콘서트 때 전시, 연주 후 도내 11개 시군의 복지시설 및 공공시설에 기부
		문화다양성 아카이브 콘서트 - ‘너와 나의 기분 좋은 차이’	- 조약돌네트워크를 활용한 기획 발표로서 사업 추진동안 부족했던 단체, 인력 간 교류활동을 전시 기간에 집중하여 활용 - 공연+전시+체험+음식나눔 형태의 다양한 프로그램을 구성
	콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	웹툰기자단 - 사업 현장에서 일어나는 변화와 경험을 ‘웹툰’으로 제작 - 사업 결과를 아카이빙함과 동시에 문화다양성을 쉽게 접근하고 파급 가능한 매체로 웹툰을 활용하여 SNS등을 통해 확산

□ [1차 컨설팅] 사업 기획 점검 : 사업의 연속성과 발전적 측면에 대한 아쉬움

— 매년 새롭게 기획된 사업들로 인해 본 사업의 연속성과 발전성에서는 아쉬움이

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

있음으로 아카이브 등을 통해 다음 년도 사업과의 브릿지 역할을 할 수 있도록 하는 지점은 중요해 보임

- 문화다양성 인식개선 및 확산을 위한 방법을 고민하고 있음
 - 라디오방송과 기자단을 통한 다양성 콘텐츠의 발굴과 그것들을 결과물을 통한 아카이브까지의 연결 사업이 흥미로움
- 기존에 하고 있던 실행단체들에게 지역 안배성격의 분배사업에서 기획사업으로 옮겨가는 지점은 긍정적으로 보임
- 일반 기자단 선발을 통해 기존의 사업들의 장소를 찾아다니면서 단순한 사업의 소개로 끝나는 것은 아쉬운 부분이 있음으로 다양성의 가치적 발굴이 필요한 색다른 기자단이 필요해 보임
 - 예를 들어 지역의 만화가 집단을 활용한 웹툰기자단을 활용하여 연재를 통한 지속성과 관심을 이끌어 내고 추후 웹툰집을 출간하여 아카이브를 하는 등의 새로운 사업적 기획이 지점이 필요해 보임

□ [2차 컨설팅] 사업 중간 점검 : 사업 대상지별 사업 구성과 실행사업의 확장성 필요

- 올해의 사업이 테마인 지역에서의 다양성의 인식개선과 확장이라는 포인트를 잘 살릴 수 있는 사업적 구성과 실행사업의 확장성이 필요
- 사업의 지속성 속에 사업 년차가 축적될수록 연결성을 가지고 확장되는 것이 필요함
 - 매해 새로운 아이템과 새로운 실행자의 모색도 좋지만 매년 소모적으로 사업이 진행되는 것을 경계하고 조심해야 함
- 2016년 인식개선의 확장을 위한 방법론으로 다양성 주간행사로 움직이는 피아노 사업인 11개 시·군을 의미하는 11대의 피아노를 통한 미술과 음악의 콜라보 행사를 진행하였으나 앞으로의 사업적 실행에 대한 고민이 아직 존재함
- 기존 계획인 라디오방송과 기자단을 웹툰기자단으로 변경하고 실행준비를 하고 있으며 거점공간 프로젝트를 위한 실행단위 협력예술단체를 선정하고 있음
 - 라디오방송에 대한 거시적 인식확산에 대한 계획에서 웹툰기자단을 통한 온라인 인식확대와 아카이브로 방향성을 바꿈
- 재단 내의 인식개선에 대한 고민으로 교육사업에 대한 고민도 있음

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 전 직원 대상 워크숍을 기획 중에 있음

□ [3차 컨설팅] 사업 마무리 점검 : 다양성 인식개선 및 확산을 위한 대내외적 방법의 시도가 긍정적

- 전년도 보고서 내 2016년 사업 제언 : 거버넌스 구축을 통한 활동 영역 확대 방향성 확보 제언
- 2016년 사업 개괄 : 인식개선 및 확산을 위한 문화예술 콘텐츠 활용
 - 사업 3년차임에도 불구하고 2016년 또한 새로운 담당자와 사업의 내용이 새롭게 기획되고 있어 사업의 지속성이나 연결 고리가 약하지만 지역적 안배와 사업적 기획은 지점은 무리 없이 무난히 진행되었음
 - 1차, 2차 컨설팅을 통한 사업의 양적 확장보다 질적 증대를 실행하고자 하였으며 2016년 사업은 인식개선의 확장을 위한 방법론을 고민하여 실행한 바 있음
 - 초기 지상파 라디오방송에서와 대중기자단을 통한 불특정 다수의 도민들에게 인식개선을 하고자 하였으나 실행의 어려움이 있어 일반대중기자단이 아닌 지역 예술교육기관과의 연결을 통한 예술적 실행사업으로 기획하여 웹툰기자단으로 수정, 다양한 실행단체들의 사업의 내용을 온라인 아카이브적 실행사업으로 구성, 진행하였음
 - 다른 한편으로는 충북문화재단 자체의 임직원 다양성 워크숍과 교육을 통해 사업의 기본적 중심을 통해 사업의 안정적 안착을 고민하고 있으며 이미 다양성 주간행사로 움직이는 피아노 사업으로 11개 시·군을 의미하는 11대의 피아노를 통한 미술과 음악의 콜라보 행사를 진행하여 도 전역의 캠페인적 인식 확산을 진행하기도 함
- 2017년 사업 제언 : 집중 및 확산 가능한 사업의 개발과 기획이 필요
 - 브랜드를 만들어 낼 수 있는 집중 확산 가능한 사업의 개발과 기획이 필요해 보임
 - 다양한 실행단체들과 매달 한번씩 진행한 본 사업에 관한 라운드 테이블을 통해 서로를 이해하는 지점을 만들고 향후 사업까지 연계 고민함
 - 문화다양성에 관한 연수와 교육을 통해 다양성 사업의 지속적 모델을 가져갈

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

수 있는 기획적, 사업적, 행정적 인력과 내용적 기반을 가져갈 수 있는 시발점을 만들

- 올해는 충북문화재단의 임직원의 교육을 진행을 통해 가치확산과 서로 이해 가능한 긍정적 시작의 시점을 만들었다면 추후 교육의 대상자를 지역공무원과 기관담당자들에게 확산할 있는 지점으로 만들어야 사업적 가치를 공유하고 질적 실행사업의 중심을 가져갈 수 있고 지속적 사업의 확장이 가능할 수 있음

□ 주요 프로그램 1. 웹툰기자단

〈표 4-62〉 충북문화재단 - 웹툰기자단

내용

- 사업 현장에서 일어나는 변화와 경험을 ‘웹툰’으로 제작
- 사업 결과를 아카이빙함과 동시에 문화다양성을 쉽게 접근하고 파급 가능한 매체로 웹툰을 활용하여 SNS등을 통해 확산

성과

- 다양한 프로그램을 하나로 묶어줄 수 있는 연결고리 역할
- 이해하기 어렵고 생소한 사업에 대해서 쉽고 빠르게 도움이 됨
- 남녀노소 불문하고 거부감이 들지 않고 접근이 용이함
- 다양한 SNS홍보활동을 통한 무지개다리사업 홍보창구 역할
- 차년도 충북문화재단만의 캐릭터를 개발하여 콘텐츠의 축적 및 접근 가능성을 높이고자 함

- 충북의 광범위하고 많은 양적 구성의 사업들을 하나로 모을 수 있는 사업으로 구성하였으며 온라인 채널로의 확대와 아카이브적 측면이 동시에 가능한 지점이 있음. 전반적으로 나열식으로 되어 있는 충북사업을 하나로 묶어내는 역할로서 사업의 중심을 잡아 낼 수 역할을 함
- 학생 및 젊은이들이 쉽게 접근이 가능한 콘텐츠로 구성되어 지역 내 광범위한 인식개선 사업으로서 좋은 시도로 보임.

□ 주요 프로그램 2. 문화다양성 워크숍 (충북문화재단 전 직원 대상)

〈표 4-63〉 충북문화재단 - 문화다양성 워크숍 (충북문화재단 전 직원 대상)

내용

- 재단 내부 문화다양성의 가치를 인식하고 향후 재단의 정책과 사업에 반영될 수 있도록 전 직원 대상 워크숍 진행

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 문화다양성 전문가 특강, 그룹별 분임토의, 현장 탐방(괴산 탐골 만화방, 솔외공동체), 음식 만들어 먹기 등의 1박 2일 프로그램

성과

- 전 직원이 문화다양성과 사업을 이해하는 자리 마련
 - 서로 공감하는 소통 프로그램을 통해 다름의 차이를 이해하는 계기
 - 1회성으로 끝나지 않고 재단 임직원들이 문화다양성에 관한 지속적인 관심을 가질 수 있도록 조약돌 네트워크에 가입 유도
-
- 3년간 단위별 사업으로 광범위하게 이루어지는 과정에서 충북문화재단 전 직원 교육을 통해 사업의 이해의 폭을 넓히고 지역적 사업의 아젠다로 연결하고자 하는 노력이 있음
 - 전 직원 워크숍을 통해 사업의 이해의 폭을 넓히고 타사업과의 연계성을 만들고자 함

□ 향후 프로그램 개선 방향

- 네트워크 구성, 협력단체의 아카이브 만들기

- 지역적 안배를 우선순위로 사업들이 구성되고 진행되다 보니 3년차 되는 시점에서 이 단체들과의 네트워크 구성을 통해 협력단체들의 아카이브를 만들고 지금까지의 경험을 통해 추후 사업의 질적 확장을 고민해 볼 수 있음

- 실행사업을 통해 다양한 만남의 지점을 설계

- 지역 거점에서의 장애인센터나 문화공간 등에서의 실행사업을 통해 충북지역에서 소외되어 있는 다양성 계층과의 만남의 지점을 만들고자 함

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

제2절 4~5년차 사업운영기관

1. 마주컨설팅 결과

가. 마주컨설팅 개요

□ 마주컨설팅의 배경

- 그동안 지역의 재단은 무지개다리 사업의 진행하는 동안 컨설턴트의 지원을 통해 사업을 이해하고 발전시킬 수 있는 조건을 만남.
- 그러나 4년 이상 된 재단의 경우, 다른 재단의 사례나 활동의 고민에 대해 함께 공유학 상호 학습할 기회가 절실히 필요함
- 또한, 재단의 문화다양성 의식과 지역의 문화역량은 시간이 지남에 따라 직선적 성장과 발전을 하는 것이 아님
- 관점과 방향에 대한 이해를 하고 있으나, 구체적인 사업에 대해 고민하고 있는 4-5년차 재단에게는 상호 컨설팅이 요구됨
- 이 과정은 현장의 다양한 실무역량의 교류를 통해 상호 학습과 네트워크의 환경을 만들 것이라 기대됨



〈그림 4-1〉 마주컨설팅의 배경

□ 마주컨설팅의 주요 의제

- 주제1) 문화재단의 문화다양성, 현재와 앞으로의 방향
- 주제2) 다양한 소수자의 발굴과 확장의 방향
- 주제3) 우리의 문화다양성 높이기
- 주제4) 지역의 문화다양성 구조 만들기

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

나. 마주컨설팅 진행 내용

□ 주제1) 문화재단의 문화다양성, 현재와 앞으로의 방향

- 문화다양성 확장에 있어 재단 내부의 관점 정리가 가장 중요하고 시급함
- 무지개다리사업은 재단의 담당자만의 몫이 아니라, 재단의 기본 관점으로 정립되어야 함
- 재단 관계자에 대한 교육이 우선되어야 함
- 재단의 경영평가에 있어 문화다양성 관점에 대한 평가가 있어야 함

□ 주제2) 다양한 소수자의 발굴과 확장의 방향

- 이주민 중심의 다문화사업이 아닌 문화다양성 사업으로 정착하는데 있어 다양한 소수자 발굴은 중요함
- 소수성을 드러낼 수 있는 참여자는 상대적으로 나은 상황임
- 무지개다리 사업에서 그동안 시선을 주지 않은 소수자를 발굴하고 참여의 자리를 만드는 것이 중요함
- 그런 의미에서 경남의 ‘시각장애인’, 안양의 ‘나이 들(시니어, 세대교류)’ 등 기존의 시각과 다르게 접근하는 것이 필요함

□ 주제3) 우리의 문화다양성 높이기

- 문화다양성에 있어 표현의 다양성은 우리의 다양성 지수를 높이는 데에 중요함
- 유네스코 문화다양성에서도 표현의 다양성에 대한 강조가 있는데 이는 표현이 가진 영역에 대한 깊이를 의미
- 표현의 다양성은 삶의 다양성을 구현하는 중요한 수단이며, 상징임
- 무지개다리 사업을 하는 담당자들이 시각을 확장할 수 있도록 다양한 기회가 제공되었으면 함

□ 주제4) 지역의 문화다양성 구조 만들기

- 문화다양성이 사업을 넘어 사회적 담론이 되기 위해서는 법과 제도가 필요함
- 현재 조례 제정과 도비나 시비 확보 등을 하는 방법이 필요함
- 또한 지자체나 운영기관 차원에서 문화다양성 선언도 의미가 있음

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 지역의 다양한 영역·주체와 네트워킹하는 것은 사회적 구조를 구축하는 차원에서 매우 중요함
- 학교에서 다양성 활동을 강화하는 것 또한 중요하며 전문 인력의 양성을 통해 학교에서의 문화다양성 프로그램을 확장하는 것이 필요함
- 교육청과의 네트워크를 통해 활동의 거점을 확보하는 것이 필요함

2. 마주컨설팅 통한 의미 도출

가. 마주컨설팅의 시사점

-
- 핵심 인력이 무지개를 띄운다
 - 변화하지 않으면 동력은 사라진다
 - 외부로 향하기 시작한다
 - 새로운 담론을 구하고 있다
-

□ 핵심 인력이 무지개를 띄운다

- 무지개다리 사업은 근대적 사유를 벗고, 새로운 패러다임을 실천하는 정책임
- 다양성은 현대 사회의 핵심 키워드이며, 다양성을 이해하고 소통하는 것인 중요한 생존수단으로 부상하고 있음
- 그러나 이러한 문화다양성의 관점을 가진 핵심 주체는 쉽게 성장하는 것이 아니며, 관점을 가지고 있다고 해도 실천의 방법을 익히는 것 역시 쉽지 않음
- 따라서 무지개다리 사업을 하는 운영기관에서는 핵심인력을 양성하고 배출하기 위한 노력이 필요하며, 운영기관의 담당자와 담당 부서의 핵심화 전략이 요구됨

□ 변화하지 않으면 동력은 사라진다

- 우리 사회에서 유일한 진리는 모든 것이 변화한다는 것이며, 이것은 현대 사회의 유목성을 설명하는 중요한 내용임

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 무지개다리 사업 운영기관은 집중적인 고민과 운영기관의 전폭적인 지원을 통해 단기간 사업의 일부 성과를 만들어낼 수는 있음
- 그러나 주체의 변화를 사업에 담고, 변화를 지속적으로 만들어가는 노력, 즉 다양성을 기획하는 사업을 하지 않으면 문화다양성 사업마저 형식화될 수밖에 없음
- 따라서 끊임없이 변화를 모색하는 노력이 문화다양성의 유지 방법임

□ 외부로 향하기 시작하다

- 사업 운영 초기(1~2년)에 문화다양성 사업을 이해하고 조직하는데 급급했던 운영기관들은 3년을 경과하면서 일정한 이해와 성과를 드러냄
- 그러한 성과는 문화다양성 사업을 원활하게 할 환경 조성과 여건 마련에 집중하게 되는데, 자연스럽게 문화다양성 협의회, 문화다양성 포럼 등 논의 구조가 강화됨
- 또한 조례와 예산 편성 등을 위한 노력, 인력 양성과 이러한 인력의 활동 공간 발굴 등의 사업이 이어지면서 무지개다리사업 참여가 4~5년 이상 된 운영기관은 외부 활동에 집중하게 됨

□ 새로운 담론을 구하고 있다

- 외부로 향한 활동은 이내 사회의 영역과 만나게 됨. 즉, 문화다양성은 개인의 문제는 물론, 가정·결혼제도·여성문제·노인문제·통일·이주민 등 다양한 사회적 이슈와 만나 다양한 내용을 생산하게 됨
- 이러한 과정에서 문화다양성 스토리는 다양한 담론 구조 속에 절실함을 높이고, 필요성을 강화해야 하는데 이 필요와 노력이 바로 담론화 과정임
- 특히, 반다양성 담론과의 투쟁에서 일정한 성과를 거두기 위해 논의는 더욱 활발해져야 하며, 미디어의 역할은 더욱 강조될 것임

나. 마주컨설팅을 통한 무지개다리 사업의 성장 및 확장 동력

□ 무지개다리 사업의 성장 동력

- 문화다양성 사업에서 성장과 발전의 주요 요소는 크게 관점 - 실천주체 - 지역네

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

트위크-재단 내부의 공감대-새로운 주체발굴임

- 4-5년차 문화재단은 관점을 만들고 실천 주체를 형성하면서 지역 네트워크를 구축함
- 그러나 재단 내 내부 공감대 형성과 새로운 주체 발굴로 확장되어야 하며, 이러한 활동에서 일정한 정체기를 갖는 경우가 많음
- 문화다양성 사업에서는 주체형성에서 다시 새로운 주체 형성으로 이어지는 주체의 확장과 개입은 매우 중요한 과정임
- 새로운 주체를 발굴하지 못할 경우 무지개다리 사업은 정체하며, 새로운 주체를 통해 사업의 확장되면 새로운 영역과 지평이 확보됨



〈그림 4-2〉 무지개다리 사업 성장 동력 구성도

□ 무지개다리 사업의 확장동력

- 무지개다리 사업은 문화다양성의 관점을 주체와 참여자를 통해 사회 전체로 확산하는 것이 중요함
- 문화다양성이 단지 사업의 영역에 머무는 것이 아니라, 사회전체로 확장되기 위해서는 중요한 지점을 확보해야 함
- 그것은 문화다양성 인력 양성 ~ 학령기 아동 및 청소년의 다양성 활동 강화

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- ~ 미디어활동 강화 ~ 조례제정 및 예산 확보 ~ 반다양성 활동에 대한 단오한 대처가 요구됨
- 문화다양성 사업은 단순히 재단의 문화사업의 위상을 넘어 문화정책으로서 상위개념을 확보하는 것이 중요하며, 이를 위해 기존의 영역과 네트워크의 확장을 위해 부단히 노력해야 함
 - 실제 4-5년차 무지개다리 사업을 운영하고 있는 일부 문화재단(부천문화재단, 부산문화재단, 성북문화재단)에서는 기존의 영역을 넘는 활동을 시도하고 있으며, 사회적 틀을 만드는 재단(전남문화관광재단, 광주문화재단)의 활동은 의미 있는 확장임



〈그림 4-3〉 무지개다리 사업 확장 동력 구성도

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

2. 운영기관별 성과

가. 경남문화예술진흥원

광역시도 재단으로서 가치확산 및 교류 시도

□ 사업개요

〈표 4-64〉 경남문화예술진흥원 사업개요

기관	주관기관	(재)경남문화예술진흥원		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	경남 무지개다리사업		
	사업 예산	총 160,000천원 (보조금 140,000 / 자부담 20,000)		
프로그램 수		18 개	참여자수	1,578 명

□ 프로그램

〈표 4-65〉 경남문화예술진흥원 프로그램

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	수행단체 중간성과 보고회	<ul style="list-style-type: none"> - 14개 협력단체 현장컨설팅 (지역 내 문화다양성 컨설턴트 대동) 추진 - 수행단체 중간성과 사례발표 - 문화다양성 특강 및 집단 컨설팅
	협력 기반	실행(워킹)그룹, 네트워크, 문화다양성 위원회·협력회 의	시각장애인 창작시 음악축제 추진협의회	<ul style="list-style-type: none"> - 시각장애인의 애환을 지역문인과의 협업으로 창작시 148편 창작 - 우수작 10편 선정하여 음반 제작, 138편은 문화 다양성 시범학교에 학생들에게 시화제작 참여를 통한 시각장애인의 편견 및 인식개선 도모 - 지적재산권 확보(5년 간)하고 문화다양성 아카이브 등재 등 자료이용 및 활용용이 - 향후 수익발생 시 원저작자(시각장애인 작사가, 작곡자), 차적 저작물작성권자(음반제작자, 출연가수 및 실연자)와 저작재산권자(경남문화예술진흥원, 김해문화재단) 문화다양성 사업 관련 시각장애인 인식개선 및 창작활동 등 자체기금 조성

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
		수행단체 네트워크 워크숍	<ul style="list-style-type: none"> - 수행단체 발굴 및 현장실사 - 수행단체 간 공동협력사업 방안 모색
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> - 미혼모 희망을 연주하다 “우쿠맘마” - 미혼임신부, 미혼양육모, 시설종사자, 자원봉사자로 결성된 우쿠렐레 동아리 - 취미활동에 넘어서서 취업과 연계되는 민간자 격증(우쿠렐레 자격증)과정으로 연계
		흙으로 빛는 세상, 짚으로 만나는 추억	<ul style="list-style-type: none"> - 지역, 계층의 문화다양성을 고려한 노숙인 및 지적장애인 문화프로그램 - 노숙인 - 짚 풀공예(인지능력을 고려) 지적장애인 - 토우공예(소근육 발달) 각 18회 실시 - 문화다양성 지역거점기관 발굴(경남 의령군)
	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> - 소통을 꿈꾸며 리듬으로 만드는 하모니 - 다국적 결혼이주여성 인타클럽, 원어민 강사 커뮤니티 연극단 운영 - 문화다양성 예술단 창단준비(2017년)
		문화다양성 이해와 공감을 위한 다함께 어울림	<ul style="list-style-type: none"> - 저소득층 임대아파트 거주 지역 내 시리아 출신 이주여성에 대한 지역 내 편견 심화 해소 - 이주여성 및 선주민과의 우쿠렐레 동아리 운영
		GIFS 그룹사운드 어울림 한 마당	<ul style="list-style-type: none"> - 중도입국 청소년 유학생 계층(30개국)의 다국적 밴드동아리 결성
		영호남이 만나면 기쁨이 두 배	<ul style="list-style-type: none"> - 섬진강 공동생활관 내의 영호남 지역민의 문화 다양성 사업모델 개발 - 영호남 지역민, 기관과의 네트워크 구축
		배워서 남 주자	<ul style="list-style-type: none"> - 남해군 지역의 이주여성, 이주민, 이주자녀의 문화예술 배움을 통한 소외계층 나눔 활동
		거제무지개가족 합창제	<ul style="list-style-type: none"> - 거제 지역, 다양한 계층이 참여하는 합창제 행사
		이주민문화공동체	<ul style="list-style-type: none"> - 양산 지역, 이주민 문화공동체 활동
문화 다양성 가치 확산	공유 중점	다함께 레인보우 폴 속으로	<ul style="list-style-type: none"> - 거창지역 귀농귀촌 이주민과 선주민 교류 프로그램
		시각장애인 창작시 음악축제	<ul style="list-style-type: none"> - 전국 최초의 창작시 음악축제 개최
		문화다양성 자체재원 조성사업	<ul style="list-style-type: none"> - 문화다양성 자체재원 조성을 위한 기부금 모금 사업 - 자체 재원조성을 위한 관련 내규 정비 및 프로그램 개발
		레인보우 파티 행사	<ul style="list-style-type: none"> - 2016년 무지개다리사업 협력단체 추진사업 성과공유 행사
	콘텐츠	콘텐츠	<ul style="list-style-type: none"> - 영상매체 팟 캐스트 방송운영을 통한 문화다양

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
	중점	제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	수다방 (팟캐스트 운영)
		카메라로 보는 무지 개 세상	성 홍보강화 - 대학교 내의 문화다양성 스토리 발굴을 위한 영 상미디어 교육 및 영상제작 - 문화다양성 미디어콘텐츠 제작을 통한 홍보

□ 사업의 진단 및 성과

- 경남문화예술진흥원은 다양한 소수자를 발굴하고 사업에 참여하는데 많은 공을 들임.
- 일반 재단의 사업 속에서 소외계층 사업으로 처리되는 이러한 집단을 세심하게 읽고 참여대상으로 확대하는 것은 의미 있는 과정임.
- 해를 거듭하면서 사업의 대상과 참여 범위가 넓어지는 장점이 있는 반면, 사업의 주체를 확장하고 진흥원의 사업 전반과 결합하고자 하는 노력이 필요함.
- 무지개다리 사업을 통해 지역 사회에 다양하게 문제를 제기하고 이를 도정과 학교 등 사회전반에 확대하려는 새로운 사업 설계가 요구됨.

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

나. 성북문화재단

지역 문화다양성 네트워크 중심으로 다양한 프로그램 운영

□ 사업개요

〈표 4-66〉 성북문화재단 사업개요

기관	주관기관	성북문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사 업 명	'성북 문화다양성 생태계' 를 위한 확산과 구조화 전략		
	사업 예산	총 135,000천원 (보조금 120,000 / 자부담 15,000)		
프로그램 수		15개	참여자수	35,923 명

□ 프로그램

〈표 4-67〉 성북문화재단 프로그램

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	협력 기반	실행(워킹)그룹, 네트워크, 문화다양성 위원회·협력회 의	문화다양성 네트워크 운영 활성화
		문화다양성 상설 사무국 조성 및 운영	<ul style="list-style-type: none"> - 공간거점 중심으로 축제 기획 및 활동 기획 - 축제 운영 시 지역의 중학생들과 연계, 문화다양성 가면 퍼레이드 기획 및 추진 - 글로벌 공공미술 레지던시를 다시 지역적 관점에서 사고하는 전시를 기획 및 운영
	인력 기반	보드게임으로 풀어내는 〈가치공존 프로젝트, 비기자〉	<ul style="list-style-type: none"> - 성북정보도서관 내 다문화도서관의 비어있는 공간을 활용하여 문화다양성 상설 사무국으로 이용
		문화다양성 청년 기획자 양성과정	<ul style="list-style-type: none"> - 게임을 함께 만드는 과정의 워크숍형 게임 제작과 지속적 활동이 가능한 게임단 창설을 목표로 하여 문화다양성 게임 제작 - 지역 축제를 통해 직접 게임 실현 - 문화다양성 게임단 '칠칠맞게 놀아보자 777' 그룹 탄생 - 문화다양성이라는 가치를 지향하는 지역 청년 발굴하는 '청년 문화다양성 기획자 한다리 네트워크', 200명 참여 - 〈청년 문화다양성 기획자〉 그룹을 구성하고 활동 기반과 거버넌스를 조성

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
		청소년들의 놀 권리 회복 워크숍<플레이그라운드>	- 비어있는 공간, 쓸모없는 공간을 학생들의 생각과 방식으로 자유롭게 운영 - 청소년을 위한 놀이터를 청소년들이 직접 기획, 운영하며 주민을 위한 오픈 놀이터 진행
		문화다양성 시각예술 전시 <이웃집예술가>	- 문화다양성 관점에서 생활공간의 재해석 - 크리스마스 캐롤 제작, 성북천 가드닝, 주차장 공간 미화, 계단 벤치 설치, 벽화, 간판 제작 등 8개의 프로젝트 진행.
		공동체형 문화다양성 포럼 <마을IN 수다>	- 10~60대까지 전 연령층이 참여하여 하나의 주제에 대한 다양한 생각을 나누는 포럼 - 나이든다는 것에 대하여, 배려, 도시권, 청소년 당사자성, 불안, 교육권, 독서권 등 - 을 주제로 진행
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램 누구에게나 평등한 하루 <하루를 쓰다>	- <하루를 쓰다>는 노숙인을 포함한 도시 빈민과 다문화 이주민, 난민들의 자립기금 마련을 위해 18개국 국적의 아시아인들과 함께 작업하여 전시하는 프로그램 - 400명이 넘는 사람들의 시간과 재능을 기부 받아 작업한 일력, 글씨, 영상 등 프로젝트와 관련된 내용이 성북예술창작터에서 전시 - 작업으로 만든 디자인 상품인 탁상달력, 아트일력, 다이어리의 판매 순수익금 전액은 도시 빈민과 다문화 이주민, 난민들의 자립기금으로 사용.
	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램 소수자 문화인포샵 <카페별꼴>	- 참여자들이 각자 내고 싶은 소리와 낼 수 있는 소리를 찾고, 거기에 맞춰 간단한 악기를 스스로의 힘으로 제작. - 제작된 다양한 소리를 미디어아트로 만들어 공유극장에서 전시
		마을공유극장의 <평등한 입장, 텅없는 극장>	- 유모차를 끄는 사람(주부)와 휠체어를 타는 장애인들의 극장 시설 접근성, 문화 프로그램을 점검하고 제안하는 워크숍 프로그램
문화 다양성 가치 확산	공유 중점	문화다양성 축제 <누리마실>	- “다양해서 맛있다”, “지역이 세계다”라는 캐치프레이즈로 2년째 축제 진행, - 기존의 음식축제 이미지를 탈피하고 다양한 놀이, 체험, 공예, 공연 등의 요소 속에서 문화다양성 축제로 인식 확산
		문화다양성 달력 제작	- 문화다양성을 생각해 볼 수 있는 문구들과 문화다양성을 기념할 수 있는 365일을 표기할 수 있는

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
	콘텐츠 중점		달력 제작
		성북, 만개의 레시피	- 음식을 매개로 세대, 인종, 성별 등 다양한 이야기 모으기. - 개방공간에서 게릴라성 레스토랑 운영,
		전통문화 웹툰 제작	- 웹툰<바람의 풍경_정릉시인 신경림의 기억>을 개발, 유통
		글로벌 공공미술 레지던시	- 낯선 시선을 통해 바라보는 성북, 미아리고개 일대의 모습을 통해 새로운 일상의 모습을 발견하고자 MICA(메릴랜드주립대학) 학생들, 한국예술종합대학 학생들이 함께 미아리고개 일대를 돌아보고 지역 주민들과 시각적 해석을 진행.

□ 사업의 진단 및 성과

- 성북문화재단은 지역 네트워크인 성북문화다양성 네트워크를 중심으로 다양한 사업을 전개하고 있으며, 사업의 구성과 내용을 볼 때 매우 진보적인 색깔을 가짐
- 이미 자기만의 색깔로 내용과 방식을 확장하고 있으며, 구성력과 기획력의 참신성이 엿보임
- 특히, 주체 구성, 인력과 매개 프로그램 개발이 잘 정비되어 있으며, 이를 통해 소수자 프로그램(하루를 쓰다), 교류프로그램, 공공기관 접근성 강화 프로그램 등 구체적인 영역에 접근하고 있음
- 다만, 다양하고 미세한 프로그램을 누군가가 어디에서 진행하는 것이 아니라, 사회 전반에 확장하고 지역사회에 공감을 끌어낼 수 있는 틀을 만들 필요가 있음

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

다. 익산문화재단

라운드테이블을 활용한 인력의 발굴 및 양성에 노력

□ 사업개요

〈표 4-68〉 익산문화재단 사업개요

기관	주관기관	(재)익산문화재단		
	컨소시엄기관	익산공공영상미디어센터		
사업 개요	사업명	2016 문화로 소통하는 다다익산(多多익산)		
	사업 예산	총 122,445천원 (보조금 60,000 / 자부담 62,445)		
프로그램 수		11 개	참여자수	1,715 명

□ 프로그램

〈표 4-69〉 익산문화재단 프로그램

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	다가치 포럼
	협력 기반	실행(워킹)그룹, 네트워크, 문 화다양성 위원 회·협력회의	다가치협의체
	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	다가치 집중 워크숍
문화 다양성 가치	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	다가치 (희망)모아 (행복)모아

– 2014년 라운드 테이블과 2015년 다가치협의체를 중심으로 진행된 익산 내 문화다양성 현황에 대한 토론

– 2014년도 다가치 라운드테이블 구성멤버를 중심으로 3년째 운영
– 지역 문화다양성 인식 확산 추진을 위한 협의회 목표 설정
– 9개의 지역 관련 기관 참여. 총5회 회의 진행
– 2016년 다가치 협의체의 주요 성과는 ‘다가치 포럼’, ‘다가치 페스티벌’을 직간접적으로 진행하였음
– ‘다가치 페스티벌’의 자문 역할을 맡음

– 집중 워크숍을 통한 지역의 문화인력 매개자 양성의 문화다양성 이해도 제고
– 지역 내 문화다양성 확산을 위한 우수 사례 공유

– 문화다양성을 통한 장애인의 삶의 질 향상을 목표로 장애인과 함께 3개 (아트테라피, 다도, 볼링)교육 프로그램 운영

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
발굴	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	다다익산 다정다감	<ul style="list-style-type: none"> - 노인 대상 문화다양성 인식 확산을 위한 예술교육 - 문화다양성을 주제로 미술 활동 그림그리기, 초상화그리기, 인형 만들기, 코바늘뜨기 등 - 총13회. 강사 4명. 참여 인원 20명
			익산여성영화제 '여성의 이야기를 多보다'	<ul style="list-style-type: none"> - 소수 계층인 여성(이주여성, 농촌여성, 한부모 등)을 주제로 제작된 영화 상영
			무지개 라디오 '이주민의 이야기를 多듣다' (교육 및 공개방송)	<ul style="list-style-type: none"> - 라디오 교육, 이주 노동자 팟캐스트 제작 및 방송(공개방송) - 공동 미디어 팟캐스트 제작을 통한 이주 여성, 이주노동자와 선주민간의 의사소통 창구 마련
			익산장애인영화제 '장애인의 문화를 多누리다'	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인 교류 프로그램 - 장애인이 직접 제작한 영화 상영 - 장애 관련 이슈, 장애/장애인을 소재로 한 다류 멘터리 소개 및 감독과의 대화
문화 다양성 가치 확산	공유 중점	캠페인, 홍보활동, 축제 등	다다익산 다가치 페스티벌	<ul style="list-style-type: none"> - 지역 내 산재한 다양한 문화 주제, 계층 간의 소통과 화합의 장 마련 - 2016 무지개다리 사업의 결과물을 한자리에 모을 수 있는 성과공유의 장
	콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	무지개 라디오 '이주민의 이야기를 다듣다' (팟캐스트)	<ul style="list-style-type: none"> - 익산시에 거주하는 이주민들의 이야기를 담아 내는 방송 제작 - '이주민의 이야기를 다듣다' 무지개 라디오 for migrants 운영(2015.5~) http://www.podbBang.com/ch/9444

□ 사업의 진단 및 성과

- 익산문화재단은 초기 설계된 지역 협의체와 재단 내부 운영 틀에 의해 사업 운영에 큰 어려움은 없으나 사업의 안정화와 성장을 위한 실험적 노력이 필요하며, 여성, 이주민, 노인 등 영역이 명확한 소수자 중심의 활동에서 보다 다양한 소수성을 읽는 과정이 필요함

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

- 2017년에는 내부 역량 점검이 필요하며, 다소 정체되어 있는 활동의 방향에 대한 고민이 요구됨

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

라. 인천문화재단

4년차 운영기관으로서 이후 확장을 위한 역할 설계

□ 사업개요

〈표 4-70〉 인천문화재단 사업개요

기관	주관기관	(재)인천문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	천 개의 마을, 천 개의 문화		
	사업 예산	총 150,000천원 (보조금 130,000 / 자부담 20,000)		
프로그램 수		8 개	참여자수	10,992 명

□ 프로그램

〈표 4-71〉 인천문화재단 프로그램

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	공간 및 동아리 발굴/지원
	협력 기반	실행(위킹)그룹, 네트워크, 문 화다양성 위원 회·협력회의	인천문화다양성 추진단
	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	교사양성프로그램
문화 다양성 가치 발굴	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	여기와 저기사이
문화 다양성	공유 중점	캠페인, 홍보활동,	인천문화다양성 캠페인

- 문화다양성 확산을 위한 활동주체로서 다양한 동아리 발굴과 이를 연계할 수 있는 거점의 공간 발굴 및 매개

- 문화다양성을 주제로 각 분야의 다양한 주체들이 참여하는 추진단을 구성해 문화다양성의 가치와 방향을 공유하고, 문화다양성 네트워크를 형성하는 한편 지역 내의 활동과 자원을 매개

- 학교, 지역아동센터, 공부방 등 교/강사 및 문화 매개자 등, 15~20인으로 참가자를 모집하여 기본과정 6주, 심화과정 6주로 구성된 프로그램 진행

- 원주민, 이주민의 이해를 위한 전시 프로그램
- 새터민과의 인터뷰와 거주지 리서치를 바탕으로 예술가의 작업 진행

- 지역 언론(경인일보)과 함께 인천의 문화다양성을 주제로 한 기획연재 시리즈물을 진행

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
가치 확산		축제 등	만국시장	<ul style="list-style-type: none"> - 문화다양성을 담아낼 수 있는 플랫폼으로 ‘벼룩시장’을 기획, 달마다 테마가 있는 장터와 공연, 영화상영 등 연계프로그램을 통해 시민들과 문화다양성 가치 공유 및 확산 - 월 평균 1,600명의 방문객과 40여 팀의 셀러, 18팀의 뮤지션이 참여하여 풍성한 행사를 만들어냄
	콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	확장도시 인천	<ul style="list-style-type: none"> - 2015년 무지개다리사업의 일환으로 “인천 도시문화 리서치(동네방네 탐사단)”를 실행했으며, 그 결과물로서 <확장도시 인천>을 출간으로 소기의 성과를 얻은 바 있음 - 본 사업, <확장도시 인천> 추가 리서치 및 출판은 “인천 도시문화 리서치(동네방네 탐사단)”의 후속 사업으로서, 당시 진행했던 리서치 프로젝트를 보완할 수 있는 인천 관련 내용을 연구 주제로 설정한 후 리서치를 진행
			문화다양성 아카데미	<ul style="list-style-type: none"> - 일반 시민을 대상으로 우리시대의 다양성과 문학이라는 큰 주제 아래 세계의 다양한 문학작품에 대한 소개와 강의 진행

□ 사업의 진단 및 성과

- 인천문화재단은 인천이라는 지역성을 중심으로 이주와 디아스포라 그리고 문학으로서의 접근 등 다양한 실험을 해옴
- 그러나 내부 인력의 변동과 초기 동력의 약화 등으로 인해 다소 정체기를 거침. 동력을 유지하고 상호 간의 성장을 위해서는 인식 개선과 실천 활동에 대한 배치 등 순환적인 고리에 대한 고민이 필요함
- 2017년에는 문화다양성에 대한 공감도가 높은 그룹을 재 점검하고 지역 네트워크를 재 활성화할 필요가 있음

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

마. 광주문화재단

운영기관 내 문화다양성 관점 접목 위한 체계적 노력

□ 사업개요

〈표 4-72〉 광주문화재단 사업개요

기관	주관기관	(재)광주문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사 업 명	우리누리		
	사업 예산	총 112,000천원 (보조금 100,000 / 자부담 12,000)		
프로그램 수		10 개	참여자수	6,875 명

□ 프로그램

〈표 4-73〉 광주문화재단 프로그램

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	문화다양성 실태조사
			<ul style="list-style-type: none"> - 광주광역시 문화다양성 실태조사 - 시민(600명), 전문가(20명 내외) 대상으로 실태조사 후 연구보고서 작성 - 실태조사 결과를 반영하여 문화다양성 보호와 증진에 관한 조례안 작성 - 재단 내 정책연구팀과 협업
			문화다양성 정책 포럼
			<ul style="list-style-type: none"> - 11개 문화기관이 공동으로 추진 - 광주문화기관협의회 운영사업을 하고 있는 정책연구팀과 프로그램 공동 추진 협의
			문화다양성 조례제정
			<ul style="list-style-type: none"> - 2017년까지 이어지는 장기적 프로그램 - 2016년은 문화다양성 실태조사를 통해 조례안을 개발하고 포럼, 토론회, 시의원간담회 등을 통해 조례제정을 위한 담론 구축 - 광주광역시의회 행정사무감사 기간 시의회로부터 '문화다양성 사업' 예산 1억원 배정을 확정 받음 - 11월 15일 '광주광역시 문화다양성 보호와 증

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
			<ul style="list-style-type: none"> 진을 위한 조례' 발의 및 상정 - 12월 15일 시의회 정례회기중 조례안 의결 예정
		재단의 문화행정 생태계 전환	<ul style="list-style-type: none"> - 2017년까지 이어지는 프로그램 - 광주문화재단 경영평가지표, 각종 사업계획 등을 검토하여 재단의 업무추진에 있어 문화다양성 보호 및 증진 개념이 전면적으로 도입되도록 체계 마련 - 차년 도에는 재단의 경영전략, 비전, 중장기계획 등을 검토하여 전면적으로 문화다양성 관점 반영
	협력 기반	실행(워킹)그룹, 네트워크, 문화다양성 위원회 · 협력회의	문화다양성 증진단 <ul style="list-style-type: none"> - 광주의 문화다양성 보호 및 증진을 위한 라운드테이블이자 협력기구인 '문화다양성 증진단'을 구성 및 상설화하여 사업 전반에 대한 네트워크 구축 - '2015 문화다양성 증진단'의 연속적인 성격으로써 관련기관 및 단체를 대상으로 현장의 이야기를 들을 수 있고 정책설정에 도움을 줄 수 있는 실무자 및 연구진들 위주로 확대 개편
	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	문화다양성 순회교육 <ul style="list-style-type: none"> - 광주의 공공문화기관 협의체인 '광주문화기관협의회' 소속 임직원을 대상으로 문화다양성 순회교육을 실시하며 문화다양성의 가치에 대한 담론 구축 - 각 기관의 직무교육현황을 분석하여 각 기관 교육담당자와 협의를 통해 기관에 맞는 교육프로그램 선정 및 기관의 직무교육과 연계 - 문화다양성 교육의 출발 프로그램으로써 차년도에는 교육청과 연계하여 확대 개편 예정
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	고려FM <ul style="list-style-type: none"> - 광주 광산구 월곡동 고려인마을을 대상으로 약 2~3km 반경으로 라디오주파수를 송출 할 수 있는 미니FM 송출 - 광주문화재단+광주시청자미디어센터+고려인종합지원센터+한국소출력공동체라디오협회+광주전파관리소 간 협력네트워크 구축 - 5~8월 중 주1회씩 사전교육 3회, 본 교육 15회, 장비운영 및 실습교육 2회 실시 - 9. 7.~10. 6. 한 달간 한국어+러시아어 2가지 버전으로 미니FM 송출 (102.1Mhz)

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
	문화 교류 중점		<ul style="list-style-type: none"> - 방송종료 후 방송장비 반납이 진행됐지만 고려인마을측에서 자체적으로 후원금을 마련해 애플리케이션을 통해 방송할 수 있는 장비를 구입 후 자체적으로 방송진행중
		2070 합창단	<ul style="list-style-type: none"> - 20대와 청년층과 70대 시니어 합창단 - 세대공감 프로젝트를 운영하기 위한 출발 프로그램으로 기능 - 지역의 다양한 축제에 참여 - 향후 '문화예술활동단체' 및 '문화예술동아리' 등록을 통해 市 및 재단의 지원사업에 응모하게 함으로써 자생적 기반 마련
		다국적 난타 밴드	<ul style="list-style-type: none"> - 문화적 소수자인 이주민을 문화주체자로 참여시키고 이주민과 선주민(한국인)의 문화적 공감대를 형성하기 위한 다국적 난타 밴드 - 참여자 모집을 위한 광주광역시 5개 구 다문화가족지원센터 업무협의 - 이주여성+한국인(어른+어린이) 등으로 구성된 난타팀 결성 - 문화다양성 페스티벌, 주월동 축제, 지역아동센터 축제 등 다양한 축제에 참여 - '난타 지도사' 자격증 과정과 연계해 참여자들의 동기부여 및 향후 강사로 활동할 수 있는 기회 제공
문화 다양성 가치 확산	공유 중점	캠페인, 홍보활동, 축제 등	문화다양성 캠페인 및 페스티벌 <ul style="list-style-type: none"> - 문화다양성 주간 '광주시민의 날' 페스티벌과 연계하여 광주광역시청 앞 광장에서 퍼포먼스를 결집한 홍보캠페인, 조례제정 서명운동 진행 - 금남로 광장에서 월1회 주기적으로 문화다양성 홍보캠페인 진행 - 10월 8일 문화다양성 페스티벌 개최 - 문화다양성 칼럼 게재, 지속적인 보도자료 배포, 뉴스 방영, 다큐멘터리 방영, 시청자미디어센터와 연계한 시민영상 제보 등을 통해 지속적인 온·오프라인 홍보 진행

□ 사업의 진단 및 성과

- 광주문화재단은 활동의 정체와 작은 성과의 유실 등 효과적인 활동을 해나가는데

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

어려움이 많았음

- 그러나 2016년에는 재단 활동에 있어 문화다양성 관점을 경영 평가지표에 반영하기 위한 노력, 조례 제정과 다양성 예산 편성 등을 위한 노력을 기울이면서 전반적인 환경 변화를 모색함
- 이러한 외부적 환경 여건의 마련을 토대로 내부 역량의 강화, 문화다양성 전문인력의 질적 제고, 지역 내 활동으로 배치하는 등의 사람 기획을 할 필요가 있음
- 또한, 다양성 소수성을 사업에 등장시키는 당사자주의 활동을 적극적으로 전개할 필요가 있음

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

바. 부산문화재단

새로운 소수문화에 대한 다각적 접근 및 문화다양성 도시를 위한 체계적 확산

□ 사업개요

〈표 4-74〉 부산문화재단 사업개요

기관	주관기관	(재)부산문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	공감메이커		
	사업 예산	총 160,000천원 (보조금 140,000 / 자부담 20,000)		
프로그램 수		14 개	참여자수	11,923 명

□ 프로그램

〈표 4-75〉 부산문화재단 프로그램

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	문화다양성 포럼
			<ul style="list-style-type: none"> - 〈조작된 혐오〉라는 이름으로 문화다양성 포럼 부산에서 처음 개최 - 문화다양성 관련 기관 집중 홍보 (이주민, 평화, 인권, 장애 인권 관련 기관 및 예술가) - 포럼 참여 시 문화다양성 관련 인식 정도 사전 파악 - 문화다양성 이해 확장을 위해 다양한 영역에서 바라보는 문화다양성 시각 소개 - 참여 기관별 문화다양성 선언 구성 - 당초 60명 사전접수 분 110% 달성 - 참여 희망자 중 98% 문화다양성 이해도 증진 응답
		조례 제정 토론회	<ul style="list-style-type: none"> - 부산시 문화다양성 조례 제정 필요성 공유 및 2017년 조례 제정 합의 - 9월 문화다양성 자문위원회에서 조례 제정을 위한 토론회 추진 확정 - 10월 문화다양성 실행위원회에서 토론회 형태 및 내용 협의 - 문화다양성 실행위원회에서 부산 문화다양성

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
	협력 기반	실행(위킹)그룹, 네트워크, 문 화다양성 위원 회·협력회의	문화다양성위원회 (자문, 실행)
		문화다양성위원회 (자문, 실행)	<ul style="list-style-type: none"> 선언 구성 문화다양성 자문위원회를 통해 조례 제정 필요성 공유 및 협력 체계 구축 문화다양성 실행위원회를 통해 문화다양성 가치확산 방안 및 사업 네트워크 구축 추후 본 사업과 직접적 관련 없이 자체 사업으로 문화다양성 사업 기획 진행 유도
	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	문화이음
			<ul style="list-style-type: none"> 총 6가지 주제(문화다양성과 가족, 문화다양성 교육, 여가와 배리어프리, 세대 이해, 다양성 영화제, 세계 문화)로 문화이음 라운드 테이블 주제별 3회 이상 개최 주제별 네트워크 간 협력 역량 강화를 위한 프로젝트 4개 진행 (다양성 영화제 워크숍, 문화다양성 교육 워크숍, 마음의 눈 제작, 세대사용설명서 제작) 문화다양성 네트워크 페스티벌 시 주요 추진 기관으로 참여 문화다양성 교육 네트워크 발족(11월)
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	부산 사할린 동포 아카이브전
	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	문화다양성 네트워크 페스티벌 '맵스테이지' 및

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 가치 확산	공유 중점	부대행사	북한음악살롱, 다국적 시낭송회)
		시민 아이디어 공모	- 부산 시민 대상, 문화다양성 슬로건 및 아이디어, 포스터 공모 - 부산만의 문화다양성 슬로건 제정 (‘차이라는 고덕임, 사이라는 어울림’ 선정) - 포스터 그림 공모 내용을 통해 향후 학생들 대상 문화다양성 교육 방향 가늠
		문화다양성 주간 행사	- 문화다양성 주간 행사 시 ‘문화다양성 필름엔 편’ 이라는 주제로 부스 참여 - 6편의 시민 영상 제작(유튜브 게재)
		지역축제 연계	- 세계 귀신 축제 시 청소년들이 제작한 문화다양성 선언문으로 거리 행진 진행 - 디왈리 축제 시 랑굴리 및 음식 체험, 문화다양성 확산 기원 퍼포먼스 진행
	콘텐츠 중점	문화다양성 프린지 페스티벌 넷스테이지	- 문화다양성 네트워크 페스티벌 일환으로 유동 인구가 많은 서면에서 네트워크 부스 및 게릴라 퍼포먼스 진행 - 참여 기관 각자가 생각하는 문화다양성 선언문 구 제작 - 서면 내 6개 존에서 주제별 자유로운 퍼포먼스 실시
		문화다양성 스토리 발굴 (편견과 차별을 경험한 부산인 40명 에피소드)	- 인종·민족·성별·가족문화·병력·범죄유무·취향 등 다양한 주제 선정 - 상기 주제 관련 해 인터뷰 대상 발굴 - 담당하면서 따뜻한 필체로 에피소드를 소개할 작가 섭외 - 포털사이트 다음 온라인 플랫폼 연재 - 전자책 제작 배포 예정 - 온라인 플랫폼(다음 브런치)에 절찬리 연재 중으로 조회 수 회당 2000~3000건, 50회 이상 공유
		한 가지 약속 영상 및 공익방송	- 한 가지 약속 영상 제작 해 부산 내 문화다양성 확산 도모 - 업무 협약 된 KBS부산방송총국과 문화다양성 네이밍 및 가치 전파를 위한 라디오 공익광고 제작, 송출 (6~11월, 150회)
		페이스북 운영	- 사업 추진 과정 온라인상 공유 및 홍보, 정보 아카이빙 진행

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

□ 사업의 진단 및 성과

- 부산문화재단은 이주민 중심의 사업을 추진하였으나 2016년 이주민을 포괄하는 다양성 사업으로 재설계함
- 재단의 이러한 관점의 전환을 다양성 포럼 “조작된 혐오”를 통해 천명하고 관계와 사업을 재구축할 시도함
- 이러한 다양한 소수성을 발굴하고 정책적으로 배치하는 활동은 부산이 가진 개발 성과 해양성의 기초 위에 비교적 활발하게 전개됨
- 기존 활동 속에서도 주체의 발견, 주제 간의 네트워크에 강점이 가진 부산문화재단이 스스로의 장점을 잘 살려 다양한 활동 주체를 세운다면 좋은 사례를 만들 것으로 기대됨

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

사. 부천문화재단

다수자 대상 문화다양성 확산을 위한 다양한 시도

□ 사업개요

〈표 4-76〉 부천문화재단 사업개요

기관	주관기관	부천문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	부천다양성 다다(多多)		
	사업예산	총 170,000천원 (보조금 150,000 / 자부담 20,000)		
프로그램 수		14개	참여자수	17,589 명

□ 프로그램

〈표 4-77〉 부천문화재단 프로그램

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명		사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	조사 및 연구, 라운드테이블	다양한 현장의 목소리 「부천라운드」	<ul style="list-style-type: none"> - 2012년~지속 - 2016년 부천라운드는 과제 중심으로 운영, 구체적인 실천과제를 도출하여 단위사업으로 연결 - 1차 : 상호문화이해활동 및 자유학기제-더불어 사는 시민교육 실시 (7개교 총 288시수) - 2차 : 17년 문화다양성 주간행사를 위한 민, 관 협의체 구성 합의 - 3차 및 4차 : 소수자 관련 사업모델 개발 및 잠재적 사업 참여단체, 참여자 발굴 - 5차 : 16년 각 사업별 잠재적 사업파트너와 상호 교류를 통한 차년도 주간행사 기획
	협력 기반	실행(워킹) 그룹, 네트워크, 문화다양성 위원회·협력 회의	권역별/ 분야별 협의회 운영 강화 부천 문화 다양성 협의회 학교 협의회	<ul style="list-style-type: none"> - 2014년~지속 - 문화다양성 도시 기반 조성을 위한 거버넌스 구축 및 정책 발굴·실행 과제 도출 - 12년~13년 경기컨소시엄 실무협의체 구성, 14년부터 「부천문화다양성협의회」 권역별/분야별로 시범 운영하여 안정적 사업 추진 체계 마련 - 지역의 여러 단체 및 기관과 문화다양성에 대해

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략		세부사업 예시	프로그램 명		사업내용
				마을 협의회	통합적으로 협의하고, 논의할 협의테이블을 구성하여 권역별/분야별로 세밀한 협력 체계 구축
			공간 다양성 「별별공간 네트워크」		<ul style="list-style-type: none"> - 2015년~지속 - 지역 작은 문화공간을 발굴하여 다양한 문화를 접할 수 있는 시민 문화다양성 거점으로 활성화 - 공간 운영자협의회 운영 및 공간별 다양성 파일럿 프로젝트 시범 운영
	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	전문인력 역량강화 「별별 플레이숍」		<ul style="list-style-type: none"> - 2014년~지속 - 문화다양성 기본교육을 이수한 핵심 매개인력 이 향후 교육현장에서 문화다양성 관점의 문화 예술교육을 수행할 수 있도록 쌍방향적, 참여자 중심형 문화다양성 심화 교육 커리큘럼 개발 - 지역 문화예술핵심매개인력 24명 모집, 심화교육 - 문화다양성 심화 교육 운영 및 시범 프로그램 총 17개 개발
			다양성 콘텐츠 기획 개발 「별별 스튜디오」		<ul style="list-style-type: none"> - 2015년~지속) - 각국의 노래(동요)를 매개로 교육현장에 적용 가능한 커리큘럼 기획 및 실행 - 시범학교 운영, 교사 코칭워크숍, 어린이 워크숍 진행 - 학교 안 문화다양성 증진을 위한 시범학교 선정, 업무협약 체결 - 문화예술교육 기반의 문화다양성 핵심인력 양성 - 시범학교 학생 대상의 <어린이 워크숍> 진행 - 문화다양성 기반의 콘텐츠(영상, 음원) 제작
			문화예술적 관점의 「상호문화 이해활동」		<ul style="list-style-type: none"> - 2012년~지속 - 2015년 1개의 시범학교를 시작으로 시행된 <더불어 사는 시민교육>을 3개 중학교 1학년 자유학기제 프로그램의 일환으로 확대 실시 - 학교-시민단체-재단의 공동수행을 위한 2차례 좌담회, 4차의 워크숍을 통하여 참여 시민단체 발굴 및 현 사회적 이슈를 포함한 학교별 수요

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
			에 맞춘 교안 개발 - 3개 시범학교-4개 시민단체-문화재단의 업무 협약(MOU) 체결을 맺고, 학교 내 원활한 교육 운영으로 교내 문화다양성 담론 형성
문화 다양성 가치 발굴	소수 문화 중점	소수자 중심 프로그램	청소년 하위문화 「異般 프로젝트」 - 신규사업 - 소수자로 대변되는 제도권 밖의 청소년인 ‘학교 밖 청소년’의 복지증진을 위한 지역 단체와 시각예술작가와 공동으로 진행하는 시각예술프로젝트
	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	- 2014년~지속 - 학생 및 교사의 문화다양성 이해 증진을 통한 지속적인 사업 체계 구축 필요 - 자유학기제 연계의 시민교육 및 다양성 영화 상영, 축제 부스 운영, 한 가지 약속 캠페인, 교사 연수 등 다양한 방면의 활동을 지속적인 추진 - 교육청 연계 학부모 대상으로 ‘찾아가는 문화 다양성 역량강화 워크숍’ 연수 신설 - 문화다양성 확산을 위한 업무 협약 체결(4개 시민단체, 4개 시범학교)
		대학 연계 청년 실천 프로젝트	- 신규사업 - 15년 다양성 실천 캠페인 ‘한 가지 약속’을 실천한 문화다양성 활동가들이 한 자리에 모인 네트워크 파티 ‘오감: 오색’의 후속 과정 - 캠페인 참여 청년이 직접 기획하고 실행하는 실천 프로젝트를 지역 대학과 연계하여 파일럿 프로젝트를 신규 사업으로 추진
		다른 문화 같은 취미 「취미 공동체」	- 2012년~지속 - 소수자-다수자의 취미를 공유를 통한 다양한 문화의 이해 기회 제공 - 지역 내 문화예술 기반 문화 간 교류 커뮤니티 10팀 육성 지원
	문화 다양성 가치 확산	공유 중점	캠페인, 홍보활동, 축제 등 일상 속 실천 캠페인 「한 가지 약속」 - 2015년~지속 - 2015년 1단계 ‘I do one thing!’ , 2016년 2단계 ‘We do one thing!’ - 시민 문화다양성 캠페인 : 총7회 - 캠페인 참여기관 모집 : 17개 참여
		세계문화다양성의날 및 주간 행사	- 2015년~지속 - 문화다양성 하자! (Do Cultural Diversity) : 부

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
			천 전역 (메인무대: 송내역 무지개광장), 서울 대학로에서 진행 - 문화다양성 축제/체험/교육 및 다양한 콘텐츠 등을 집약적으로 구성한 행사로 진행
		지속가능한 「강남시장 마을축제」	- 2012년~지속 - 2016 강남시장 마을축제 GangNam Sijang Festival 2016 (제5회) - 지역 주민(선주민-이주민), 상인이 함께하는 마을축제로의 성장과 공동체적 문화다양성 실현
	콘텐츠 중점	SNS 운영 / 릴레이인터뷰	- 2015년~지속 - SNS를 통하여 관련 정보와 지식을 전달 - 행사 사진 및 보도자료 등 사업 수행 결과물을 웹상 및 결과자료집 등에 아카이빙

□ 사업의 진단 및 성과

- 부천문화재단은 지역 다양한 네트워크를 결합하여 사업을 운영하고 있으며, 이러한 결합을 통해 사업의 다양성을 확보하고 있음
- 사업 초기부터 문화다양성 라운드 테이블, 문화다양성 협의회, 문화다양성 프로그램 개발 및 학교와의 결합, 시민문화다양성 실천 등을 수행한 부천문화재단은 다소 숨고르기 국면에 있음
- 다만, 지역의 활동 주체들이 스스로 활동할 수 있는 활동의 순환구조를 만들고, 조례와 예산 편성 등 여건과 환경 조성 등의 활동이 필요하며, 이를 통해 지역 담론의 활성화를 꾀해야 할 것임

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

아. 전남문화관광재단

조례제정을 통한 지역 내 문화다양성 확산 기반 마련

□ 사업개요

〈표 4-78〉 전남문화관광재단 사업개요

기관	주관기관	(재)전남문화관광재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	넓게 펼쳐라!! 오색찬란한 남도 조각보 III		
	사업 예산	총 160,000천원 (보조금 110,000 / 자부담 50,000)		
프로그램 수		13 개	참여자수	7,324 명

□ 프로그램

〈표 4-79〉 전남문화관광재단 프로그램

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
문화 다양성 기반 마련	주제 기반	전남 문화다양성 증진을 위한 청년문화연구	<ul style="list-style-type: none"> - 전남의 청년문화와 문화다양성 연구 - 도내 청년문화정책 현황 및 국내 관련 사례 조사 / 전남지역 청년 문화예술 활동 실태 및 사례조사 - 전남 청년 문화예술 활동을 매개로 한 도내 문화다양성 증진 방안과 미래 비전을 포함한 사업 제언
		전남문화다양성 조례 제정을 위한 정책 토론회	<ul style="list-style-type: none"> - ※ 전국 최초 조례 제정 - 전남 문화다양성 증진을 위한 조례 제정 정책 토론회 (2016. 9. 21.(수), 14:00/도의회 2층, 주제: 전라남도 문화다양성 보호와 증진을 위한 정책 수립 및 조례제정의 필요성) - 전남 문화다양성 조례가 11월 1일 전국 최초 정기의회 상임위 통과 - 11월 15일 제310회 2차 정례회 제2차 본회의에서 의결
		청년문화 활성화를 위한 라운드테이블	<ul style="list-style-type: none"> - 전남에서 청년으로 살아남기 - 현재 각자의 이야기, 문화, 세대갈등, 일자리 등의 주제로 논의

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
	협력 기반		<ul style="list-style-type: none"> - 청년문화 활성화를 위한 제언
		청년문화다양성협의 회 '청.문.회'	<ul style="list-style-type: none"> - 청년문화다양성협의회 구성하여 재단과 협력 체계를 구축 - 2017년부터 본격적으로 문화다양성 인식 제고를 위한 청.문.회의 현장 활동 확대
		전남·경남 무지개다리사업 교류협력을 위한 간담회	<ul style="list-style-type: none"> - 섬진강을 중심으로 전남과 경남에서 각각 진행하고 있는 지역 교류 프로그램에 대한 컨설팅 및 향후 공동 사업으로 추진하기 위한 협력 방안 논의 - 경남문화예술진흥원과 무지개다리사업의 일환으로 12월부터 경남 하동과 전남 광양지역의 섬진강을 소재로 한 문화다양성 프로그램을 공동기획하기로 협의
		전남문화다양성 거점공간 마련을 위한 협력회의	<ul style="list-style-type: none"> - 전남 5개 권역(동부권, 서남부권, 서북부권, 중남부권, 중북부권)의 문화다양성 거점공간 지정을 위한 협력회의 추진 : 8개 지역, 총 8개 단체
	인력 기반	교육프로그램 운영, 매개자양성	<ul style="list-style-type: none"> - 청.문.회 및 지역기획자 대상 - 청년문화다양성 협의회 및 지역예술인, 기획자, 여성인권센터 등 24명 참여 - 문화다양성 프로젝트 '크리에이티브 무브먼트': 청년문화다양성협의회 구성원들이 문화다양성을 주제로 창작작품 제작
문화 다양성 가치 발굴	문화 교류 중점	소수자-다수자 교류 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> - 도시와 시골에서 생활하는 노인들의 만남을 통해 지역적 특색에서 오는 문화의 차이와 노년의 삶에 대한 다양한 성찰 공유 - 노인에 대한 고정관념과 편견을 깨뜨릴 수 있는 내용으로 증흥상황극 활용 창작
		섬진강에 살다	<ul style="list-style-type: none"> - 영호남 지역민이 공존하는 지역의 생태문화로 교류하고 이해, 소통하는 프로그램 - 전남-섬진강과 두꺼비, 섬진강의 물과 바람, 경남-섬진강과 산, 섬진강 설화를 바탕으로 가족 책 만들기 진행
문화 다양성 가치 확산	공유 중점	캠페인, 홍보활동, 축제 등	<ul style="list-style-type: none"> - '편견' 을 주제로 하여 전남의 문화다양성을 알릴 수 있는 시민체험프로그램 개최
		무지개다리사업	<ul style="list-style-type: none"> - 무지개다리사업 관련 다문화체험, 공연, 퓨전

제4장. 사업운영기관별 컨설팅 운영 및 성과

추진전략	세부사업 예시	프로그램 명	사업내용
콘텐츠 중점	콘텐츠 제작/보급, 영상기록, 아카이빙, 팟캐스트	결과발표회 ‘문화다양성 축제’	음식 나눔행사 (2016 전남문화관광재단 Festival_전.대.美.문.) - 무지개다리사업 5주년을 맞아 2013~2015년 에 진행되었던 무지개다리사업 프로그램과 올 해 무지개다리 지역특화사업, 청년문화다양 성협의회 기획 프로그램 등 다양한 프로그램 으로 구성
		영상기록화 사업	- SNS, 방송언론 등을 통한 사업 홍보 및 재단 전남문화다양성 아카이브 시스템 구축
		전남 문화다양성 소식지	- 사업결과를 정리하면서 만들었던 결과보고집 의 형태에서 벗어나 전남의 다양한 문화다양 성 활동들을 소개하는 소식지 ‘문화多락(가 칭)’ 제작

□ 사업의 진단 및 성과

- 전남문화관광재단은 초기 다양한 활동을 한 재단이나 2015년 다소 침체기를 거
침. 이는 지역의 역량이 성숙되지 않은 상태에서 재단의 정책 추동력이 사업을
견인하였기 때문임
- 따라서 2016년은 지역의 청년 예술가를 발굴하고 네트워크 하는 사업에 집중하였
으며, 이들의 네트워크와 청년 담론화를 통해 지역 사업의 축을 형성하고자 함
- 특히, 전국 최초로 문화다양성 조례를 제정하여 사업의 지역적 토대를 구축하였
다는 측면에서 일정한 성과를 거두었는데, 문화다양성의 지역화, 일상화를 위한
중요한 교두보를 마련함

제5장

결론

제1절. 2016년 무지개다리 사업성과(종합)

1. 양적 확대
2. 질적 성장

제2절. 무지개다리 사업의 발전 방향

1. 무지개다리 사업의 주요 요소
2. 주요 요소별 무지개다리 사업의 당면 과제
3. 컨설팅·평가 개선(안)

제5장. 결론

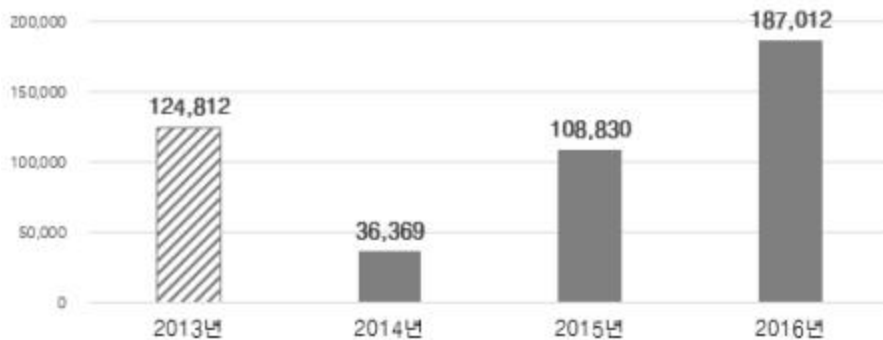
제1절. 2016년 무지개다리 사업성과(종합)

**양적 확대와 질적 성장을 통해 운영기관별 특성화가 시작된
무지개다리 사업의 Chapter 2**

1. 양적 확대

가. 참여자수 증가 : 2013년 12만 명 → 2016년 19만 명

- 2013년 12만 명으로 산정된 참여자 수가 2014년에는 약 4만여 명으로 축소되었으나, 이후 지속적으로 증가하여 2016년에는 2013년에 비해 6만3천여 명이 늘어난 18만7천여 명이 무지개다리 사업에 참여



〈그림 5-1〉 무지개다리 사업 연도별 참여자 수 (명)

나. 운영기관 범위 확대 : 다양한 운영기관이 사업에 참여

- 무지개다리 사업 참여 운영기관은 시범사업이던 2012년 6개 운영기관 이후 2013년 본 사업으로 넘어오면서 2배인 12개 운영기관이 참여
- 이후 지속적으로 증가하는 추세였으나, 2016년에는 전년대비 1개 운영기관이 늘어나 2016년에는 운영기관이 양적 확대되었다고 보기는 어려움
- 그러나 운영기관의 구성 항목별 비교를 해 보면, 2015년에 지역 문화재단 이외 공공기관 중심이던 운영기관의 범위가 2016년에 들어서 더욱 다양한 범위로 확대

제5장. 결론

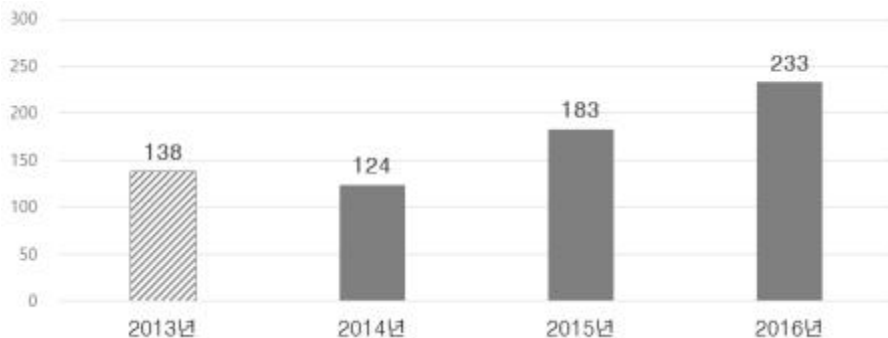
- 다양한 운영기관의 사업 참여가 늘어나는 것은 지역에서 문화다양성에 대한 관심이 증대되고 있음을 보여줌과 동시에 다양한 기관의 문화다양성 모델을 개발·발굴할 수 있음
- 도시관리공단·예술의 전당 : 공연장과 같은 공간을 확보하고 있는 운영기관
 - 영상위원회·박물관 : 영화, 박물관 등의 특정 영역에 전문성이 있는 운영기관
 - 민간단체 : 내용, 협력 구도를 다양하게 활용할 수 있는 운영기관

〈표 5-1〉 무지개다리 사업 참여 운영기관 수 연도별 변화

구분	2013년	2014년	2015년	2016년
전체	12	17	23	24
광역도 문화재단	4	4	6	5
광역시 문화재단	5	5	3	3
기초 문화재단	3	8	11	11
기타	-	-	3	5

다. 프로그램 수 확대 : 문화다양성에 대한 폭 넓은 시도

- 무지개다리사업 참여단체들이 운영하는 프로그램은 2013년 이후 지속적으로 증가 중이며, 2016년에는 전년대비 1.3배 증가하여 문화다양성에 대한 시도가 폭 넓게 이루어지고 있음을 반증

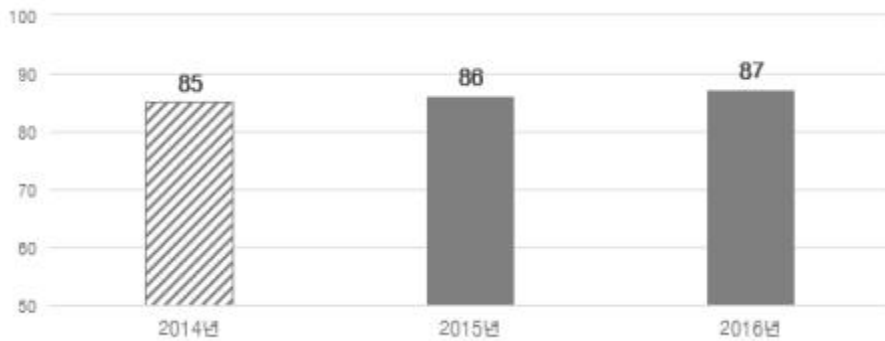


〈그림 5-2〉 무지개다리 사업 연도별 프로그램 수 (개)

제5장. 결론

라. 높은 참여자 만족도 유지

- 2014년 이후 무지개다리 사업 참여자 만족도는 85점을 매해 넘기고 있으며, 2016년에는 전년 대비 1점 상승한 87점의 참여자 만족도를 보임



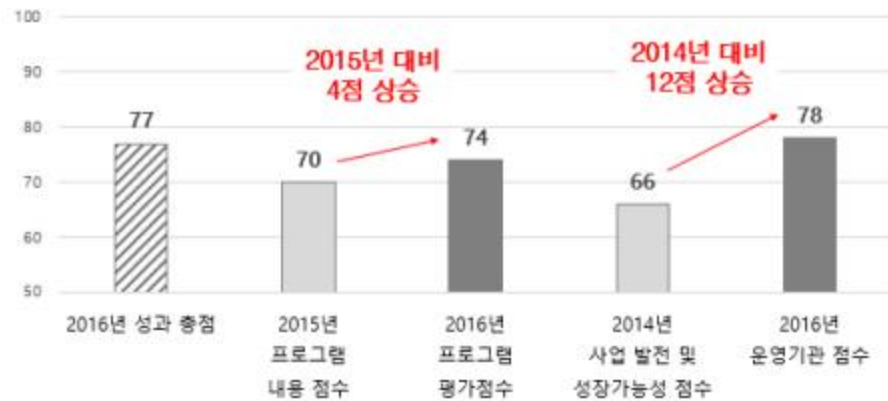
〈그림 5-3〉 무지개다리 사업 연도별 프로그램 수 (개)

2. 질적 성장

가. 성과 총점의 변화 : 운영기관 평가 점수 2014년 평균 66점 → 2016년 78점

- 무지개다리 사업은 성과의 객관적 측정을 통한 사업의 질적 향상을 위해 시범사업 이후 2013년부터 지속적으로 성과를 점수(100점 만점)로 산출하고 있음
- 2016년 성과 총점은 77점으로 전년대비 보면, 동일·유사한 지표인 2015년에 비해 프로그램의 내용에 대한 평가점수가 4점 상승하였으며, 운영기관에 대한 평가 점수는 유사한 지표인 2014년 대비하여 12점의 높은 상승을 보여 무지개다리 사업의 질적 성장을 보여줌

제5장. 결론



〈그림 5-4〉 무지개다리 사업성과 총점의 변화 (100점 만점)

나. 정성적 측면의 성장

□ 사업 수행 중심에서 방향·관점에 대한 고민과 정리가 시작

- 무지개다리 사업은 문화다양성의 대표 사업이나, 문화다양성에 대한 법률적 근거 및 정책적 근거가 확립되기 이전에 우선 시행된 사업임
- 정책 수립보다 현장 수행이 먼저 시작됨에 따라 현장성이 강화된 긍정적 측면은 있으나, 사업 수행 현장에서 어려움이 가중된 것이 사실임. 이로 인해 운영기관의 사업담당자는 사업 수행에만 주력하기에도 어려운 현실이었음
- 본 사업 4년차인 2016년은 2015년에 비해 사업의 방향·관점에 대한 사업 수행자의 고민이 깊어짐과 동시에 이를 위한 운영기관 내부의 토론이나 지역 내의 논의가 이루어지기 시작했다는 점에서 2016년 이후 사업의 수행 방식에 근본적인 변화가 있을 것으로 기대됨

□ 운영기관 내부의 관심을 이끌어 내기 위한 적극적 노력

- 무지개다리 사업은 일부 지역을 제외하고 지역 문화재단이 운영하고 있으며 이는 지역 내에서 문화다양성의 중요성과 필요성을 환기시킴으로써 지역을 기반으로 문화다양성이 확산되기를 바라는 정책적 함의를 가지고 있음
- 따라서 재단(또는 운영기관)이 지역 내의 구심점으로 활동하기 위해서는 내부 임직원의 문화다양성에 대한 관심을 이끌어내는 것이 매우 중요함

제5장. 결론

- 실제로 성과점수에서 운영기관의 성장과 발전 점수가 높은 경우, 프로그램 성과 점수 및 참여자 만족도 점수 또한 비례하여 높아짐을 알 수 있음

□ 라운드 테이블의 실효성, 지속성 마련을 위한 노력

- 무지개다리 사업은 라운드 테이블, 협력 네트워크 형성 등과 같이 목적 사업의 기반을 마련할 수 있는 프로그램을 운영할 수 있다는 점이 특징적임
- 라운드 테이블은 그 중에서 문화다양성에 관한 지역의 의제를 발굴하고 실행해 나갈 수 있는 주체들 간의 협력을 위한 기반을 만들어 가는 장치로 유효한 프로그램임
- 무지개다리 사업 5년차에 접어들면서 5년차 이상 라운드 테이블을 운영한 경우 프로그램 내용의 실효성을 높이기 위한 방안과 지속적인 운영이 가능한 구조에 대한 고민이 대두되고 있음
- 특히 2016년에는 라운드 테이블의 내용을 실행 중심과 정책구성 중심으로 이원화 하거나 라운드 테이블 참여자들의 역할을 재설계하는 등, 라운드 테이블을 실효성과 지속성을 높이기 위해 노력

□ 협력단체와 유기적 관계를 형성하고 다음을 논의

- 문화다양성 사업은 일상생활 속에서 문화다양성의 접점을 끊임없이 찾아나가는 과정으로 이를 위해 일상 활동에 연결되어 있는 다양한 협력단체를 지속적으로 찾아내고 연결해 나가는 과정임
- 협력단체와의 유기적 관계의 형성을 위해서는 사업계획이 완료된 후 실행단계에서 협의를 시도하는 방식에서 차년도 사업기획 및 지역의 문화다양성 증진에 대한 논의를 협력단체와 사전적으로 해 나가는 방식으로 변화해 나가고 있음

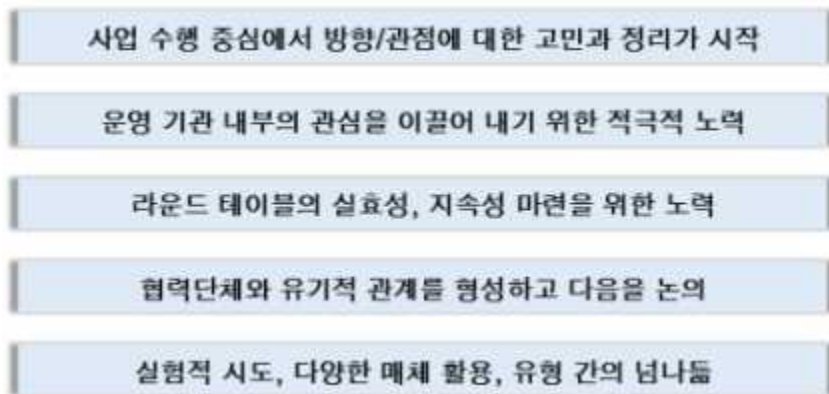
□ 실험적 시도, 다양한 매체 활용, 유형 간의 넘나들

- 2012년 시범사업부터 참여한 운영기관은 올해 5년차로 지역에서 문화다양성을 증진하고 확산하려는 목표를 실현하기 위한 다양한 시도를 축적해 왔음
- 2016년에 두드러진 움직임은 4년차 이상 된 운영기관이 그 동안 축적해온 사업 운영의 방식을 좀 더 새롭게 하기 위하여 실험적인 시도를 하기 시작했으며, 이는 지난 4-5년간의 사업 경험을 기반으로 하되, 사업을 풀어내는 방식을 1년

제5장. 결론

차의 마음가짐으로 수행한 것과 같음

- 특히, 지역에서 4-5년간 문화다양성 사업을 수행하면서 다양한 매체를 활용하여 지역 내 환기를 위해 필요한 사업 수행방식을 찾아내기 위한 노력을 기울임과 동시에 사업 유형을 넘나들면서 새로운 방식의 사업 형태를 찾으려 노력했다는 점에서 성과가 있음



〈그림 5-5〉 2016년 무지개다리 사업 변화

다. 운영기관별 특성화

- 무지개다리 사업에 참여한 24개 운영기관은 기관의 특성 및 지역의 특성에서 매우 다양하며, 무지개다리 사업은 다양성을 기초로 하는 사업이라는 점에서 지역이 스스로 기획할 수 있는 자유도가 큰 사업임
- 이러한 측면에서 운영기관별로 문화다양성을 실행하는 방식의 다양성은 운영기관별 특성화로 연결되며 2016년에는 이러한 시도가 가시화되기 시작
- 2016년 현재 운영기관별 특성화의 방향성은 크게 6가지로 요약됨

〈표 5-2〉 2016년 무지개다리 사업 운영기관별 특성화 방향

- 특성화 1) 지역특성에 기반을 둔 소수문화 발굴에 주력
- 특성화 2) 운영기관의 특성 및 관심주제에 집중하여 다수자 인식개선으로 확대
- 특성화 3) 지역 내 다양한 협력단체의 역량을 활용
- 특성화 4) 지역 내 운영기관의 문화다양성 관련 역할설계

제5장. 결론

-
- 특성화 5) 지역 내 문화다양성 확산 기반의 체계적 구성
 - 특성화 6) 지역의 문화다양성을 가시화 하는 ‘문화다양성 도시’ 지향
-

□ 특성화 1) 지역특성에 기반을 둔 소수문화 발굴에 주력

- 지역의 소수문화 및 계층에 대한 발굴에 주력하여 지역 특성을 반영한 문화다양성 가치발굴에 주력한 경우
- 해당 운영기관
 - 1년차 : 금수문화예술마을, 인제군문화재단, 전북문화관광재단
 - 2년차 : 의정부예술의전당, 종로문화재단
 - 3년차 : 구로문화재단

□ 특성화 2) 운영기관의 특성 및 관심주제에 집중하여 다수자 인식개선으로 확대

- 운영기관의 특징점을 활용하거나 기관이 지속적으로 관심을 가져온 이슈 및 대상자에 집중하고, 해당 내용을 콘텐츠화 하여 다수자 대상의 문화다양성 인식 개선을 위한 문화다양성 가치확산으로 연결한 경우
- 해당 운영기관
 - 1년차 : 경기도어린이박물관
 - 2년차 : 인천광역시영상위원회
 - 3년차 : 안양문화예술재단

□ 특성화 3) 지역 내 다양한 협력단체의 역량을 활용

- 지역 내 산재해 있는 다양한 협력단체의 활동 특징을 분석하여 해당 단체의 역량이 발휘될 수 있는 사업구조를 설계하여 문화다양성의 가치를 발굴한 경우
- 해당 운영기관
 - 1년차 : 서대문구도시관리공단, 성동문화재단
 - 4년차 : 성북문화재단

□ 특성화 4) 지역 내 운영기관의 문화다양성 관련 역할설계

- 지역 내에서 운영기관의 문화다양성 관련 역할을 규정하고 이를 실현하기 위한
- 해당 운영기관

제5장. 결론

- 1년차 : 김포문화재단
- 2년차 : 충남문화재단, 청주시문화산업진흥재단
- 3년차 : 충북문화재단
- 4년차 : 경남문화예술진흥원, 익산문화재단, 인천문화재단

□ 특성화 5) 지역 내 문화다양성 확산 기반의 체계적 구성

- 조례제정, 운영기관(재단) 경영평가 지표 반영, 학교 문화다양성 확산 등의 특정 주제를 기반으로 지역 내 문화다양성 확산 기반을 체계적으로 구성한 경우
- 해당 운영기관
 - 5년차 : 부천문화재단, 광주문화재단, 전남문화관광재단

□ 특성화 6) 지역의 문화다양성을 가시화 하는 ‘문화다양성 도시’ 지향

- 지역의 특성에 기반을 두어 지역의 문화다양성을 도출해내고 도시 재생이나 다양한 홍보활동을 기반으로 문화다양성 도시를 지향한 경우
- 해당 운영기관
 - 3년차 : 김해문화재단
 - 5년차 : 부산문화재단

〈표 5-3〉 2016년 운영기관별 사업 특징 요약

연차	운영기관 명	사업 특징
1	경기도어린이박물관	어린이 문화다양성 교구재 개발에서 확장으로 변화 시도
	금수문화예술마을	농업 이주노동자와 선주민의 교류 네트워크 형성
	김포문화재단	신생 재단으로서 재단 내 담당자 역할 설계 집중
	서대문구도시관리공단	협력단체 역량 중심의 사업 수행
	성동문화재단	다양한 층위의 인력 자원 결합
	인제군문화재단	지역특성(전통문화, 군부대)이 강조된 콘텐츠로 접근
	전북문화관광재단	지역특성(농산어촌)을 소재로 한 사업 실행구조 설계
2	의정부예술의전당	지역의 상징적 콘텐츠를 문화다양성 관점으로 접근하여 사업화
	인천사영상위원회	영화를 중심으로 한 다양성 종합축제 지향
	종로문화재단	소수문화의 발굴과 의미화에 집중

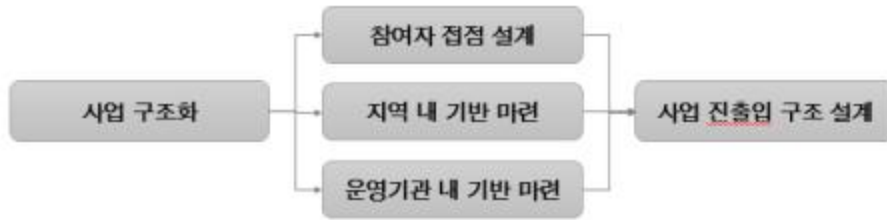
제5장. 결론

연차	운영기관 명	사업 특징
	청주시문화산업진흥재단	문화다양성 가치를 담은 단위사업간의 유기적 연계
	충남문화재단	지역별 프로그램 구성으로 광역도 재단으로서의 역할 설계
3	구로문화재단	중국 동포 네트워크구축 및 자발적 워킹그룹 형성
	김해문화재단	지역재생과 연계한 문화다양성 도시 지향
	안양문화예술재단	‘노년’ 에서 ‘세대교류’ 로 사업내용 심화
	충북문화재단	사업간 연계성 확보 및 콘텐츠를 활용한 확산의 새로운 방법시도
4	경남문화예술진흥원	광역도 재단으로서 가치확산 및 교류의 시도
	성북문화재단	지역 문화다양성 네트워크 중심으로 다양한 프로그램 운영
	인천문화재단	4년차 운영기관으로서 이후 확장을 위한 역할 설계
	익산문화재단	라운드테이블을 활용한 인력의 발굴 및 양성에 노력
5	광주문화재단	운영기관 내 문화다양성 관점 접목 위한 체계적 노력
	부산문화재단	새로운 소수문화에 대한 다각적 접근 및 문화다양성 도시를 위한 체계적 확산
	부천문화재단	다수자 대상 문화다양성 확산을 위한 다양한 시도
	전남문화관광재단	조례제정을 통한 지역 내 문화다양성 확산 기반 마련

제5장. 결론

제2절. 무지개다리 사업의 발전 방향

1. 무지개다리 사업의 주요 요소



〈그림 5-6〉 무지개다리 사업의 주요 요소

□ 사업 구조화

- 무지개다리 사업의 주요 사업 추진 전략별 구성요소(문화다양성 기반형성·가치발굴·가치확산)간의 역량 배분
- 무지개다리 세부 프로그램 간의 연계성 확보를 통한 사업 지향점 설계

□ 참여자 접점 설계

- 프로그램 참여자에 대한 발굴 및 규정
- 프로그램 참여자의 문화다양성 증진과 확산을 위한 운영 방식
- 다수자와 소수자의 연계성 확보

□ 지역 내 기반 마련

- 협력단체의 발굴 및 협력단체의 역할 규정
- 행정인력 등의 지자체 협력 구조 설계
- 홍보와 미디어를 활용을 통한 지역 내 인식 확산의 기반 마련

□ 운영기관 내 기반 마련

- 운영기관 내 사업담당자 이외 인력의 문화다양성 관점 형성
- 운영기관 내 사업담당자의 지속성 확보 및 역할 강화

제5장. 결론

- 운영기관 내 문화다양성 관점을 적용할 수 있는 구조 마련 (예. 경영평가지표에 문화다양성 관련 문항 반영, 지원사업 선정 기준에 문화다양성·소수자 관련 조항 포함 등)

□ 사업 진출입 구조 설계

- 무지개다리 사업 지원 이후의 운영기관 및 지역 내 문화다양성 관점 지속성
- 무지개다리 사업 연차별 달성 목표의 로드맵 수립

2. 주요 요소별 무지개다리 사업의 당면 과제

- 무지개다리 사업 운영의 연차가 늘어나고 사업의 질적 변화가 일어남에 따라 문화다양성 대표 사업으로서 무지개다리 사업은 아래와 같은 당면 과제에 대한 고민이 필요함

- 이러한 당면 과제들은 무지개다리 사업이 개별 사업으로서의 존재 가치뿐만 아니라, 지역의 문화다양성 증진과 확산이라는 전체 목적을 달성하기 위한 중장기적인 설계와 연결됨

□ 사업 구조화

- **전체 포괄형**: 문화다양성 기반형성·가치발굴·가치확산의 3가지 영역을 모두 구성
- **집중형**: 3가지 영역 중 특정 영역에 집중한 사업 구조 설계

□ 참여자 접점 설계

- **활용 장르 선택 또는 융합**: 참여자의 문화다양성 경험에 관련된 설계를 우선적으로 진행한 이후 활용할 문화예술 장르를 선택하거나 새롭게 융합
- **참여자 일상 재설계**: 문화다양성의 일상성 확보를 위해 지역의 일상적 장소, 활동, 관행 등의 재해석을 통한 사유의 지평 확대

□ 지역 내 기반 마련

제5장. 결론

- 지역파트너십 구축과 활성화 : 라운드테이블, 네트워크 파티 등 프로그램 유형을 활용한 지역 내 확산 및 지역사회 확산 활동에 대한 지원 정책 수립
- 교육·인력양성 및 고도화 과정 : 역량강화 교육 프로그램 개발, 운영으로 인력양성에 대한 관심을 가지고 다양한 인력 혹은 자원 활동 인력의 확보
- 홍보·미디어 활동 : 표현의 다양성위원회 상시화 및 운영기관의 홍보 미디어 활동을 활용한 문화다양성 인식 확산
- 사회적 장치 마련 : 조례제정, 다양성 증진 지역협의회 제도화 및 초·중·고 연계활동의 정례화

□ 운영기관 내 기반 마련

- 인적 자원의 인식 개선 : 운영기관 내 인력의 인식 개선 활동을 포함하여 예를 들어 다양성 워크숍 또는 내부 문화다양성 역량 강화 활동의 정례화
- 재단 사업의 관점 정립 : 전체 재단 사업의 관점에 문화다양성을 관점을 적용 및 다양성 체크리스트를 통한 자가 진단 활동
- 소수자 우선 정책의 수립 : 지역의 현실에 맞는 소수자 우대 정책의 추진 및 장기적으로 모든 소수성에 대한 개방성 추진

□ 사업 진출입 구조 설계

- 신규 무지개다리 사업 참여 기관의 참여 방식에 대한 설계 : 지역 문화재단 이외 참여 주체의 참여가능 방식에 대한 고민 및 광역도·광역시·기초 문화재단의 사업 참여 방식에 대한 차별화 방안 필요
- 무지개다리 사업 참여 이후 문화다양성 유지 구조에 대한 설계 : 현재 연속 참여에 대한 제한 규정은 없으나, 이후 지원이 완료된 운영기관이 지역 내에서 문화다양성 관점을 유지한 허브 기관으로서의 역할 설계에 대한 고민이 필요

□ 사업 전개 방향성 설정

- 한국사회의 문화다양성 수용 실태나 여건으로 볼때, 문화체육관광부의 무지개다리 사업은 사회적 역할이 높음
- 따라서 각 지역에서 만들어 지고 있는 문화다양성위원회 혹은 협회회의 역할을 높이고 사회적 메시지를 담는 활동의 강화가 장기적인 사업 전개 방향으로

제5장. 결론

설정될 필요 있음

- 이러한 방향성 하에서 문화다양성에 관한 정기적인 포럼, 강연회, 정책과 사회 전반의 내용을 아우르는 활동이 장기적으로 요구됨

3. 컨설팅·평가 개선(안)

□ 컨설팅

- 1-3년차 운영기관의 전담 컨설턴트 방식 유지

- 1-3년차 운영기관의 경우 사업기획 점검을 위한 1차 컨설팅, 사업 실행을 위한 2차 컨설팅, 성과 도출 및 차해 년도 사업계획 수립을 위한 3차 컨설팅으로 구성되어 있으며 현행 구조를 그대로 유지하는 것이 필요
- 단, 1년차의 경우 1차 및 2차 컨설팅이 모두 사업계획 수립 및 관점 조정에 관련된 내용에 좀 더 집중될 필요 있음
- 이전 연도 1개 운영기관 당 2인으로 구성된 컨설턴트단 구성보다 1인의 전담 컨설턴트를 운영하는 것이 컨설턴트의 몰입도 상승 및 운영기관과의 긴밀한 협조 체계 구축 등의 긍정적 효과를 유발

- 4년차 이상 운영기관의 마주 컨설팅 방식 유지

- 3년간 사업을 운영한 경험이 있는 운영기관은 지역 내 문화다양성 증진 및 확산이라는 대 전제를 달성하기 위해 운영기관 담당자 스스로의 발전과 변화를 도모하기 위해 자발적 학습이 강조된 마주 컨설팅 방식을 유지

- 컨설턴트 워크숍 활용성 제고

- 2014년 이후 컨설팅 전후에 컨설턴트 워크숍을 운영하여 컨설턴트 간 경험 공유 및 문화다양성 관련 시각을 맞추는 활동을 전개
- 현재 무지개다리 사업 컨설턴트의 경우 다년간 문화다양성 관련 전문 인력으로서 경험이 축적된 상태로 컨설턴트들의 사업 설계 및 문화다양성 관점에 대한 지속적인 논의가 정책적 이슈로 연결되도록 함으로써 무지개다리 사업의 현장 실행의 이슈가 정책에 반영되는 바텀업(bottom-up) 구조를 확보할

제5장. 결론

수 있음

□ 평가

— 2016년 평가지표의 유지

- 무지개다리 사업은 지난 5년간 지속적인 변화·발전을 보이고 있으며 이에 따라 평가지표 또한 연도별로 변화되어 왔음
- 5년차인 2016년 평가지표는 기존의 평가 시행 결과를 반영하여 <운영기관의 성장과 발전>, <프로그램의 문화다양성 지향점 달성>의 2개 평가영역으로 구성되었으며, 각 영역별 점수의 가중치 또한 컨설턴트 및 자문단의 협의에 의해 도출되었음
- 또한 2016년 점수 분석 결과, 운영기관별 문화다양성 활동에 대한 평가 정확성이 높다고 판단되어 이후 년도 평가지표는 2016년에 구성된 평가지표를 최대한 유지함으로써 지역별 운영기관의 혼란 방지 및 역량 신장을 도모하는 것이 필요함

— 운영기관 전담컨설턴트 및 비전담컨설턴트로 구성된 평가단

- 운영기관을 전담한 컨설턴트는 운영기관의 기획의도 및 수행상의 어려움과 성과, 이후 사업계획의 한계점과 지향점까지 모든 내용을 파악하고 있음
- 그러나 전담컨설턴트 1인이 1개 운영기관의 해당 연도 전체 사업을 평가하기에는 컨설턴트별 차이가 반영되기 어려우므로, 1개 운영기관에 대한 평가는 전담컨설턴트 1인과 비전담컨설턴트 2인의 평가점수를 도출함으로써 객관성을 확보하도록 함

— 인터뷰 방식과 서면 평가 결합

- 2015년에 시행한 공개평가회의(모든 운영기관이 참여하여 평가받을 운영기관의 발표내용을 청취)는 운영기관 수가 늘어남에 따라 현실적인 어려움이 발생하나, 서면결과보고서(운영기관 제출)만으로 사업 내용을 평가하는 데에 어려움이 있음
- 따라서 운영기관은 서면결과보고서를 사전에 제출하고 이를 기반으로 평가단과 20-30분간의 별도 인터뷰를 거쳐 최종 점수를 산출하는 과정이 필요

참고문헌

참고문헌

1. 문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률(2014년 12월)
2. 문화적 표현의 다양성 보호와 증진 협약(프랑스 파리 제 33차 유네스코 총회에서 채택)
3. 한국문화예술위원회(2015), 『문화다양성 교육 커리큘럼 개발을 위한 지침서』, 문화체육관광부
4. 한국문화체육관광부(2014), 『유네스코 문화다양성 협약이행 국가보고서 작성 연구』
5. 한국문화관광연구원(2014), 『문화다양성 보호와 증진 기본계획 수립 기초연구』, 문화체육관광부
6. 한국문화관광연구원(2014), 『국의 문화다양성 정책 사례조사 및 분석 연구』, 문화체육관광부
7. 한국문화예술교육진흥원(2014), 『2013 무지개다리 지원 사업 컨설팅 및 성과 평가 연구』, 문화체육관광부
8. 국립예술자료원(2014), 『문화다양성 관련자료 수집을 위한 기초조사 연구』
9. 문화체육관광부(2013), 『2012년 무지개다리 지원 사업 컨설팅 및 평가사업 연구』
10. 한국종합예술학교(2013), 『문화다양성 지표 개발 기초연구』, 문화체육관광부
11. 한국문화관광연구원(2012), 『문화다양성 증진을 위한 문화정책방안』
12. 임운택, 이해영 외(2012), 『문화다양성 정책 개발 방향에 관한 연구』, 문화체육관광부
13. 문화체육관광부(2012), 『문화다양성 보호와 증진 전략수립 방안 연구』
14. 이동연(2013), 한국문화예술교육진흥원, 『문화다양성 증진 및 정책 환경 개선사업 결과자료집 - 문화다양성 포럼 ‘다양한 문화가 공존하는 사회, 문화다양성 정책의 역할과 과제’』
15. 한준(2013), 한국문화예술교육진흥원, 『문화다양성 증진 및 정책 환경 개선사업 결과자료집 - 문화다양성 포럼 ‘우리나라 문화다양성의 현주소’』
16. Stuart Soroka and Sarah Robertson(2012: 10)
17. Fleras, A and Kunz, Jean(2001); Kunz, Jean and Sykes, Stuart(2007: 6)
18. Jean Lock Kunz and Stuart Sykes(2007) From Mosaic to harmony: Multicultural Canada in the 21st Century Policy Horizons Canada pp3
19. UNESCO(2013 EDITION), 『Basic Texts of the 2005 Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions』
20. 최혜자(2013), 『캐나다 다문화주의 이해하기』, 서현사
21. 여성가족부(2016), 『제1차 양성평등정책 기본계획(2015-2017)』
22. 한국여성정책연구원(2016), 『제101차 양성평등정책 포럼 양성평등기본법 시행 1주년 및 양성평등주간 기념 양성평등 의식과 문화의 확산 방안 자료집』
23. 광주여성재단(2016), 『2016 현안과제 연구보고서 03 광주지역 성평등 수준 제고를 위한 정책방안 연구』
24. 전라남도청(2015), 『2016-2020 제1차 전라남도 양성평등정책 기본계획 수립』
25. 한국문화예술교육진흥원(2015), 『예술의 가치를 공유하는 행복한 국민의 삶, 한국문화예술교육진흥원 10년』
26. 교육부, “예술이 꽃피는 섬으로 떠나는 꿈과 희망의 항해 - 전국 4,100여 명 학생들이 예술로 하나 되는 제6회 전국학교예술교육 페스티벌 개최”, 2016. 9. 27일자 조간홍보자료

참고문헌

27. 교육부, “문화예술교육으로 행복한 학교만들기 - 교육부, 예술교육사업 운영학교 선정결과 발표”, 2013. 4. 3일자 조간홍보자료
28. 문화체육관광부(2014), 2014 문화예술정책 백서
29. 영화진흥위원회(2016), 2016년 영화진흥위원회 사업계획
30. 한국콘텐츠진흥원(2015), 2015년 음악산업 백서
31. 신영진, “다문화가정을 위한 정보문화정책의 발전에 관한 연구 -결혼이주여성을 위한 정보격차해소과제를 중심으로-” 『한국행정학회』 제2011년 추계학술발표논문집, 2011.12.

참고 웹사이트

1. 문화체육관광부 홈페이지, 「2016년 문화다양성증진사업추진계획(안)」

부록

부록1. 참여자 만족도 설문지 - 한국어/성인용

2016년 무지개다리 사업 참여자 만족도 설문조사

- 성인/한국인용 -

본 조사는 한국문화예술위원회에서 실시하고 있는 '2016년 무지개다리 사업 컨설팅 평가 연구'의 일환으로 무지개다리 사업에 참여하고 있는 참여자들을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다

본 설문 조사 결과는 무지개다리 참여자들의 객관적인 의견을 알아보기 위한 무기명 자료로, 통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거하여 통계적인 분석 이외의 목적으로는 일체 사용되지 않을 것임을 약속드립니다

무지개다리 사업의 더 좋은 방향 제시를 위해 객관적이고 성실한 응답을 부탁드립니다

2016

연구기관 : (주)장애프터너스그룹 이초영 연구원

(문의처 : 070-8860-6342 / 서울시 중구 정동 1-28 신아기념관 105호)

※ 설문제출 가이드 : 모든 설문이 수거되면 설문안내문에 명시된 주소로 우편
배송하여

주시기 바랍니다 (설문 하나씩 개별배송 불가)

사업운영기관 확인사항			
프로그램 유형		담당자 확인서명	
* 유형 A) 실행(워킹)그룹, 네트워크 구축 / 인력양성, 교육 * 유형 B) 소수자 문화다양성 증진을 위한 프로그램 / 문화다양성 향유 및 교류 프로그램 * 유형 C) 캠페인, 축제 * [조사 및 연구, 라운드테이블] 및 [콘텐츠 제작/보급, 영상기록/아카이빙]은 참여자 만족도 평가에서 제외			

1. 귀하께서 참여하고 계시는 프로그램명은 무엇인가요? 아래 칸에 적어주세요

2. 귀하께서는 이 프로그램을 처음에 어떻게 알고 참여하셨나요? (1개만 선택 가능)

- ① 인터넷, 홈페이지, 전단지, 현수막 등 광고를 보고
- ② 주변(가족, 지인 등)의 소개 또는 권유로
- ③ 단체 관계자의 소개로
- ④ 프로그램 관계자로부터 연락을 받아서
- ⑤ 기타 (구체적으로 내용을 적어주세요 : _____)

부록

3. 귀하께서는 프로그램에 참여하게 되신 이유는 무엇입니까? 모두 선택하여 주세요

- ① 지역의 다른 사람들과 만나고 싶어서
- ② 문화예술 활동에 참여하고 싶어서
- ③ 문화다양성, 다양한 문화에 관심이 있어서
- ④ 주변이나 지인의 권유로
- ⑤ 기타 (구체적으로 내용을 적어주세요 : _____)

4. 귀하께서는 이번 프로그램 이외에 문화다양성 관련 프로그램에 참여하신 적이 있으신지요?

- ① 예, 참여해 본 적이 있음 ② 아니오, 한 번도 참여해본 적이 없음

5. 귀하께서는 참여한 프로그램에 대해 전반적으로 만족하시는지요?

전혀 만족 하지 않음	거의 만족 하지 않음	만족하지 않는 편임	보통	만족하는 편임	어느 정도 만족함	매우 만족함
1	2	3	4	5	6	7

6. 참여한 프로그램의 세부 요소별로는 얼마나 만족하시나요?

이 프로그램은		응답지						
		전혀 만족 하지 않음	거의 만족 하지 않음	만족 하지 않는 편임	보통	만족 하는 편임	어느 정도 만족 함	매우 만족 함
프로 그램 내용	(1) 내 생각이나 느낌을 말하고 표현하는 데 도움이 되었다	1	2	3	4	5	6	7
	(2) 유익하고 생활에 도움이 되었다	1	2	3	4	5	6	7
	(3) 다른 문화, 사람, 생각을 이해하는 데 도움이 되었다	1	2	3	4	5	6	7
운영 방법	(4) 필요한 정보와 안내를 충분히 받았다	1	2	3	4	5	6	7
	(5) 프로그램에 대해 자유롭게 의견을 내고 참여할 수 있었다	1	2	3	4	5	6	7

7. 이러한 종류의 프로그램이 다음에도 진행된다면 참여하실 생각이 있으신가요?

전혀 참여할 생각 없음	거의 참여할 생각 없음	참여할 생각이 없 는 편임	보통	참여하고 싶은 편임	어느 정도 참여하고 싶음	매우 참여하고 싶음
1	2	3	4	5	6	7

부록

8. 참여하고 계시는 프로그램을 주변의 다른 분들에게도 추천하실 생각이 있으신가요?

전혀 추천할 생각 없음	거의 추천할 생각 없음	추천할 생각이 없 는 편임	보통	추천하고 싶은 편임	어느 정도 추천하고 싶음	매우 추천하고 싶음
1	2	3	4	5	6	7

9. 귀하께서 참여한 프로그램에 대해서 좋았던 점이나 좋지 않았던 점, 개선되어야 할 것 같은 부분을 아래 빈칸에 자유롭게 적어주세요

10. 다음은 귀하께서 프로그램을 통해 느끼신 변화에 대한 질문입니다

각 문항별로 귀하께서 어느 정도 동의하시는지를 응답지에서 선택하여 표시하여주세요

**문화다양성은 차이를 스스럼없이 받아들이고 즐길 줄 아는 마음과 태도를 키우는 것입니다
(문화다양성은 언어, 의상, 전통, 도덕, 종교, 사회 관계 등 사람들 사이의 차이를 포괄합니다)**

이 프로그램을 통하여	전혀 동의 하지 않음	거의 동의 하지 않음	동의 하지 않는 편임	보통	동의 하는 편임	어느 정도 동의 함	매우 동의 함
(1) 문화다양성을 알게 되는 계기가 되었다	1	2	3	4	5	6	7
(2) 문화다양성에 대한 관심이 생기기 시작 했다	1	2	3	4	5	6	7
(3) 문화다양성이 나와의 연관성이 있다는 점을 알기 시작했다	1	2	3	4	5	6	7
(4) 가족·동료·주변의 지인과 문화다양성의 개념과 가치를 공유해야겠다는 생각이 들었다	1	2	3	4	5	6	7
(5) 앞으로 나와 다른 생각이나 문화적 배경 을 가진 사람들과 소통·교류하면서 그들 을 이해하려는 노력을 할 생각이 있다	1	2	3	4	5	6	7
(6) 문화다양성이 우리 사회와 문화발전의 원천이 되어야 한다고 생각하게 되었다	1	2	3	4	5	6	7
(7) 문화다양성과 관련하여 협력할 사람을 만나게 되었다	1	2	3	4	5	6	7

부록

※ 마지막으로 아래에서 본인에게 해당되는 번호에 ☒ 표시하시거나 ()에 적어 주세요

(1) 성별	① 남	② 여
(2) 연령	① 10대 이하 ④ 40대 대 이상	② 20대 ⑤ 50대 ③ 30 ⑥ 60
(3) 거주지	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주	
(4) 현 거주 시/도에서 거주한 기간	① 1년 미만 ③ 3년 이상 ~ 5년 미만 ⑤ 10년 이상 ② 1년 이상 ~ 3년 미만 ④ 5년 이상 ~ 10년 미만 ⑥ 현 거주지역에서 태어 남	
(5) 직업	① 자영업 ④ 판매·서비스직 ⑤ 기능직 ⑧ 농림어업 관련 ⑨ 주부 ⑫ 예술종사자 ⑬ 기타 () ② 회사원 ③ 전문직 ⑥ 공무원 ⑦ 교사/교육 종사자 ⑩ 학생 ⑪ 군인	
(6) 출생국가 명	() 나라 명으로 적어주세요 예 중국, 필리핀, 베트남, 일본, 몽골, 북한, 대한민국/한국 등	
(7) 한국 입국 기간 (한국 국적 제외)	① 1년 미만 ③ 3년 이상 ~ 5년 미만 ⑤ 10년 이상 ② 1년 이상 ~ 3년 미만 ④ 5년 이상 ~ 10년 미만	

- 설문에 참여하여 주셔서 감사합니다 끝 -

부록

부록2. 참여자 만족도 설문지 - 한국어/어린이용

2016년 무지개다리 사업 참여자 만족도 설문조사 (어린이용)

운영 기관명		담당자 확인	
프로그램 유형		프로그램 명	

※ 초등학교 3학년 이하의 어린이인 경우, 보호자나 인솔교사가 어린이의 생각을 물어보고 표시해주세요.

1. 이번에 참여한 공연이 좋았나요? 내 생각을 잘 표현한 번호를 하나만 골라주세요.

- (1) 공연이 좋지 않았다 (2) 보통이다 (3) 공연이 좋았다

2. 이번에 참여한 공연을 또 보고 싶은가요? 내 생각을 잘 표현한 번호를 하나만 골라주세요.

- (1) 또 보고 싶지 않다 (2) 보통이다 (3) 또 보고 싶다

3. 이번에 참여한 공연을 친구들에게 보라고 얘기해 주고 싶은가요? 하나만 골라주세요.

- (1) 친구들에게 보라고 얘기해주고 싶지 않다
(2) 보통이다
(3) 친구들에게 보라고 얘기해주고 싶다

4. 다음은 공연을 보고 난 후, 나의 생각에 대해 물어보는 내용입니다. 내 생각을 잘 표현한 번호를 하나만 골라주세요.**4-1 이번 공연을 보고 '내 생각과 다른 것을 받아들이고 즐기는 마음과 태도'를 알게 되었다**

- (1) 그렇지 않다 (2) 보통이다 (3) 그렇다

부록

4-2. 이번 공연을 보고 '내 생각과 다른 것을 받아들이고 즐기는 마음과 태도'에 대해 관심이 생겼다

- (1) 그렇지 않다 (2) 보통이다 (3) 그렇다

4-3. 이번 공연을 보고 '내 생각과 다른 것을 받아들이고 즐기는 마음과 태도'가 나에게 중요하다는 것을 알게 되었다

- (1) 그렇지 않다 (2) 보통이다 (3) 그렇다

4-3. 이번 공연을 보고 '내 생각과 다른 것을 받아들이고 즐기는 마음과 태도'가 나에게 중요하다는 것을 알게 되었다

- (1) 그렇지 않다 (2) 보통이다 (3) 그렇다

4-4. 이번 공연을 보고 '내 생각과 다른 것을 받아들이고 즐기는 마음과 태도'가 중요하다는 것을 친구나 가족에게 얘기해 주어야겠다는 생각이 들었다

- (1) 그렇지 않다 (2) 보통이다 (3) 그렇다

4-5. 이번 공연을 보고 나와 다른 생각이나 다른 문화의 사람들을 만나고 이해하는 노력을 할 생각이 있다

- (1) 그렇지 않다 (2) 보통이다 (3) 그렇다

4-6. 이번 공연을 보고 '내 생각과 다른 것을 받아들이고 즐기는 마음과 태도'가 우리 사회에 중요하다는 생각이 들었다

- (1) 그렇지 않다 (2) 보통이다 (3) 그렇다

5. 다음 중 나에게 해당하는 번호를 골라서 표시해 주세요.

5-1. 성별 (1) 남자 (2) 여자

5-2. 나이 ()살

5-3. 학교 (1) 유치원생 (2) 초등학교 1-3학년

(3) 초등학교 4-6학년

부록

5-3. 사는 곳

- | | | |
|---------|---------|---------|
| (1) 서울 | (2) 부산 | (3) 대구 |
| (4) 인천 | (5) 광주 | (6) 대전 |
| (7) 울산 | (8) 세종 | (9) 경기 |
| (10) 강원 | (11) 충북 | (12) 충남 |
| (13) 전북 | (14) 전남 | (15) 경북 |
| (16) 경남 | (17) 제주 | |

- 참여해 주셔서 감사합니다. 끝. -

부록

부록3. 참여자 만족도 설문지 - 영어

Satisfaction Survey for 2016 Rainbow Bridge Project Participants

We are conducting a survey among the participants of Rainbow Bridge Project as part of 2016 Rainbow Bridge Project consulting evaluation conducted by Arts Council Korea.

With the aim of collecting objective opinions from the Rainbow Bridge Project participants, the results of this survey will be treated confidentially in accordance to provision of Article 33 of the Statistics Act (Protection of Secrets) and will only be used for statistical purposes.

We ask for your objective and honest opinion which would help us in setting a better direction for the future Rainbow Bridge Project.

2016.

Research Institute In-Charge: JnP Group

Contact Number: 070-8860-6342 / Room 105, Shina Memorial Building, 1-28 Jeongdong, Junggu, Seoul)

※ Guidance on survey submission: Please send the completed surveys by post to the address given in the survey introduction letter after collecting all completed surveys.

(Please note that surveys sent on individual basis will not be accepted)

Staff Only			
Program Type		Staff Signature	
* Type A) Implementing(working) group, Network establishment / Human resource development, Training * Type B) Cultural diversity enhancement program for minority / Cultural diversity enjoyment & exchange program * Type C) Campaign, Festival * Groups excluded from the participant satisfaction survey - [Research & Study, Roundtable] & [Contents production/distribution, Video recording/archiving]			

1. Which program are you participating in? Please write the name of the program in the box below.

부록

2. How did you come to know about the program in the first place?**Please select only one response.**

- ① After seeing its advertisement via internet, homepage, leaflets, banners, etc.
- ② Introduction or recommendation by those around (family, acquaintances, etc.)
- ③ Introduction via living communities, immigrant groups, etc.
- ④ Contacted by the program staff
- ⑤ Others (Specify in writing: _____)

3. What made you to participate in the program? Please select all that apply.

- ① Wanted to meet others living in the local community
(residents, immigrants, North Korean defectors["sae tomin"], ETC)
- ② Wanted to participate in arts/cultural activities
- ③ Have an interest in cultural diversity programs or diverse cultures
- ④ Recommended by those around or have acquaintances who wanted to participate in the program together
- ⑤ Others (Specify in writing: _____)

4. Apart from this program, have you ever participated in other programs related to cultural diversity?

- ① Yes, I have participated.
- ② No, I have never participated.

5. How satisfied are you with the program you are participating overall?

Not at all satisfied	Not satisfied	Somewhat not satisfied	So-so	Somewhat satisfied	Satisfied	Extremely satisfied
1	2	3	4	5	6	7

부록

6. How satisfied are you with the program you are participating in terms of program details?

This program was....		Answer Sheet						
		Not at all satisfied	Not satisfied	Some - what not satisfied	So-so	Some - what satisfied	Satisfied	Extremely satisfied
Con- tents	(1) Helpful in terms of expressing one's thoughts or feelings	1	2	3	4	5	6	7
	(2) Beneficial and helpful to daily living	1	2	3	4	5	6	7
	(3) Helpful in understanding other cultures and thoughts	1	2	3	4	5	6	7
Ope- ratio n	(4) Sufficient in providing information and guidance required	1	2	3	4	5	6	7
	(5) Helpful in terms of speaking freely to give my opinion about the program while participating	1	2	3	4	5	6	7

7. Do you intend to participate in this program in future if it were to be conducted again?

Would never participate	Do not intend to participate	Do not intend to participate somewhat	So-so	Intent to participate somewhat	Intent to participate	Intent to participate fully
1	2	3	4	5	6	7

부록

8. Do you intend to recommend this program you are participating to others around you?

Would never recommend	Do not intend to recommend	Do not intend to recommend somewhat	So-so	Intent to recommend somewhat	Intent to recommend	Intent to recommend fully
1	2	3	4	5	6	7

9. What are the things which you found disliked or which needs to be improved about the program you have participated? Please write freely about it in the space provided below.

10. Next, we would like to you ask about the changes you have felt via participating in the program. Please check how much you agree with each statement in the answer sheet.

Cultural diversity means developing the heart and the mind to accept and to enjoy the differences without any reservations. (Cultural diversity embraces the difference between people stemmed from language, costume, tradition, ethics, religion, social status etc.)

Participating in the program...	Fully disagree	Disagree	Somewhat disagree	So-so	Somewhat agree	Agree	Fully agree
(1) Provided the opportunity to learn about cultural diversity	1	2	3	4	5	6	7
(2) Aroused the interest in cultural diversity	1	2	3	4	5	6	7

부록

(3) Helped me to realize the relevancy of cultural diversity to myself	1	2	3	4	5	6	7
(4) Inspired me to consider sharing the concept and the value of cultural diversity with family/colleagues/acquaintances	1	2	3	4	5	6	7
(5) Enabled me to consider making efforts in future to understand people with different thoughts and cultural backgrounds by communicating and interacting with them	1	2	3	4	5	6	7
(6) Initiated the belief that cultural diversity should become a source of our social and cultural development	1	2	3	4	5	6	7
(7) Connected me with people who can cooperate on cultural diversity matters	1	2	3	4	5	6	7

※ Lastly, please ✓ the number or write in () which are relevant to you.

(1) Gender	① Male	② Female		
(2) Age	① Teens or younger ④ 40's 60's or older	② 20's ⑤ 50's	③ 30's	⑥
(3) Area of Residency	① Seoul ⑤ Gwangju Sejong ⑨ Gyeonggi Chungnam ⑬ Jeonbuk Gyeongnam	② Busan ⑥ Daejeon ⑩ Gangwon ⑭ Jeonnam ⑰ Jeju	④ Incheon ⑦ Ulsan ⑪ Chungbuk ⑮ Gyeongbuk	⑧ ⑫ ⑯
(4) Period of living in current city/province	① Below 1 year ③ 3 years to below 5 years ⑤ 10 years or longer ② 1 year to below 3 years ④ 5 years to below 10 years ⑥ Born in current place of residency			
(5) Occupation	① Self-employed Professional ④ Sales/services Public officer	② White collar	⑤ Technical/skilled worker	③ ⑥

부록

	⑦ Educational-related Housewife ⑩ Student ⑫ Arts-related ⑬ Others ()	⑧ Agriculture/forestry/fishery ⑪ Military	⑨	
(6) Country of birth	() Please write down the country name. Eg. China, the Philippines, Vietnam, Japan, Mongolia, North Korea etc.			
(7) Period of living in Korea (for non-Koreans)	① Below 1 year ③ 3 years to below 5 years ⑤ 10 years or longer			② 1 year to below 3 years ④ 5 years to below 10 years

- Thank you very much -

부록

부록4. 참여자 만족도 설문지 - 중국어

2016彩虹桥项目参加者满意度问卷调查

本调查是韩国文化艺术委员会正在实施的“2016年彩虹桥项目咨询评价研究”的一环，以正在参加彩虹桥项目的参加者为对象实施满意度调查。

本设问调查结果将用作了解彩虹桥参加者的客观意见的匿名资料，依据统计法第33条（秘密的保护）的规定，本机构承诺绝不将调查结果用于除统计分析以外的其他目的。

为了给彩虹桥项目提出更好的方向，请客观如实地作答。

2016.

研究机构：(株)JANG & PARTNERS GROUP (咨询处：070-8860-6342)

※ 问卷提交说明：收回所有问卷后，请邮寄至问卷通知中标注的地址。（不可单独邮寄单张问卷）

运营机构确认事项			
项目类型		负责人确认 签字	
* 类型 A) 实行（运营）组，构建网络 / 人才培养，培训 * 类型 B) 增进少数人群的文化多样性的项目 / 共享文化多样性及交流项目 * 类型 C) 活动，庆典 * [调查及研究，圆桌]与 [内容制作 / 普及，影像记录 / 收藏者]在受访者满意度评价中除外			

1. 您正在参加的项目名称是什么？请填写在下方。

2. 您最初是如何知道该项目的？（仅选择1项）

- ① 看到网络、网站、传单、横幅等广告
- ② 通过周围（家人、朋友等）的介绍或推荐
- ③ 因为团队关系人介绍

부록

- ④ 收到项目有关人员的联系
- ⑤ 其他(填写具体内容:_____)

3. 您参加该项目的原因为什么?请选择所有对应选项。

- ① 想认识地区的其他人
- ② 想参加文化艺术活动
- ③ 对于文化多样性、多种文化感兴趣
- ④ 因为周围的人或者熟人的推荐
- ⑤ 其他(填写具体内容:_____)

4. 您除了这次项目,还参加过关于文化多样性的项目吗?

- ① 是的,参加过
- ② 没有,从来没参加过

5. 您对参加的项目整体有多满意?

非常不满意	几乎不满意	较不满意	一般	较满意	大致满意	非常满意
1	2	3	4	5	6	7

6. 参加的项目中,按具体因素有多满意?

此项目是...		回答						
		非常不满意	几乎不满意	较不满意	一般	较满意	大致满意	非常满意
项目内容	(1) 对表达我的想法和感受起到了帮助	1	2	3	4	5	6	7
	(2) 十分有益,对生活起到了帮助	1	2	3	4	5	6	7
	(3) 有助于理解不同的文化、人群、想法	1	2	3	4	5	6	7

부록

运营 方法	(1) 获得了需要的信息和指南	1	2	3	4	5	6	7
	(2) 参加期间对项目自由提出了意见	1	2	3	4	5	6	7

7. 如果这种项目，还有下期，您愿意参加吗？

非常不满意	几乎不满意	较不满意	一般	较满意	大致满意	非常满意
1	2	3	4	5	6	7

8. 你是否有意向周围其他人推荐该项目？

非常不满意	几乎不满意	较不满意	一般	较满意	大致满意	非常满意
1	2	3	4	5	6	7

9. 您认为该项目有哪些优点、缺点以及待改善的地方？请在下面的空栏处自由作答。

10. 下面的问题是有关您通过该项目感受到的变化。

请在回答处选择并标记您对各问题的同意程度。

文化多样性是愿意接受文化差异，并且培育喜爱的心态与态度
(文化多样性是语言、服饰、传统、道德、宗教、社会关系等包括人与人之间的差异。)

부록

通过此项目..	完全不同 意	几乎 不同 意	比较 不同 意	一般	比较 同意	大致 同意	非常 同意
(1) 成为了解文化多样性的契机	1	2	3	4	5	6	7
(2) 开始关注文化多样性	1	2	3	4	5	6	7
(3) 开始了解到文化多样性与我有关联	1	2	3	4	5	6	7
(4) 想到与家庭成员、同事、熟人一同分享文化多样性的概念与价值	1	2	3	4	5	6	7
(5) 以后, 与我想法和文化背景不同的人进行沟通、交流, 努力理解他们的想法	1	2	3	4	5	6	7
(6) 文化多样性应该成为我们社会文化发展的源泉	1	2	3	4	5	6	7
(7) 遇到了可携手合作文化多样性相关主题的人	1	2	3	4	5	6	7

※ 最后请在符合本人的选项序号上画 ☒ 或在()内填写。

(1) 性别	① 男	② 女	
(2) 年龄	① 20岁以下 30~39岁 ④ 40~49岁 60岁以上	② 20~29岁 ⑤ 50~59岁	③ ⑥
(3) 居住地	① 首尔 ② 釜山 ③ 大邱 ④ 仁川 ⑤ 光州 ⑥ 大田 ⑦ 蔚山 ⑧ 世宗 ⑨ 京畿 ⑩ 江原 ⑪ 忠北 ⑫ 忠南 ⑬ 全北 ⑭ 全南 ⑮ 庆北 ⑯ 庆南 ⑰ 济州		
(4) 在现居市/ 道的居住 时间	① 1年以下 ③ 3年以上 ~ 5年以下 ⑤ 10年以上	② 1年以上 ~ 3年以下 ④ 5年以上 ~ 10年以下 ⑥ 在现居地区出生	
(5) 职业	① 个体经营 ④ 销售·服务业 ⑤ 技术工作者	② 公司职员 ⑥ 公务员	③ 专职 ⑦ 教师/教育从事者

부록

	⑧ 农林渔业 ⑨ 家庭主妇 ⑩ 学生 ⑪ 军人 ⑫ 艺术工作者 ⑬ 其他 ()
(6) 出生国家	() 请填写国家名称。 例. 中国, 菲律宾, 越南, 日本, 蒙古, 朝鲜, 大韩民国/韩国等
(7) 来韩时间	① 1年以下 ② 1年以上 ~ 3年以下 ③ 3年以上 ~ 5年以下 ④ 5年以上 ~ 10年以下
(韩国国籍除外)	⑤ 10年以上 ⑥ 在韩国出生

- 感谢您参与本次问卷调查。完。 -