

2015-02

한국문화예술위원회 예술정책연구

arts change the world

2015년

무지개다리

사업

컨설팅 · 평가  
연구

2015. 12

## 2015년 무지개다리 사업 컨설팅·평가 연구

2015년 12월 인쇄

2015년 12월 발행

발행처 한국문화예술위원회

기획 협력개발부 양한성 부장

협력개발부 김영태 과장

협력개발부 김영주

한국문화예술위원회

520-350 전라남도 나주시 빛가람로 640(빛가람동)

전화 061-900-2100

팩스 061-900-2363

홈페이지 [www.arko.or.kr](http://www.arko.or.kr)

이메일 [arko@arko.or.kr](mailto:arko@arko.or.kr)

본 보고서는 무단전제를 금하며,  
내용의 일부를 가공하거나 인용할 때에는  
반드시 출처를 밝히시기 바랍니다.



# 2015년 무지개다리 사업 컨설팅·평가 연구

2015 . 12



## 제 출 문

한국문화예술위원회 귀하

본 보고서를 「2015년 무지개다리 사업 컨설팅·평가 연구」의 최종보고서로 제출합니다.

2015년 12월 17일

주관기관 : (주)장애파트너스그룹

연구책임자 : 장현선 (주)장애파트너스그룹 대표

연구원 : 김지홍 (주)장애파트너스그룹 팀장

연구원 : 우지연 (사)한국문화의집협회 사무처장

연구보조원 : 김보람 (주)장애파트너스그룹 과장



## <요약>

### 1. 2015년 무지개다리 사업 운영 현황

연차	구분	기관명	사업명	유형	프로그램수 <sup>1)</sup> -단위:개	참여자 수 <sup>2)</sup> -단위:명
4 차년	광역	광주문화재단	우리누리	다년도	11	697
	광역	부산문화재단	다섯손가락	다년도	11	2,755
	기초	부천문화재단	부천다양성 다다(多多)	다년도	14	13,239
	광역	전남문화예술재단	넓게 펼쳐라!! 오색찬란한남도조각보	다년도	13	11,973
3 차년	광역	경남문화예술진흥원	경남 무지개다리사업	다년도	14	1,059
	기초	성북문화재단	'성북 문화다양성 생태계'를 위한 확산과 구조화 전략	다년도	13	52,914
	기초	익산문화재단	多價値(다가치)&다같이	단년도	12	4,551
	광역	인천문화재단	천 개의 마을, 천 개의 문화	단년도	10	2,772
2 차년	광역	경기문화재단	이심전심	단년도	4	1,390
	기초	구로문화재단	다다익선	다년도	7	641
	기초	김해문화재단	다름다움 프로젝트	단년도	6	704
	기초	안양문화예술재단	오버 더 시니어 레인보우	단년도	8	2,975
	기초	전북문화예술교육지원 센터	문화이음 8020	단년도	6	3,957
	광역	충북문화재단	오색빛깔 조약돌2	다년도	12	2,488
1 차년	광역	강원문화재단	문화벨트 D.M.Z	단년도	3	343
	기초	원주문화재단	동거동락 프로젝트	단년도	6	2,170 (420,000 <sup>3)</sup> )
	기초	이정부예술의전당	「부대지개」 프로젝트	다년도	3	113
	-	인천광역시영상위원회	디아스포라 영화제	다년도	5	1,718
	기초	종로문화재단	문화지구사랑방	다년도	6	1,245
	기초	천안문화재단	독특한 반상회	단년도	7	158
	기초	청송문화관광재단	청송 多(다)문화 오작교 프로젝트	다년도	6	730
	기초	청주문화산업진흥재단	마실가기 참 좋은 날!	다년도	4	189
	광역	충남문화재단	다붓다붓	단년도	2	58
	총 23개 사업주관기관 (광역 9개, 기초 13개, 기타 1개)				183	108,839 (420,000)

1) 2015년 11월 성과공유회를 위해 제출된 서면평가서 기준으로 재 산정된 프로그램 개수임

2) 2015년 12월 15일까지 취합한 참여자 수로, 사업 종료 시 예상되는 참여자 예상 수치로 최종 완료 이후 수치와는 다를 수 있으며, 참여자 중 남/여의 비중은 남성이 32%, 여성이 68%로 추산됨

3) 지역 축제와 연계한 부스관람인원(42만명)으로 무지개다리 세부 프로그램 참여자와는 성격이 달라 별도로 표시함

## 2. 2015년 무지개다리 사업 컨설팅·평가 체계

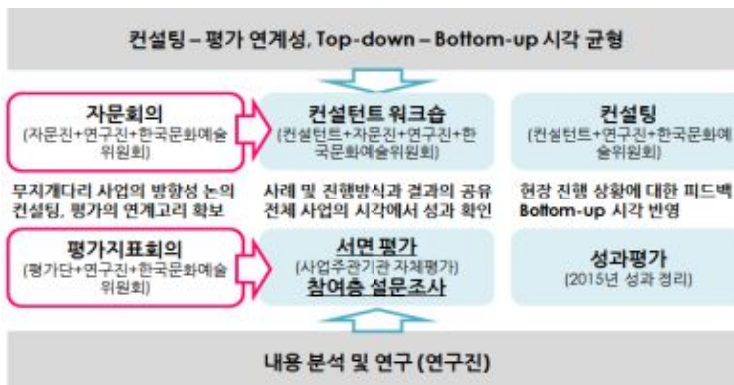
### 가. 컨설팅·평가 추진체계

- 2015년 컨설팅·평가는 (1) 세부 사업의 질적 제고를 위한 현장컨설팅 강화 (2) 무지개다리 사업 핵심 성과 도출에 주력 (3) 사업주관기관 내 네트워크 강화를 위해 다음의 형태로 변경하여 구성함

〈2014년 대비 2015년 연구추진체계 변화 비교〉



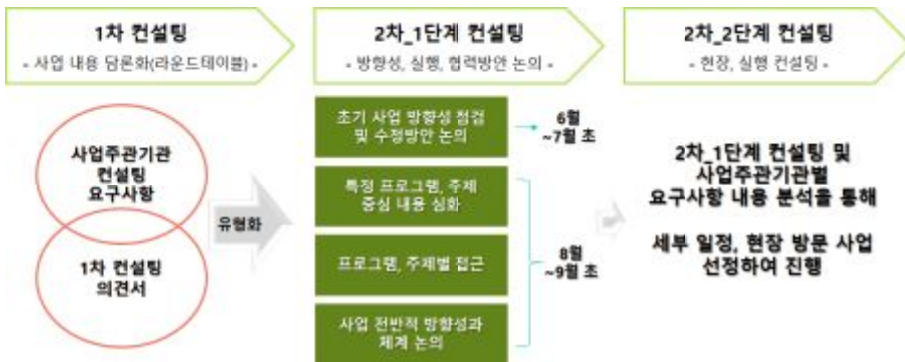
〈2015년 컨설팅·평가 체계도〉





## 나. 컨설팅 추진체계

- 1차 컨설팅은 라운드테이블 형태로 운영하여 상호 네트워크를 강조하였으며, 2차는 기존 3차에 걸친 컨설팅의 횟수를 유지하되 현장성을 보다 강조하기 위해 사업주관기관별 상황과 이전 컨설팅 내용을 기반으로 매 단계별 컨설팅의 주제를 사업주관기관별로 다르게 구성하여 운영함



## 다. 성과공유회(평가) 추진체계

- 2015년 성과평가는 성공사례 발굴 및 확대 방안 도출에 초점을 두고자 문화다양성 가치 확산 측면에서 세부사업을 평가하는 체계로 구축하고, 성과공유회를 통해 성과 정리 및 발전 방안 도출 기능을 강화함

〈2015년 무지개다리 성과평가지표〉

추진전략	무지개다리 세부사업 유형	평가지표 (7점 척도)	평가요소
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인(홍보), 축제	문화다양성 인식이 확산되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>콘텐츠와 참여/교류구조</li> <li>인식 확산 성과 (교육/캠페인/축제 실적)</li> <li>※ 가점 - 무지개다리(문화다양성) 홍보실적<sup>4)</sup></li> </ul>
	콘텐츠 제작/보급, 영상 기록/아카이빙	문화다양성에 대한 정보이용 가능성이 확대되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>제작 또는 축적된 콘텐츠의 내용</li> <li>정보접근성(정보유형 · 채널다각화)</li> </ul>
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	소수자 특성을 고려한 프로그램이 개발 및 제공되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>소수자 문화적 표현 증진 성과</li> <li>지역 내 확장성, 발전 가능성</li> </ul>
	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	지역 내 문화 간 이해와 교류가 이루어졌는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>참여 방식의 다양성, 교류 구조</li> <li>참여자 만족도 및 변화성과</li> </ul>

문화다양성 진흥 기반 마련	인력 양성	문화다양성 역량이 강화되도록 교육 프로그램이 개발, 운영되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>역량 강화(대상, 내용, 방식)</li> <li>지역 내 확장성, 발전 가능성</li> </ul>
	실행(워킹)그룹, 네트워크 구축	문화다양성 실행단위의 협력구조가 구축되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>실행단위의 발굴, 역할설계, 연대성과</li> <li>단체/단위 발굴, 활동 및 공간의 확대</li> </ul>
	조사 및 연구, 라운드테이블	정책 및 사업개발을 위한 의제 또는 과제가 도출되고, 그에 적합한 실행이 이루어졌는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역의 다양한 자원 발굴·해석</li> <li>구체적 실행방안 연계점 도출</li> </ul> ※ 가점 - 문화다양성 위원회 운영 성과

4) 가점요소는 사업주관기관별 공식 사업이 진행된 부분으로 보기 어렵거나 아직 안정화된 사업유형(문화다양성 위원회)이 아니므로 공통의 기준을 마련하여 평가하기는 어려움이 있어 가점 경우만 별도로 분리하여 연구진·한국문화예술위원회 판단 하에 평가에 반영함

### 3. 2015년 무지개다리 사업성과

#### 가. 종합 성과평가 결과

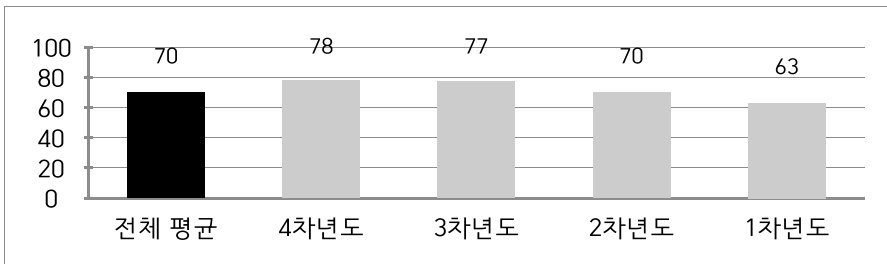
##### □ 2015년 무지개다리 사업성과의 전체 평균은 70점<sup>5)</sup>(100점 환산)

- 23개 사업주관기관 중 6개 사업주관기관은 평균 80점 이상을 보임

##### □ 사업 참여 연차가 높아질수록 성과평가 점수가 상승

- 특히 3차년도 사업주관기관과 4차년도 사업주관기관은 차이가 거의 없으나 2차년도 사업주관기관과는 7~8점의 차이를 보이고 있어 1~2차년도 참여기간은 기반조성을 통한 사업성과 제고가 주요한 시점으로 보임

〈2015년 무지개다리 사업 종합성과평가 점수〉



##### □ 사업 내용적 평가

- 첫째, 다양한 대상 발굴에서 문화다양성 인식 확산으로 발전 : 문화다양성의 인식 확산 측면에서 발전된 부분은 매우 긍정적이며, 특정 대상만의 사업을 벗어나 지역교류와 세대교류를 통한 연계지점을 가지려는 노력 역시 많이 진행됨
- 둘째, 문화다양성위원회와 실행단 구성을 통한 정책적 움직임이 포착 : 지역 내 정책적 기반을 다지기 위한 노력이 문화다양성위원회와 실행단으로 구현되는 움직임이 포착되었음
- 셋째, 결과 중심에서 벗어나 과정적 변화를 기록, 이를 통해 다시 교류하는 선순환 고리 : 콘텐츠 차원에서는 기존의 장르 중심적인 사업을 벗어나 유튜브 활용을 통한 홍보와 기자단과 사업 내용을 연계한 경우, 영화제 전 사전영화제, 교육, 특강, 토론 등을 통해 영화제로 이어지는 과정을 설계한 경우임

5) 2014년 대비 2015년 성과평가는 컨설팅 및 평가 목적의 변화로 전체적 지표가 변동되어 직접 비교는 어려움 (단, 참고용으로만 제시하자면 2014년 사업품질, 발전가능성, 체계평가의 산술평균을 하면 66점임)

- － 넷째, 새로운 시도 그 자체만으로도 문화다양성의 범위 확장에 기여한 사례  
: 이미 존재하는 대상 발굴이나 확장을 넘어 사업 대상을 정의하고 해석하는  
부분에서 다소 모험적이지만 새로운 시도가 이루어졌음

#### 나. 23개 사업주관기관별 성과평가 내용 요약

연차	사업주관기관명	성과 <sup>①</sup>	성과평가 내용
4 차 년 도	광주문화재단	보통	<ul style="list-style-type: none"> <li>4년차 사업주관기관인 만큼 기본적인 성과를 보이고는 있으며, 문화 다양성증진단 및 간사단 구성과 정책연구를 진행한 부분은 긍정적인 행보이나 사업 전반적으로 여전히 대상 중심으로 구성되고 기존 다문화사업과의 차별점이 보이지 않는 부분에서는 성과가 아쉬움</li> </ul>
	부산문화재단	매우 우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>2012년부터 우수한 사업성과를 보인바와 같이 2015년도 역시 사업을 우수하게 이끌어나갔다고 평가되나, 사업 전반적 구조가 다문화 중심 구조에서 벗어나지 못하고 있는 부분이 있음</li> <li>2015년 하반기에 정책적 틀에서 문화다양성위원회와 실행단 출범을 선언하고 2016년 사업의 구조를 문화다양성 관점에서 다변화시키겠다고 하는 부분에서 향후 발전가능성이 더욱 주목됨</li> </ul>
	부천문화재단	매우 우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>부천문화재단은 2012년부터 사업 구조화·체계성 측면에서 지속적으로 우수한 사업성과가 돋보였으며, 더 나아가 2015년에는 지역민을 대상으로 하는 '한 가지 약속'이라는 캠페인을 통한 지역사회와의 밀착력을 높인 성과와 학교 안 문화다양성과 같이 사업 내용측면에서 새로운 접근이 진행된 점 등이 우수한 성과로 조명됨</li> </ul>
	전남문화예술재단	우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>전남문화예술재단은 넓은 지역을 5개 권역으로 묶고 그 안에서 다양한 대상들을 발굴한 것뿐만 아니라 다양한 대상 간에 문화교류 지점을 확장한 부분은 긍정적이나 사업의 주제가 너무 넓게만 퍼져있고 유형별 사업 간의 연대성이 부족함</li> <li>또한 2015년도에 다양한 지역 페스티벌과 연대하여 무지개다리 사업의 성과를 홍보한 부분 역시나 인식 확산 측면에서는 긍정적이나 실효성 측면에서는 향후 시간이 걸리더라도 기획력을 높여서 접근하는 방향을 검토하여야 할 것이며 2016년에는 전남만의 비전을 수립하여 사업의 연계성을 확보하기를 바람</li> </ul>
3 차 년 도	경남문화예술진흥원	매우 우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>경남문화예술진흥원은 2013년부터 지속적으로 넓은 지역을 고루 커버하려는 노력과 더불어 다양한 대상을 발굴하여 사업으로 연계한 성과가 있었으며, 2015년에는 사업간 연계지점이 부족한 점과 사업에 대한 해석측면을 같이 해소할 수 있도록 기자단과 홍보 차원의 팟캐스트를 결합한 부분이 우수한 성과로 해석됨</li> </ul>
	성북문화재단	매우 우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>성북문화재단은 여전히 특색 있고 다양한 프로그램을 잘 진행하고 있으나 그만큼 사업들이 개별적으로 진행되고 있다는 부분도 과제임</li> <li>그러나 2015년에는 사업간 연계와 문화다양성 사업으로 해석하는 작업의 준비단계로서 사업참여단위와 지역 활동단위들이 연계되어 움직일 수 있는 실행단 네트워킹을 시작하였으며, 이를 통해 다양성에 대한 고민을 심화시키고 상호 학습 과정을 어떻게 이어나갈지 주목됨</li> </ul>

연차	사업주관기관명	성격 <sup>1)</sup>	성과평가 내용
3 차 년 도	익산문화재단	보통	<ul style="list-style-type: none"> <li>익산문화재단은 2014년 우수하게 사업을 실행한 다가치협업체를 심화하는 차원에서 정책적 대안 수립 노력에 집중하였으며, 여성 집중 사업구성은 아니나 여성영화제와 같이 여성실행기관의 참여 부분이 돋보였음</li> <li>그러나 세부실행 프로그램에서 도서관이나 미디어 사업은 기존의 다른 사업과의 차별점 없이 무난히 진행한 부분이 아쉬움</li> <li>이는 개별 프로그램을 아우를 수 있는 중심 맥락이 부재하기 때문에 문화다양성의 관점에서 개별 프로그램들의 방향성을 다시 한 번 재점검하고 구성할 필요가 있음</li> </ul>
	인천문화재단	우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>인천문화재단은 사업 집중성을 어떻게 가져갈 것인가가 관건이었는데 이를 2015년에는 문학·출판물 콘텐츠 중심으로 구성하여 성과물을 내고 있다는 점에서 나아가 질적 담보가 이루어진다면 향후 발전적 성과의 귀추가 주목되나 실행프로그램에서는 여전히 대상 중심 사업으로만 지속되고 있는 부분은 아쉬움</li> <li>화교커뮤니티, 성소수자 등 다른 지역에서 시도하지 않았거나 시도조차 어려운 대상을 포함시켰다는 점에서는 의의가 있으나 프로그램 콘텐츠 측면에서 문화다양성 관점을 어떻게 반영하여 발전시킬 지에 대해 내부적으로 심도 깊은 고민이 이루어지길 바람</li> </ul>
2 차 년 도	경기문화재단 (컨소시엄기관 -경기도어린이박물관)	보통	<ul style="list-style-type: none"> <li>교구 대여로 사업결과물을 도출한 부분에서는 긍정적이나 다른 단체나 기관과의 협업구조가 부재하여 문화다양성 확산성에서는 한계가 보임</li> <li>교구 대여 시 설문을 통한 의견 취합이 아니라 간담회나 라운드테이블 등과 같이 대여기관과의 쌍방향 소통창구를 만들 필요가 있으며, 교구를 사용함에 있어서도 단순히 내용이나 방법의 교육이 아니라 사용하는 참여자들과의 대화를 강조할 필요가 있음</li> </ul>
	구로문화재단	보통	<ul style="list-style-type: none"> <li>매체(사진)를 통해 구로의 문화적 지형이 어떻게 변화하는가에 대한 기록 생성부분에서는 의미가 있으며, 라운드테이블을 통해 지역예술가 집단을 새롭게 발굴한 부분은 긍정적임</li> <li>그러나 지역의 특성이 이주민에 집중되어 있다는 점을 감안하더라도 이주민 중심 사업만으로 지역의 문화다양성 요구를 수용하였다는 것에는 한계가 있으며 참여자의 다양성에 대한 확보가 필요하며, 더 나아가 전체 구로지역 지역사회와 교류할 수 있는 구체적 방법을 모색하기 바람</li> </ul>
	김해문화재단	매우 우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>「종로난장」 등은 문화다양성 인식 확산에 매우 긍정적인 축제로 보이며, 더욱이 무지개마을 주민협의회가 지역문화를 이끌어 갈수 있도록 네트워킹을 지원하는 부분 역시 우수함</li> <li>앞으로는 무지개마을 주민협의회 및 지금까지 해왔던 작업들을 일상으로 확산하는 과정에 대한 고민이 필요하며 이와 함께 주체들 간 고민이나 논의의 심화와 재단 내 공감대 확산, 재단의 비전, 운영방향과 결합할 수 있기를 바람</li> </ul>

연차	사업주관기관명	성과 <sup>2)</sup>	성과평가 내용
2 차 년 도	안양문화예술 재단	우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업의 목표와 지향성이 명확한 편이고 2014년에 이어 담론이 깊어진 부분 역시 긍정적이므로 향후에는 노인 자체가 아니라 존재로의 인식 확장, 세대별 다양성의 집중 사업의 확장을 고민하면 좋을 것임</li> <li>• 또한, 교육 콘텐츠 주제 구성이 우수한 편이고, 콘텐츠를 축적하고 이를 출간하거나 유튜브에 공개하며 정보의 접근성을 용이하게 한 부분 역시 우수하므로 향후에는 고품질의 콘텐츠를 생활문화권에 녹여내는 방식으로 보다 정밀하게 운영할 필요가 있으며, 이때 라운드테이블을 보다 적극적으로 활용할 수 있도록 구성하길 바람</li> </ul>
	전북문화예술 교육지원센터	우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업 전반적인 구조에서 2014년 청년을 사업자 대상으로 인식한 것에서 2015년은 청년이 매개자로서 사업에 주체적으로 참여하도록 한 부분이 긍정적 성과이며, 잡지발간과 다큐멘터리 제작 등 아카이브를 위한 다양한 노력이 있었음</li> <li>• 다만, 청년층을 통해 세대 통합연결을 가져가려고 했던 부분들이 너무나 열된 상태로 진행되어 아쉬움</li> <li>• 앞으로는 기관의 특수성을 보다 살려 학교 예술강사와 학교와의 연계를 통한 문화다양성 인식 확산 접근 방식으로 보다 심화시키길 바람</li> </ul>
	충북문화재단	우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2014년 사업에 비해 전반적으로 재정리되어 사업의 방향성이 보이고 사업주관기관의 의지가 느껴지므로 향후 사업 간, 사업 주체간 연계 방안을 보다 심도 깊게 고민해본다면 더욱 우수한 성과를 보일 것임</li> <li>• 축적된 콘텐츠는 지속적인 기록과 아카이빙이 필요하며, 소수자 프로그램으로 예술가들과의 만남은 참신하나 문화다양성 관점에서 사업의 지향점을 어떻게 가져갈지 협업단체와 좀 더 논의하기 바람, 프로그램이나 인력, 네트워크 사업 모두 다양하게 운영하고 있으나 차년도에는 문화다양성 관점에서 어떻게 결합할지에 대한 고민이 필요할 것임</li> </ul>
1 차 년 도	강원문화재단	보통	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1차년도 사업주관기관과 재단의 한정적 지원에도 불구하고 사업주관 기관 내 사업에 문화다양성을 녹여내려는 노력과 시도가 긍정적임</li> <li>• 그러나 향후 사업의 안정화를 위해서 보다 다양한 파트너 발굴이 필수적으로 필요하며, 강원 내 문화다양성 이슈 발굴과 확산 후 구체적인 사업을 보다 적극적으로 진행하면 좋을 듯함</li> </ul>
	원주문화재단	보통	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 원주의 문화다양성 이슈를 발굴하기 위해 연구와 라운드테이블을 운영하여 지역의 문화 상황에 대해 이해한 부분은 긍정적이거나 아직 사업으로 구체화 되지 않았으며, 구체적인 커뮤니티와 만나는 과정과 공간을 거점으로 다양성 관련 다양한 의견, 자료, 콘텐츠를 수집하여 사업화 하는 방향에 대한 보다 심도 깊은 고민이 필요함</li> </ul>
	의정부예술의 전당	보통	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1차년도 사업기관으로 사업 다양성을 기대할 수 없으나 실행사업이 하나의 연극제작 구조만이라는 부분이 아쉬움 / 다만, 구성원의 다양성을 확보하고 참여자 이야기를 연극으로 구성한 점은 긍정적이므로 향후 협력단체와 차별화와 발전방향에 대한 고민을 나누길 바람</li> <li>• 조사·연구는 전문성 있게 이루어졌지만 문화예술현장의 반영 부분이 아쉬우며 라운드테이블은 지역의 대표성을 갖춘 구성원으로 구성하였으나 아직은 심도 있는 논의 단계로 진행되지는 않은 것으로 보임</li> </ul>

연차	사업주관기관명	성과 <sup>6)</sup>	성과평가 내용
1 차 년 도	인천광역시영 상위원회	매우 우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ‘디아스포라’ 라는 주제는 이미 문화다양성 사업의 대표성을 담보하고 있으며 2015년은 일반 대중의 참여를 확장시켰다는 점에서 영화를 통한 문화다양성 가치 확산 부분에서 대표적인 성공모델로 보임</li> <li>• 특히나 단순히 영화제가 아니라 사전 교육, 특강 등을 통해 영화제까지 연결된 부분이 원만하게 진행됨</li> <li>• 다만, 다음 영화제에서는 관객을 소극적 관찰자가 아니라 적극적인 동참자로 수용할 수 있는 방법이 보다 적극적으로 모색되기 바람</li> </ul>
	종로문화재단	보통	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1차년도 사업주관기관 중에서도 표구, 침선, 세공과 같이 모험적인 시도가 진행된 점은 그 시도만으로도 긍정 평가되어야 할 부분이라는 하나 앞으로는 소수문화, 소수자들의 삶의 기술들이 자기 색깔로 등장할 수 있는지에 대한 고민을 심화시켜 주변부 문화에 대한 가치 확산 과정이 구체화될 수 있기를 바람</li> </ul>
	천안문화재단	보통	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1인 가구 네트워크 구축과 자원발굴을 위한 연구에 초점을 맞춘 것은 타당하나 1인 가구의 범주를 청년 1인 가구에 한정한 부분은 1인 가구의 문제를 단순화시킬 위험성이 있음</li> <li>• 즉, 1인 가구라는 본질적 문제, 즉 그럴 수밖에 없는 사회적 문제에 대한 해결책이 사업과 연결되도록 기획될 필요가 있으며, 문화다양성 관점에서 1인 가구의 특성과 집단의 정체성을 찾는 방안을 모색할 필요성이 있음</li> </ul>
	청송문화관광 재단	보통	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1차년도 사업주관기관에서 가장 어려워하는 부분이 기존 사업과 다른 무지개다리 사업의 방향성의 도출이므로 올해의 시행착오를 바탕으로 차년도에는 사업주관기관 내에 문화다양성 개념에 대한 교육을 보다 강화하고, 나아가 청송 지역 내에서 문화다양성의 인식 확산에 도움을 줄 수 있는 지역 파트너를 발굴하여 네트워킹하는 데에 주력하기 바람</li> </ul>
	청주문화산업 진흥재단	우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2015년 사업에서 공예프로그램의 차별적 발전은 어려웠다고 보이나 컨설팅 이후 사업 담당자의 적극적 노력과 인식 전환이 라운드테이블에 반영되어 실행인력 중심의 라운드테이블 참여인력 구성 및 운영의 발전상이 매우 돋보이므로 라운드테이블을 통해 향후 사업의 방향을 재설정한다면 향후 사업의 성과가 매우 주목될 것으로 보임</li> <li>• 청주의 라운드테이블은 다양한 지역주체들과 만나고 논의하는 장이었을 뿐만 아니라 지역에 한정하지 않고 지역 외 전문가들과의 교류, 일반인들의 참여까지 유도하였다는 점에서 향후 사업의 기반이 형성되었다고 보임</li> </ul>
	충남문화재단	개선 필요	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업주관기관 설립 첫해에 본 사업을 진행하다보니 기본 인프라 구성이 힘들 수밖에 없었던 부분은 이해되나 전반적 사업이 완결되지 못하였음</li> <li>• 지역 내에서 문화적 갈등이 다양성의 차원인지 아닌지를 알아보는 것과 같은 실태조사가 보다 구체적으로 진행되어 실행사업과 연결시키는 기반조성이 보다 구체적으로 진행될 필요가 있겠음</li> </ul>

6) 성과평가 점수 기준 매우 우수= 80점 이상인 경우, 우수= 70점~80점 미만, 보통= 50~70점 미만, 개선 필요= 50점 미만인 경우임

## 4. 2015년 무지개다리 사업의 향후 과제

### 가. 무지개다리 사업의 핵심가치 및 주요 과제 정립

영역	내용
핵심 가치 (2014년 정립)	문화예술을 매개로 다양한 문화를 인정, 존중하고 적극적으로 소통하여 모든 문화예술사업 및 프로그램에 문화다양성의 가치가 기본 개념으로 반영되는 사회 구현
주요 과제 (2015년 연구 결과)	<b>문화다양성 관점에서 사업에 대한 해석 필요성</b> 주체, 세대, 지역다양성 등이 공동체 안에서 어떻게 드러나는지 증명하려는 노력 필요
	<b>단편적 소통이나 교류가 아닌 가치의 공유, 공감</b> 문화다양성의 관점에서 의미를 발굴하고 지역담론으로 만들고자 하는 노력이 필요
	<b>대상 중심의 사업이 아닌 현장의 변화 중심의 사업</b> 사업 내 주체들 간의 실질적인 교류와 협력방안(역할의 재설계)을 마련하기 위한 노력
	<b>장르나 사업 지원 중심에서 벗어나 문화적 방식으로 접근</b> 문화적 표현의 차이를 다양성 가치차원으로 전환하는 과정이 필요

### 나. 무지개다리 사업의 장기적 발전을 위한 과제

영역	내용
내용 측면	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>사업 개념화 단계</b>: 구조와 내용의 결합</li> <li>• <b>사업 안정화 단계</b>: 수평(대상 발굴)과 수직(지역·세대 교류)의 이원화 접근</li> <li>• <b>사업 확산 단계</b>: 정책 단위와 현장과 결합시키는 실행단 출범</li> </ul>
운영 측면	<b>도시형 및 기초문화재단 무지개다리 사업 모델</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 일상생활 및 시민과 결합된 문화다양성 사업 구축</li> <li>• 지역 내 문화자원 및 문화거점공간을 통한 육성 작업</li> </ul> <b>광역형 무지개다리 사업 모델</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화지형도를 확인하여 문화의 확산성을 목적으로 둔 사업</li> <li>• 넓은 지역을 커버하기 위한 음원, 영상을 활용한 확산 방법의 모색</li> </ul>

### 다. 무지개다리 사업연차별 단계적 발전 방안 수립

영역	내용
사업 기반 조성단계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역적 특성에 기반을 둔 사업 기획</li> <li>• 네트워킹과 논의에 집중</li> <li>• 모험적 시도와 육성</li> </ul>
사업 심화·활동 단계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업 구조 만들기예 집중</li> <li>• 사업의 대상과 관점을 확장</li> </ul>
사업 확산 단계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화다양성 운동(movement)을 통한 가치 확산에 집중</li> <li>• 새로운 시범 사업 시도와 기존 사업과 연계성 확보</li> </ul>



# 목 차

<b>제1장</b>	<b>연구개요</b>	
	제1절 : 연구필요성 및 목적	24
	제2절 : 연구범위 및 방법	35
	제3절 : 연구추진체계	40
<b>제2장</b>	<b>무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용</b>	
	제1절 : 사업 현황 및 유형 분석	48
	제2절 : 컨설팅 추진 개요	58
	제3절 : 컨설팅 추진 내용	63
<b>제3장</b>	<b>무지개다리 사업성과 평가 결과 도출</b>	
	제1절 : 성과평가 개요	136
	제2절 : 종합 성과평가 결과	142
	제3절 : 성과평가 상세 결과	150
	1. 사업 유형별 성과평가 결과	150
	2. 우수·개선 필요 사례 분석 결과	153
	3. 사업주관기관별 성과평가 결과	161
<b>제4장</b>	<b>무지개다리 사업 참여자 만족도 조사</b>	
	제1절 : 조사개요	186
	제2절 : 종합 만족도 결과	191
	제3절 : 참여자 만족도 세부 결과	195
<b>제5장</b>	<b>결론 : 사업 활성화 및 발전방안</b>	
	제1절 : 무지개다리 사업 핵심가치와 정책 제안	210
	제2절 : 향후 추진 과제 및 중장기 로드맵 제안	216
	제3절 : 컨설팅·평가 연구 개선안	220
	참고문헌	227
	부록1. 무지개다리 사업성과 평가 편람	228
	부록2. 참여자 대상 설문지	236
	부록3. 무지개다리 사업성과 평가서 양식	239

# 표 목 차

〈표 1-1〉 2012년~2015년 문화다양성 관련 이슈 변화사항	27
〈표 1-2〉 무지개다리 사업의 연혁	31
〈표 1-3〉 2014년도 무지개다리 사업 중 사업 지향점 확장 사례	32
〈표 1-4〉 2015년 참여자 만족도 설문문항	39
〈표 1-5〉 참여층별 역할	44
〈표 1-6〉 2015년 무지개다리 컨설팅·평가 연구 추진 일정	45
〈표 2-1〉 2012년~2015년 무지개다리 사업 개요	48
〈표 2-2〉 2014년 무지개다리 사업 개요	49
〈표 2-3〉 2014년 무지개다리 사업성과	50
〈표 2-4〉 2015년 무지개다리 사업 개요	53
〈표 2-5〉 2015년 무지개다리 사업 유형	54
〈표 2-6〉 2015년 1차 컨설팅 그룹 구성	59
〈표 2-7〉 2015년 1차 컨설팅 프로그램 구성	59
〈표 2-8〉 2015년 2차 컨설팅 세부 운영 프로세스	60
〈표 2-9〉 2015년 2차 컨설팅팀 구성(1)	60
〈표 2-10〉 2015년 2차 컨설팅팀 구성(2)	61
〈표 3-1〉 2015년 무지개다리 성과평가지표	138
〈표 3-2〉 2015년 무지개다리 성과공유회 진행 프로세스	140
〈표 3-3〉 2015년 무지개다리 성과발표 세부 순서	141
〈표 3-4〉 2015년 무지개다리 성과 : 세부사업유형별*프로그램개수별 교차	149
〈표 3-5〉 2015년 무지개다리 사업 유형표	150
〈표 4-1〉 참여자 만족도 조사 개요	186
〈표 4-2〉 설문항목	188
〈표 4-3〉 설문 대상자 구성	190
〈표 4-4〉 성별 참여자 만족도 세부 항목별 점수 비교	192
〈표 4-5〉 연령별 참여자 만족도 세부 항목별 점수 비교	192
〈표 4-6〉 이주민·선주민 참여자 만족도 세부 항목별 점수 비교	193
〈표 4-7〉 한국 입국기간에 따른 참여자 만족도 세부 항목별 점수 비교	193
〈표 4-8〉 23개 사업주관기관별 참여자 만족도 세부 항목별 점수 비교	194
〈표 4-9〉 참여자 특성별 인지경로 차이	195
〈표 4-10〉 22개 사업주관기관별 참여자 인지경로 차이	196
〈표 4-11〉 참여자 특성별 참여계기 차이	197
〈표 4-12〉 16개 사업주관기관별 참여자 참여계기 차이	198
〈표 4-13〉 참여자 특성별 인적·물리적 환경 만족도 차이	199
〈표 4-14〉 22개 사업주관기관별 인적·물리적 환경 참여자 만족도 차이	200
〈표 4-15〉 참여자 특성별 프로그램 내용 만족도 차이	201
〈표 4-16〉 22개 사업주관기관별 프로그램 내용 참여자 만족도 차이	202
〈표 4-17〉 참여자 특성별 운영 방법 만족도 차이	203
〈표 4-18〉 22개 사업주관기관별 운영 방법 참여자 만족도 차이	204
〈표 4-19〉 참여자 특성별 인식·심리·관계 변화 차이	205
〈표 4-20〉 23개 사업주관기관별 인식·심리·관계 변화	206
〈표 5-1〉 23개 사업주관기관 대상 컨설팅·평가 만족도 조사 개요	220

# 그림 목 차

〈그림 1-1〉 문화다양성의 보호와 증진에 관한 법 : 제1~4조 재정리	25
〈그림 1-2〉 교류·혁신·창조에 대한 사전적 정의(출처 : 국립국어원)	26
〈그림 1-3〉 유네스코 문화다양성 협약이행 국가보고서 내용 재정리	28
〈그림 1-4〉 1차~2차 컨설팅 개요	37
〈그림 1-5〉 2015년 무지개다리 참여자 만족도 설문 모형	38
〈그림 1-6〉 2015년 무지개다리 연구 추진 체계	41
〈그림 1-7〉 2014년 대비 2015년 연구추진체계 변화 비교	41
〈그림 1-8〉 평가단 구성 체계	43
〈그림 2-1〉 2015년 무지개다리 컨설팅 운영 프로세스	58
〈그림 2-2〉 2015년 무지개다리 1차 컨설팅에서 논의된 주요 아젠다	64
〈그림 3-1〉 2014년 vs 2015년 평가방향성 변화 비교	136
〈그림 3-2〉 2012년~2015년 평가체계 비교	137
〈그림 3-3〉 평가그룹 구성	140
〈그림 3-4〉 2015년 무지개다리 사업 종합성과평가 점수	146
〈그림 3-5〉 광주문화재단의 성과유형	161
〈그림 3-6〉 부산문화재단의 성과유형	162
〈그림 3-7〉 부천문화재단의 성과유형	163
〈그림 3-8〉 부천문화재단 무지개다리 사업 비전(출처 : <a href="http://www.bcf.or.kr">www.bcf.or.kr</a> )	163
〈그림 3-9〉 전남문화예술재단의 성과유형	165
〈그림 3-10〉 경남문화예술진흥원의 성과유형	166
〈그림 3-11〉 성북문화재단의 성과유형	167
〈그림 3-12〉 익산문화재단의 성과유형	168
〈그림 3-13〉 인천문화재단의 성과유형	169
〈그림 3-14〉 경기문화재단(컨소시엄기관 : 경기도어린이박물관)의 성과유형	170
〈그림 3-15〉 구로문화재단의 성과유형	171
〈그림 3-16〉 김해문화재단의 성과유형	172
〈그림 3-17〉 안양문화예술재단의 성과유형	173
〈그림 3-18〉 전북문화예술교육지원센터의 성과유형	174
〈그림 3-19〉 충북문화재단의 성과유형	175
〈그림 3-20〉 강원문화재단의 성과유형	176
〈그림 3-21〉 원주문화재단의 성과유형	177
〈그림 3-22〉 의정부예술의전당의 성과유형	178
〈그림 3-23〉 인천광역시영상위원회의 성과유형	179
〈그림 3-24〉 종로문화재단의 성과유형	180
〈그림 3-25〉 천안문화재단의 성과유형	181
〈그림 3-26〉 청송문화관광재단의 성과유형	182
〈그림 3-27〉 청주시문화산업진흥재단의 성과유형	183
〈그림 3-28〉 충남문화재단의 성과유형	184
〈그림 4-1〉 2015년 무지개다리 사업 참여자 종합 만족도	191
〈그림 4-2〉 참여자 설문조사 : 프로그램 인지 경로	195
〈그림 4-3〉 참여자 설문조사 : 프로그램 참여 계기	197
〈그림 4-4〉 참여자 설문조사 : 인적·물리적 환경 만족도	199

〈그림 4-5〉 참여자 설문조사 : 프로그램 내용 만족도	201
〈그림 4-6〉 참여자 설문조사 : 운영 방법 만족도	203
〈그림 4-7〉 참여자 설문조사 : 인식 · 심리 · 관계 변화	205
〈그림 5-1〉 무지개다리 사업의 핵심가치 개념도(2014년)	210
〈그림 5-2〉 문화다양성 보호 및 증진 기본계획상의 추진전략(문화체육관광부)	211
〈그림 5-3〉 무지개다리 사업 핵심 가치에 근거한 실행 방법	211
〈그림 5-4〉 컨설팅 · 평가 만족도 및 지속필요성	220
〈그림 5-5〉 컨설팅 · 평가 추진체계 만족도	221
〈그림 5-6〉 컨설팅 · 평가 시점 만족도	222
〈그림 5-7〉 컨설팅 · 평가 효과성 만족도	223

## 제1장 연구개요

---

# 제1장

## 연구개요

---

### 제1절 : 연구필요성 및 목적

1. 연구필요성
2. 연구목적 및 의의

### 제2절 : 연구범위 및 방법

1. 연구범위
2. 연구방법

### 제3절 : 연구추진체계

1. 연구추진체계
2. 연구추진일정

## 제1장 연구개요

### 제1절 연구필요성 및 목적

#### 1. 연구필요성

##### 가. 2014년 11월 29일 문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률 시행<sup>7)</sup>

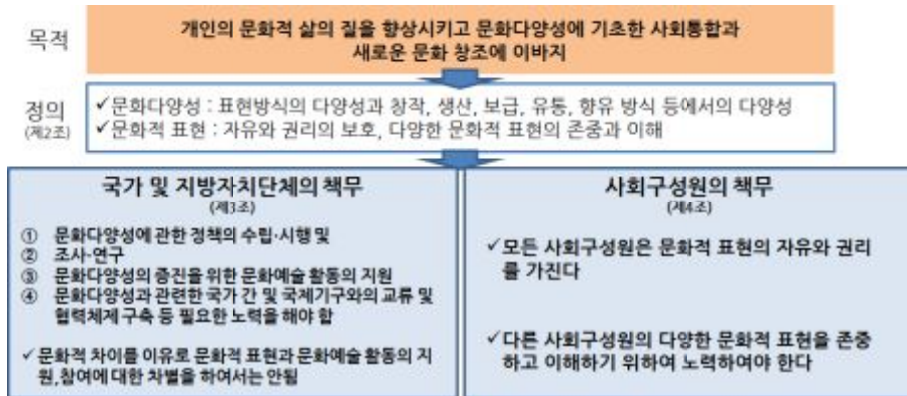
- 문화다양성 보호와 증진에 관한 법률 시행으로 인하여 사회전반의 문화다양성 공감대 형성을 위한 다양한 정책적 노력이 지속될 전망이며, 문화다양성 보호와 증진에 관한 법률의 목적은 다음의 세 가지로 요약함
  - － 첫째, 개인의 문화적 삶의 질 향상
  - － 둘째, 문화다양성에 기초한 사회통합
  - － 셋째, 새로운 문화 창조에 이바지
- 문화다양성 보호와 증진에 관한 법률에서 사용하는 핵심 용어는 ‘문화다양성’ 과 ‘문화적 표현’ 두 가지이며, 이러한 핵심용어들은 2012년 시범사업이 시작된 이래, 철학이자 가치, 개념적 차원의 문화다양성을 정책사업화 하는데 있어 의미와 추진근거를 확보하기 위해 문화다양성에 대한 정의와 정확한 이해·합의 차원에서 의미가 있음
  - － 문화다양성 : 집단과 사회 간, 집단과 사회 내 전하여지는 다양한 방식으로 표현되는 것으로 ‘다양한 방식’에는 표현, 진흥, 전달 방식뿐만 아니라 예술적 창작, 생산, 보급, 유통, 향유 방식 등에서의 다양성이 포함됨
  - － 문화적 표현 : 문화적 정체성에서 유래하거나 문화적 정체성을 표현하는 상징적 의미, 예술적 영역 및 문화적 가치를 지니는 것을 말함
- 법률에는 문화다양성 보호와 증진을 위한 국가 및 지방자치단체 그리고 사회구성원의 권리와 책무가 다음과 같이 명시되어 있음
  - － 국가 및 지방자치단체 : 문화다양성 보호와 증진을 위해 필요한 노력(시책 강구와 재원 마련, 정책 수립·시행 및 조사·연구, 문화예술활동 지원, 국가 간 및 국제기구와의 교류 및 협력체제 구축 등)을 함

7) 문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률, [시행 2014.11.29.] [법률 제12691호, 2014.5.28., 제정] 문화체육관광부 공시자료 참고

## 제1장 연구개요

- 사회구성원 : 본인의 문화적 표현의 자유와 권리 보장과 더불어 다른 구성원들에 대한 이해를 위해 노력해야 함

〈그림 1-1〉 문화다양성의 보호와 증진에 관한 법 : 제1~4조 재정리



## 나. ‘문화다양성 증진 정책’ 의 최신 흐름 및 핵심 고려요인

## □ 문화다양성의 정의·범위·발전양상 분석

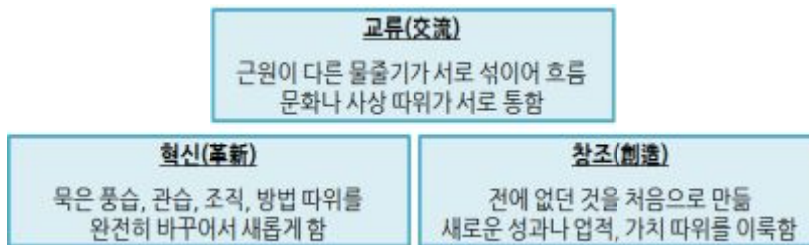
- 2015년 대한민국은 같은 생활권 내 다양한 민족, 문화, 계층이 공존하는 사회
  - 2010년 전 세계 인구 중 3%(2억 1천 4백만 명)는 본인이 태어나지 않은 국가에 거주하고 있음
  - 2014년 기준 국내 거주 외국인인 전체 인구의 3%로, 2000년 1%대 비중에서 14년 동안 3배 증가하였으며, 2040년에는 350만 명으로 늘어나 전체 인구의 8%에 이를 것으로 예상됨
  - 북한이탈주민은 2002년 이후 연간 최소 1천여 명 이상 유입이 지속되고, 외국인 유학생 역시 증가세에 있으며, 2026년 초고령사회에 진입(65세 이상 인구, 총 인구의 1/5), 1인 가구의 비율이 2020년에 29.6%에 이르는 등 다양한 문화적 배경을 가진 계층이 지속적으로 증가하고 있음
- 교류·혁신·창조성의 근원으로서 문화다양성
  - 2001년 유네스코 세계문화다양성 선언, 2005 문화다양성 증진을 위한 협약

## 제1장 연구개요

등에서 공통적으로 언급되는 문화다양성이란 언어, 의상, 전통, 사회를 형성하는 방법, 도덕과 종교에 대한 관념, 주변과의 상호작용 등 문화 간 차이를 의미함

- 이에 대해 2014 문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률에서는 인류의 문화유산이 표현·진흥·전달되는 방법의 다양성, 예술적 창작생산, 보급유통, 향유 방식 등에서의 다양성을 포함하는 것으로 최종 정의함
- 문화 간 차이는 ‘집단과 사회 간’ 뿐만 아니라 ‘집단과 사회 내’ 를 포괄하는 것으로 특정 단계가 아닌, 가치사슬(value chain) 전체에서 나타나는 다양성이자 인류의 문화유산을 표현하고 풍요롭게 하는 것을 포함함

〈그림 1-2〉 교류·혁신·창조에 대한 사전적 정의(출처 : 국립국어원)



- 문화다양성이 중요한 정책적 화두로 대두, 다양한 협력·정책이 추진
  - 2014년 11월 29일 문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률 시행, 문화다양성 대표적 정책 사업으로서 무지개다리 사업 이외에도 문화기본법과 지역문화진흥법 등이 시행·추진되고 있음
  - 또한, 유네스코 문화다양성 협약이행 국가보고서에 따르면 문화다양성 협력 관련 주요 계획으로 여성정책 기본계획, 외국인정책기본계획, 저출산·고령화 사회 기본계획, 국제개발 협력 기본계획, 장애인정책 종합계획, 근로복지증진 기본계획, 다문화가족정책 기본계획 등이 추진되고 있음



## 제1장 연구개요

〈표 1-1〉 2012년~2015년 문화다양성 관련 이슈 변화사항

년도	2012	2013	2014	2015
정책 환경 변화	<ul style="list-style-type: none"> <li>문화부 외국인·다문화 정책 기본방향 발표 (다문화가족 지원중심에서 우리사회 문화다양성 실현 위한 정책으로 전환 표명)</li> <li>문화다양성 증진 및 확산을 위한 무지개다리 시범사업 실시 (문화체육관광부)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>문체부, 12개 지역서 다양한 문화의 융성·소통 위한 무지개다리사업 추진</li> <li>문체부, 제 1회 문화다양성 포럼 개최</li> <li>제 1회 문화다양성 이해 콘텐츠 공모전 실시 (문화체육관광부)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2014년 11월 29일 문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률 시행</li> <li>2014년 문화다양성 국가보고서 제출 (유네스코 한국위원회)</li> <li>문화기본법 시행 (문화영향평가 의무화)</li> <li>지역문화진흥법 시행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015.05 문화다양성의 날 주간행사<sup>8)</sup> 진행</li> <li>재정착 희망 난민제도 시행 (미얀마 난민 대상, 찾아가 데려오는 난민정책)</li> <li>제6회 쿼어문화축제 (서울광장에서 첫 단독 행사)</li> <li>박대통령, 유네스코 첫 연설 '공여국 약속'</li> </ul>

## □ 문화체육관광부의 문화다양성 보호 및 증진 관련 정책

- 문화체육관광부의 문화다양성 정책<sup>9)</sup>은 문화다양성 관점에서 다문화가족정책을 추진하는 것으로 기존 다문화가족에 대한 복지적 지원 중심의 접근에서 탈피하여 장기적이고 포괄적인 관점에서 일반 국민의 문화다양성 인식을 높이는 것을 주요 목표로 함
- 이를 위해 문화체육관광부는 이주민만을 대상으로 한 복지위주의 정책이 아닌 다양한 이주민의 고유문화를 인정하면서 쌍방향 문화교류 활성화를 통한 상호 이해와 소통의 기반을 마련하고자 다음의 세 가지를 핵심 정책 틀로 설정함
  - 첫째, 문화다양성 보호와 증진기반 조성 : 문화다양성 자체에 대한 보호는 물론 공감대를 형성하고 확산할 수 있는 전문가 포럼 개최, 문화예술에 기반한 문화다양성 교육프로그램 사례집 제작 및 운영 등의 사업을 진행
  - 둘째, 문화 간 상호교류 및 소통활성화 : 2009년부터 진행했던 '다문화사회 문화 환경조성' 사업을 확장하여 '문화다양성정책'을 추진하며, 대표사업인 '무지개다리 사업'은 2012년 6개 시범 사업으로 시작하여, 2013

8) '문화다양성 법' 시행 이후 첫 주간행사이며, 연계행사로 2015동아시아문화도시 청주의 문화주간행사가 있었음

9) 2013 문화예술정책백서, 문화체육관광부

## 제1장 연구개요

년 12개, 2014년 17개, 2015년 23개 사업으로 지속적으로 확대되고 있음

- 셋째, 문화다양성 증진 정책 개발 : 2013년에는 ‘문화다양성 지표개발 기초연구’가 진행되었으며, 이를 기반으로 2015년에는 ‘문화다양성 실태조사’가 전국단위로 추진되고 있으며, 또한, 문화다양성 보호와 증진에 관한 법률에서 명시한 ‘문화다양성 보호 및 증진 기본계획’ 수립(4년마다)을 위해 2014년에 진행된 ‘문화다양성 보호 및 증진 기본계획 수립 기초연구’를 기반으로 2015년에는 ‘제 1차 문화다양성 보호 및 증진기본계획’ 수립이 추진 중에 있음

□ 법률 시행과 더불어 법률 제 10조에 명시한 유네스코 문화다양성 협약이행 국가보고서가 2014년에 발간되었음

- 문화다양성 정책 개념 설정과 과제 : 문화다양성 보호와 증진에 관한 법에서는 국내 정책에 도입하기 위한 정책 개념이 유네스코 협약문과 연동되어 제시되고 있으나, 구체적 정책을 추진하기 위해서는 기존 정책들과 문화다양성의 차이, 다문화 정책과의 자리매김 등 법률 및 시행령에서 다루기 어려운 부분에 대한 개념적 정리·심화가 필요함
- 정책 방향설정(목표·수단·추진주체와 대상)과 과제 : 국내의 정책적 환경과 실정에 맞는 정책 개념 설정과 더불어 국제적인 문화다양성 개념과의 연동이 중요하며, 이를 위해서는 실태 및 인식조사를 통한 기본 계획의 기반을 마련하고, 정책 추진주체의 설정과 전달체계의 현실적인 계획수립과 추진이 필요함

### 〈그림 1-3〉 유네스코 문화다양성 협약이행 국가보고서 내용 재정리

기존 다문화 정책의 한계를 극복하고 법률에 기반한 문화다양성 증진 정책 사업으로 질적 변화 유도해야 함	
<b>정책 대상: 모든 국민이대상 (특정 대상 탈피)</b>	<b>추진 방식: 다양한 '방법' 도입에 집중</b>
고정된 주체로 대상화하는 것이 아니라 사회문화 형성 관점에서 모든 국민이 대상이 되는 사업이 되어야 함	다양한 문화적 방식, 문화적 관점, 문화적 가치 도입에 집중
✓ 이를 통해 참여자들의 삶과 행동에서의 변화를 갖고 오도록 전개되어야 함 ✓ 다른 문화의 존중과 보호, 유지가 아니라 제 3의 새로운 문화가 창출되도록 전개되어야 함	

## 제1장 연구개요

### □ 문화다양성 보호 및 증진 기본계획 수립 정책연구

- 2014년에 진행된 ‘문화다양성 보호 및 증진 기본계획 수립 정책연구’에서 문화다양성을 ‘문화가 지닌 보편적 본질’ 이자 ‘새로운 문화 창조의 원동력’으로 정의하고 있으며, 동일한 소수자를 대상으로 한 여타 정책과는 차별화된 정책방향 제시의 필요성과 단순한 문화정책 차원을 넘어서서 모든 국민을 대상으로 하는 문화다양성 정책으로 질적 전환하여 일상적 삶의 패러다임의 근본적인 변화가 필요함을 강조함
- 이를 위해, ‘문화다양성 보호 및 증진 기본계획 수립 정책연구’는 정책추진 로드맵(안)을 제시하면서, 정책의 비전을 ‘차이의 인정과 공존의 모색으로 풍요로운 문화국가 구현’으로, 목표를 첫째, 문화다양성의 가치와 의의에 대한 국민들의 공감대를 형성하고, 둘째, 다양한 삶의 방식에 대한 국민 수용도를 제고하는 것으로 설정함
- 정책의 구체적 실행을 위해서는 4대 추진전략을 설정하였으며, 첫째, 문화다양성의 가치를 확산하고, 둘째, 소수자문화의 영향력을 증대시키는 것과 셋째, 정책을 추진할 수 있는 여건을 조성하고 넷째 평가체계 및 거버넌스를 구축하는 것이며, 이를 위한 12개 정책과제(1. 문화다양성 교육 확대 2. 문화다양성 홍보 강화 3. 문화다양성 정보접근성 제고 4. 소수계층의 문화권 보장 5. 소수계층의 사회문화 활동여건 개선 6. 다수자와 소수자 간 교류 확대 7. 문화다양성 정책 추진체계 구축 8. 분야별 전문인력의 문화다양성 역량 강화 9. 문화다양성 정책 예산 확보 10. 문화다양성 평가 실시 11. 문화다양성 분야 R&D 확대 12. 국가 간 교류·협력 체계 구축)와 세부과제를 도출함

## 제1장 연구개요

### 다. 문화다양성 증진 정책의 대표 사업으로서 「무지개다리 사업」

- 문화체육관광부(이하 문체부)의 정책기조인 문화융성을 위해서는 문화다양성의 가치가 전 사회로 지속·확산될 필요가 있음<sup>10)</sup>
- 「무지개다리 사업」은 문화다양성 대표 정책 사업으로 문화 소통, 문화예술교류 기회 제공, 풍부한 문화 환경 조성, 질적인 변화 유도, 새로운 문화 창조를 도모하는 데에 이바지할 필요가 있음<sup>11)</sup>
  - 문화예술을 기반으로 하는 다양한 문화주체들 간의 문화소통 및 문화예술 교류의 기회를 제공함
    - 지역 내의 문화예술 네트워크를 확대
    - 참여자들이 지역구성원이자 문화주체로서의 자존감 보유·증진
    - 이색적이고 다양한 문화에 대한 열린 시각과 창의력 증진
  - 결과적으로 무지개다리 사업은 문화융성을 도모해야 함
    - 다양한 주체의 다양한 문화를 존중함으로써 양적으로 풍부한 문화 환경 조성
    - 다양한 방식의 문화적 표출기회를 제공함으로써 질적인 변화를 유도
    - 문화 간 소통과 교류의 기회를 제공함으로써 새로운 문화적 창조를 도모
- 2015년 무지개다리 사업은 문화다양성 관점의 사업개발, 자원발굴 대상별 맞춤형 문화예술지원, 지역사회 내 소통·나눔·공유 구조를 형성하는 것을 지향함<sup>12)</sup>
  - 사업총괄 및 지역 내 문화다양성 관점의 사업 개발, 자원 발굴
    - 진행사업의 협력단체 활용 또는 공모 통한 신규단체 발굴
  - 대상별 맞춤형문화예술지원
    - 운영단체의 지속적·자생적 활동기반 마련
    - 대상별 특성 분석 및 정책 수요 반영한 지원 방식 다양화  
(세대, 계층, 거주 지역, 학교, 직장, 동아리, 장애인, 이주민 및 다문화가족, 유학생, 새터민 등)

10) 2013. 8. 문화체육관광부 보도자료

11) 2014. 4. 문화체육관광부 보도자료

12) 2015년도 무지개다리 지원 사업 소개, 한국문화예술위원회

## 제1장 연구개요

- 지역사회 내 문화를 통한 소통·나눔·공유 구조 형성
  - 문화예술을 통한 네트워킹 지원 및 사업결과 공유로 문화다양성에 대한 지역 사회의 관심과 이해 제고
  - 학교, 문화원·도서관 등 문화기반시설을 적극 활용
  - 문화다양성 증진 활동의 환류체계 마련

### 〈표 1-2〉 무지개다리 사업의 연혁

- 
- 2012년 6개 지역문화재단 대상 시범사업으로 출발
  - 2013년 12개 공공문화기관 대상으로 본격적 사업 시작
  - 2014년 17개 공공문화기관으로 대상 확대
  - 2015년 23개 공공문화기관이 선정되는 등 지속적 범위 확대
    - 2014년 무지개다리 사업의 성과로 문화다양성 증진을 위해서는 무지개 다리 사업의 지속성이 중요해짐에 따라, 2015년부터는 연속지원 사업으로 사업지원 범위가 확대됨 (‘연속’ 사업으로서의 의미부여)
- 

## 라. 「무지개다리 사업」 성과 리뷰

### □ ‘문화다양성 정책’ 으로 패러다임 전환 필요성 대두

- 2012년은 시범사업으로 무지개다리 사업의 초기 정착에 초점을 두었다면, 2013년은 다문화에서 문화다양성 사업으로 지향점 변화의 논의가 본격화 된 시점임
- 다만, 문화다양성과 사업을 어떻게 결합시켜야 하는지가 명확하지 않아 여전히 다문화 중심의 사업이 추진되는 경우가 빈번하고, 문화다양성 사업을 어떻게 구현할지에 대한 혼란이 있었음

### □ 문화다양성 대표정책 사업으로서 무지개다리 사업의 차별점 도출 중요성

- 2014년에는 다문화, 복지, 교육사업과 무지개다리 사업의 지향점에 대한 지속적 논의를 통해 기존 인종·성·연령 등 대상 구분형 프로그램이 아닌 대상들 간 연계형 프로그램으로 확장하고, 지역의 이슈로 공론화하는 등의 접근이 이루어졌음

## 제1장 연구개요

〈표 1-3〉 2014년도 무지개다리 사업 중 사업 지향점 확장 사례

- 
- 기존 인종, 성별, 연령, 성정체성 등의 구분형 프로그램에서 개인적 취향, 지역성 등으로 확장
    - 예. 음식을 통한 이주여성, 시어머니, 음식전문가, 지역민의 교류
    - 예. 학교 밖 청소년, 세대 간 역할 바꾸기 등의 프로그램
    - 예. 문화이주민, 선주민 예술가의 교류, 주민-선주민간 관계 확장 네트워킹 파티
    - 예. 다수자 대상 인식개선 프로그램, 문화다양성 매개자 양성 프로그램 등
  - 문화다양성을 지역의 이슈로 공론화시킨 사례
    - 예. OO문화재단의 OO문화다양성 위원회 가동
    - 예. OO문화재단의 ‘문화다양성 정책 연구’ 와 확산
- 
- 다만, 여전히 대상 중심적 사고에서 탈피하여 사업 방식에서의 다양성 확장과 사업 참여층인 사업주관기관·협력단체의 역할 규정, 현장의 가치를 반영한 선도적 정책 제언 필요 등의 과제들이 있음
  - 더구나 2015년은 무지개다리 사업이 시작된 지 4년이 지난 시점으로 보다 가시화된 성과를 통해 지원사업의 지속성 근거확보가 필요한 시점임
  - 따라서 2015년 무지개다리 사업은 사업 방식의 다양성 확장과 더불어 성과의 질적 제고와 지속성 근거를 확보하기 위한 정책적 성과에 초점을 둬

## 제1장 연구개요

## 2. 연구목적 및 의의

### 가. 연구 목적

#### □ 첫째, 「무지개다리 사업」과 문화다양성 증진 정책의 연계성 확보

- 무지개다리 사업의 구체적 사례를 발굴하여, 사회전반에 문화다양성에 대한 이해와 증진을 도모하고 문화다양성 증진정책의 대표사업인 무지개다리 사업의 지속 기반 마련

#### □ 둘째, 「무지개다리 사업」의 효과적 사업운영 체계 확립

- 2012년~2014년 컨설팅 및 평가의 장·단점을 분석하여 지속 보완하고, 관계자들의 의견을 적극적으로 수렴하여 사업 추진 단계별 연계성·연속성 있는 컨설팅 평가 체계의 선순환 체계를 확보
- 차년도 사업 추진 개선안 및 중장기 운영방안을 제안

#### □ 셋째, 지속적 개선·발전을 위한 「무지개다리 사업」모델 개발

- 문화다양성 증진을 위한 장기적 사업 로드맵을 구축하고, 2012년~2014년 성과와 2015년 23개 사업주관기관의 특성을 반영한 사업 모델 정교화
- 급변하는 사회와 문화예술의 역동적 관계 속에서 문화다양성 증진이 문화를 활성화시킬 수 있도록 하는 사업유형·대상·활동방안·추진전략 수립
- 궁극적으로 지속적으로 발전 가능한 「무지개다리 사업」의 핵심가치와 지향점, 중장기 로드맵을 구축하고자 함

### 나. 연구 의의

- 첫째, 본 연구를 통해 사업주관기관·협력단체들이 주체적으로 참여하도록 하여 문화다양성의 가치를 실현하고, 이를 통한 문화다양성 증진 관점에서 궁극적으로 문화가 보다 활성화되기를 기대

- 둘째, 본 연구의 참여자들은 한시적인 관계로 끝나는 것이 아니라 일상 속에서도 자연스럽게 문화다양성에 대한 자발적 담론을 형성하고, 가치를 실현하는 주체가 되기를 기대

## 제1장 연구개요

---

- 셋째, 본 연구의 결과를 통해 사업주관기관 내부적으로도 문화다양성에 대한 이해도가 높아지고, 해당기관 내 타 사업에 ‘문화다양성’이 확산되어 문화예술 사업 전반에 문화다양성의 가치가 반영될 수 있는 문화다양성 정책의 ‘Seed’로서의 역할을 기대
- 마지막으로, 본 연구를 통해 궁극적으로는 사회전반에 문화다양성에 대한 이해제고와 공감대 확산을 통해 바람직한 문화다양성 사회로 나아가기를 기대



## 제1장 연구개요

---

### 제2절 연구범위 및 방법

#### 1. 연구범위

- 문화다양성 관련 문헌·선행연구, 기초자료 분석
  - － ‘문화다양성 증진 정책’ 의 최신 흐름 및 핵심 고려요인
  - － 문화다양성 관련 환경 분석 및 증진 사례 유형화
  - － 2015년 23개 사업의 전략 및 방향성, 세부내용 분석
- 컨설팅 매뉴얼 및 평가지표 보완
  - － 2012년~2014년 「무지개다리 사업」 컨설팅 및 평가보고서 분석
  - － 2015년 23개 사업 특성을 반영한 평가지표 보완
- 자문단 구성·운영
  - － 자문 및 평가지표 회의(2회) 진행을 통해 정책적 방향성에 대한 제언 도출
  - － 컨설팅 워크숍(2회) 참여와 컨설팅 방안 자문을 통한 문화다양성 정책의 구체적 실행방안 도출
- 컨설팅·평가단 구성 및 운영
- 컨설팅 진행 : 23개 사업, 총 3회
  - － 컨설팅 워크숍(총 2회 진행) 참여를 통해 전체 방향성 공유
- 성과공유회 및 평가 진행
  - － 사업성과 평가 및 우수사례 수집 및 분석
- 컨설팅 및 평가의 선순환 체계 확보
  - － 2012년~2014년 컨설팅 및 평가 정교화를 통한 2015년 선순환 체계 구축
  - － 사업주관기관 및 협력단체 대상 컨설팅 및 평가 만족도 평가지표 를 개발

## 제1장 연구개요

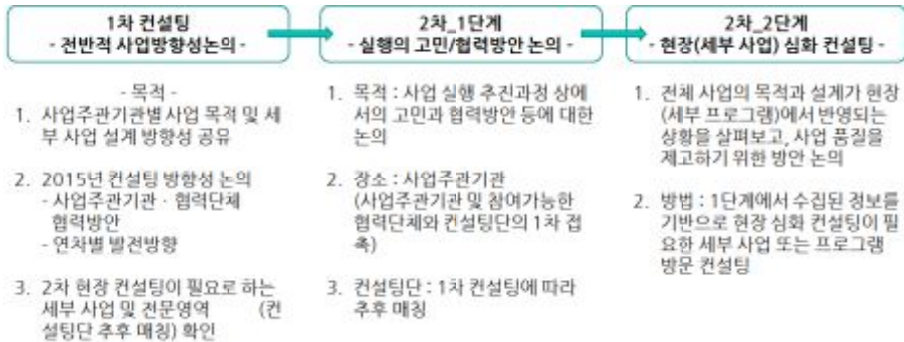
## 2. 연구방법

### 가. 현장 컨설팅

- 총 3회의 컨설팅을 진행하였으며, 전체 사업 추진 방향성 설정과 문화다양성 정책, 컨설팅과 평가간의 연계성 확보를 위해 1,2차 컨설팅 전 1회의 자문회의와 2회의 컨설팅워크숍을 진행
  - － 자문회의 : 2015년 전체 무지개다리 사업 컨설팅·평가 추진 방향성 설정과 문화다양성의 정책 및 컨설팅과 평가에 대한 자문을 진행
  - － 컨설팅워크숍 : 1차, 2차 컨설팅을 진행하기 전 컨설팅단의 사업에 대한 이해도 제고와 개별 컨설팅별 주안점, 운영 방안에 대한 논의를 진행하여, 보다 현장 상황에 맞는 컨설팅이 진행될 수 있도록 하는 목적임
- 1차 컨설팅 (사업주관기관과 자문단, 컨설팅단의 라운드테이블)
  - － 목적 1) 사업주관기관별 사업 목적 및 세부 사업 설계 방향성 공유
  - － 목적 2) 2015년 컨설팅 방향성(사업주관기관·협력단체 협력방안, 연차별 발전방향) 논의
  - － 목적 3) 2차 현장 컨설팅이 필요로 하는 세부 사업 및 전문영역 확인
- 2차 현장 컨설팅 (2단계 운영, 단계별 심화 컨설팅)
  - － 1단계 : 사업주관기관 및 참여 가능한 협력단체와 컨설팅단의 1차 접촉 (장소 : 사업주관기관, 컨설팅단 : 1차 컨설팅에 따라 추후 수정 매칭)
    - 사업 실행 추진과정 상에서의 고민과 협력방안 등에 대한 논의
  - － 2단계 : 1단계에서 수집된 정보를 기반으로 현장 심화 컨설팅이 필요한 세부 사업 또는 프로그램 방문 컨설팅
    - 전체 사업의 목적과 설계가 현장(세부 프로그램)에서 반영되는 상황을 살펴 보고, 사업 품질을 제고하기 위한 방안 논의

## 제1장 연구개요

〈그림 1-4〉 1차~2차 컨설팅 개요



## 나. 서면평가

- 사업 현장에서 확인가능한 단편적인 정보를 보완하기 위해 연구진이 개발한 일정의 양식에 준하되, 23개 사업주관기관이 스스로 평가하는 2015년 무지개다리 사업의 성과를 서면으로 확보하고자 실시함
- 평가단은 각 평가 대상 사업주관기관의 서면평가 자료를 성과공유회 전에 검토하여 추가 확인이 필요한 부분에 대한 질의를 통해 검증함

## 다. 성과공유회 및 평가 진행

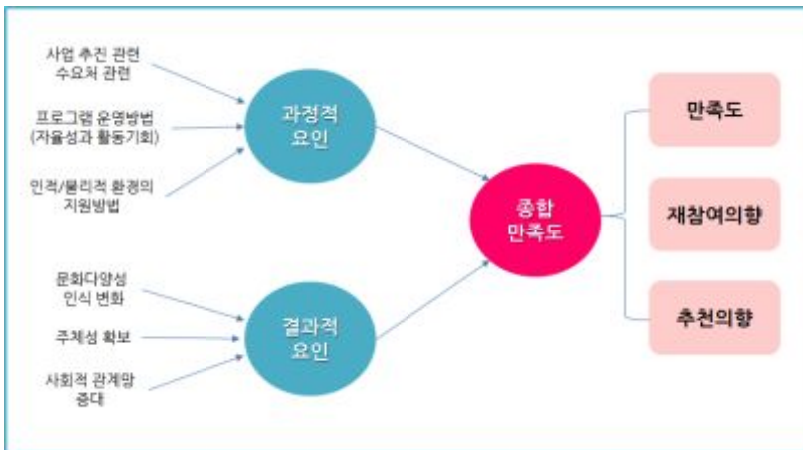
- 평가의 방향성을 논의하기 위해 평가 전 평가지표회의를 진행하였으며, 이를 통해 평가단의 이해도 제고와 컨설팅과 평가간의 연계 고리를 확보하고자 함
- 평가 진행방식 : 서면평가서(자체평가)와 성과발표(사업주관기관)
- 평가 내용 : 일반적 사업 평가와 같이 사업주관기관의 업무 역량이나 사업 완성도 (달성도) 측면보다는 무지개다리 사업이 문화다양성 가치를 증진하는 과정에서 우수한 사례를 발굴하고, 성과를 정리·확대하는 것에 초점을 두고자 함

## 제1장 연구개요

### 라. 설문조사

- 무지개다리 사업을 통해 실제 참여한 층들의 만족도와 인식 변화를 확인하기 위해 총 23개 사업주관기관 참여자를 대상으로 설문조사를 진행함
- 설문지는 2012년~2014년과 동일하게 확인되어야 할 항목을 포함하되 2015년 평가모델 및 평가지표에 해당되는 문항과 내용으로 보완하였으며, 문헌조사를 통해 영향변인과 종속변인으로 모형화하였음

〈그림 1-5〉 2015년 무지개다리 참여자 만족도 설문 모형



## 제1장 연구개요

## □ 만족도 설문문항

〈표 1-4〉 2015년 참여자 만족도 설문문항

구분	설문지표	설문항목 (7점 척도)	비고
과정적 변화	프로그램의 내용 (유익성)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (수정) 내 생각이나 느낌을 말하고 표현하는 데 도움이 되었다</li> <li>• 프로그램이 유익하고 생활에 도움이 되었다</li> <li>• (수정) 다른 문화를 이해하는 데 도움이 되었다</li> </ul>	2012~ 2014 추적 설문항목
	프로그램 운영방법 (자율성과 활동기회)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 필요한 정보와 안내를 충분히 받았다</li> <li>• 프로그램에 대해 자유롭게 의견을 내고 참여할 수 있었다</li> <li>• 문화예술활동 기회가 많아졌다</li> </ul>	2012~ 2014 추적 설문항목
	인적/물리적 환경의 지원방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시설, 장비가 잘 구비되어 있다</li> <li>• 편의시설이 잘 되어 있다</li> <li>• 참여하는 동안 도움을 많이 받았다</li> </ul>	2012~ 2014 추적 설문항목
결과적 변화	문화다양성 인식 변화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 프로그램을 통해 '문화다양성'에 대한 관심과 이해가 높아졌다</li> <li>• (수정) 나와 다른 사람들에 대한 인식이 긍정적으로 변화되었다</li> </ul>	2014년 설문항목 (간소화)
	주체성 확보	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나 스스로에 대한 자긍심이 높아졌다</li> <li>• (수정) 새로운 문화예술활동에 관심과 활동이 높아졌다</li> </ul>	
	사회적 관계망 증대	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나와 다른 사람들과 만나고 소통·교류할 수 있게 되었다</li> <li>• (수정) 주변 사람들과 더 많이 소통·교류할 수 있게 되었다</li> </ul>	
종합 만족도	참여 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 참여하고 계시는 프로그램에 대해 얼마나 만족하시는 편이신가요?</li> </ul>	2014년 설문항목
	재참여 의향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 다음에도 이 프로그램이 진행된다면 참여하실 생각이 있으십니까?</li> </ul>	2014년 설문항목
	추천의향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (신규) 참여하고 계시는 프로그램을 주변의 다른 분들에게도 추천하시겠는지요?</li> </ul>	필요도 설문항목 대체

## 제1장 연구개요

### 제3절 연구추진체계

#### 1. 연구추진체계

##### 가. 연구 중점 사항

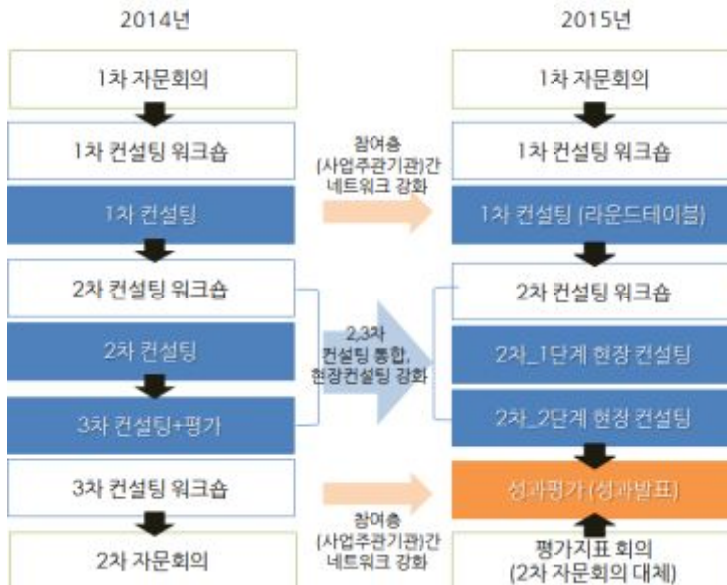
- 첫째, 세부 사업의 질적 제고를 위한 현장컨설팅 강화
  - 현장 컨설팅이 가능한 전문가 보완 및 사업주관기관·협력단체 요구사항을 반영한 실무 전문가 현장 파견을 통해 현장·세부 사업을 문화다양성 사업의 결과물로 연결성을 확보
  - 1차년도 사업주관기관의 사업기반 조성 및 2~4차년도, 다년도 지원사업에 대한 중기 로드맵 컨설팅으로 연차별 맞춤형 컨설팅 기능 강화
  - 컨설팅의견서 환류를 통해 컨설팅과 사업주관기관의 성과 연계성 강화
- 둘째, 무지개다리 사업 핵심 성과 도출에 주력
  - 문화다양성법에 기반을 둔 방향성(대상성에 대한 탈피와 방식의 다양화) 확보
  - 컨설팅과 평가를 분리하여 개별 사업주관기관의 성과 도출뿐 아니라, 전체 무지개다리 사업의 성과 및 향후 방향성을 도출 할 수 있는 총체적인 관점의 성과도출 과정을 표면화
- 셋째, 사업주관기관 내 네트워크 강화
  - 라운드테이블 형태의 1차 컨설팅과 성과평가를 통해 사업주관기관·협력단체 간 상호 네트워크 통로 확보
  - 단순 성과평가가 아니라 현장의 우수·개선필요 사례 공유와 논의 구조를 확보하여 지속 학습 장치 확보

## 제1장 연구개요

〈그림 1-6〉 2015년 무지개다리 연구 추진 체계



〈그림 1-7〉 2014년 대비 2015년 연구추진체계 변화 비교



## 제1장 연구개요

## 나. 자문단 및 컨설팅단 구성

## □ 자문단 구성 (총 2명)

이름	소속	주요 유관 이력
홍기원 교수	숙명여대	• 14년 자문단, 문화다양성 정책 1차 자문회의
김규원 연구위원	한국문화관광연구원	• 문화다양성 관련 정책 연구 (2012~2015) • 문화다양성, 국제문화교류 등

## □ 컨설팅단 구성 (총 10명 - 가나다순)

이름	소속	주요 유관 이력
김경희 대표	크리에이티브그룹 노니	• 거리예술, 축제 기획 • 장르간 융합 프로젝트 기획
김영현 대표	유알아트	• 14년 컨설팅단 (인천, 제주, 성북, 오산) • 문화기획, 지역공동체활성화, 지역 거버넌스 구축 등
남인우 연출가	극단 북새통	• 연극 연출, 교육 연극 연구 • 아동 청소년 대상 교육 연극 기획/연출
송경희 연구위원	경희대학교	• 15년 심의진 • 14년 컨설팅단 (부산, 김해, 경남, 대전, 충북) • 전통예술, 축제평가, 재단 자문 등
이선철 대표	감자꽃스튜디오, 숙명여대 겸임교수	• 공간운영, 지역문화, 지역커뮤니티 관련 사업 수행 • 사업성과평가 경험 다수
이완 대표	아시아인권문화연대	• 14년 컨설팅단 (전남, 광주, 전북, 익산) • 이주민 관련 사업 수행, 축제기획 및 수행 • 문화다양성 관련 교육 및 사업기획
이은경 교수	공연평론가, 명지전문대 겸임	• 연극평론가, 공간지원사업, 국제교류, 소외계층 사업, 축제, 창작·콘텐츠 제작 등 심사·평가위원
이진엽 대표	극단 꼬끼리들이 웃는다	• 커뮤니티 공연예술 • 체험 및 공간 활용 프로젝트 기획
전고필 문화기획자	전) 대인시장 프로젝트 총감독	• 전남지역 문화기획자 • 여행, 문화예술, 축제, 커뮤니티 운영
전민규 예술감독	문화공동체 큰들	• 큰들문화예술교육센터 예술감독 • 마당극, 풍물교육, 국제교류(라오스 등) • 축제 관련 기획, 자문위원

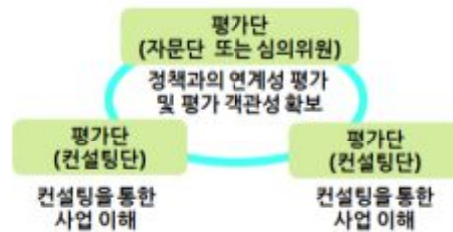


## 제1장 연구개요

## □ 평가단 구성 (총 6명) : 3인 1조, 2개 그룹으로 구성

- 3인의 다면평가를 통해 평가자 오류를 방지
- 23개 재단을 총 2개 그룹으로 구성하여, 1개 그룹별 11~12개 재단을 일괄 평가하여 평가자간 평가 오류를 최소화
- 평가자 구성에서 2인은 사업주관기관 컨설팅 경험을 바탕으로 사업이해도를 높여 평가의 정확성을 제고하였으며, 나머지 1인은 무지개다리 사업 자문단 또는 무지개다리 사업의 내용적 이해도가 높은 전문가로 구성하여 문화다양성 정책과의 연계성과 평가 객관성을 확보

〈그림 1-8〉 평가단 구성 체계



\* 사업주관기관별 컨설팅을 1회 이상 진행한 평가단을 우선 배정

그룹 A 평가단		그룹 B 평가단	
박경태 교수	2014년 컨설팅단	홍기원 교수	2015년 자문단
김영현 대표	2015년 컨설팅단 (강원·원주 및 경상, 충청도 소재 사업주관기관 컨설팅)	송경희 연구위원	2015년 심의위원, 컨설팅단 (인천·경기·전라도 소재 사업주관기관 컨설팅)
우지연 사무처장	2014~2015년 공동연구진 (강원, 경상, 인천·경기, 전라도 소재 현장 참관)	이은경 교수	2015년 컨설팅단 (경기도 및 전라도 소재 사업주관기관 컨설팅)

## 제1장 연구개요

## 다. 참여층 별 역할 구성

〈표 1-5〉 참여층별 역할

구분	역할
자문단	<ul style="list-style-type: none"> <li>자문회의 참석               <ul style="list-style-type: none"> <li>무지개다리 사업의 정책적 방향성 자문</li> <li>컨설팅/평가의 방향성 자문</li> </ul> </li> <li>1차 컨설팅 참석               <ul style="list-style-type: none"> <li>1,2차 사업주관기관 중심 무지개다리 사업 방향성·취지 공유 및 자문</li> </ul> </li> </ul>
컨설팅단	<ul style="list-style-type: none"> <li>컨설팅 워크숍 참석 (2015년은 2회 진행될 예정)</li> <li>현장 컨설팅 진행 및 컨설팅 일지 제출               <ul style="list-style-type: none"> <li>1차 라운드테이블 (1회)</li> <li>2차(1단계, 2단계) 현장 컨설팅</li> </ul> </li> </ul>
평가단	<ul style="list-style-type: none"> <li>23개 사업주관기관 평가               <ul style="list-style-type: none"> <li>자체결과보고서(서면평가) 리뷰</li> <li>성과공유회 참석 후 최종 평가</li> </ul> </li> </ul>
연구진	<ul style="list-style-type: none"> <li>자문단, 컨설팅단 및 평가단 운영</li> <li>평가지표 작성 및 평가보고서 작성</li> <li>자문회의 및 워크숍 개최</li> <li>네트워크 워크숍 참석 (한국문화예술위원회 개최)</li> </ul>

## 제1장 연구개요

## 2. 연구추진일정

〈표 1-6〉 2015년 무지개다리 컨설팅·평가 연구 추진 일정

구분	일정	주제
컨설팅/성과평가 사전 만족도 조사	3.30	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업주관기관 대상 컨설팅·평가 추진체계에 대한 설문조사 실시</li> </ul>
사전 협의회의	4.15	<ul style="list-style-type: none"> <li>15년 운영계획 보고(연구진)</li> <li>15년 연구 내용 보완사항 및 연구 설계 수정 논의</li> <li>4월22일 수정 연구 설계안 제출(연구진)</li> </ul>
착수보고	4.30	<ul style="list-style-type: none"> <li>착수보고회 진행</li> </ul>
자문회의	5.11	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015년 무지개다리 사업 연구의 전체적 방향성 및 주안점 논의</li> <li>-문화다양성 증진 정책과 사업 연계 방안</li> <li>컨설팅 및 성과평가 체계 점검</li> </ul>
사전(1차) 워크숍	5.18	<ul style="list-style-type: none"> <li>15년 무지개다리 컨설팅 추진계획 공유</li> <li>- 자문회의, 심의평 내용 공유</li> <li>- 23개 사업주관기관 사업 간략 공유</li> <li>1차 컨설팅 진행방안 논의</li> </ul>
1차 컨설팅	5.22	<p><b>기획 컨설팅 (5개 소그룹 라운드테이블)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>2015 무지개다리 사업 컨설팅 소개</li> <li>사업주관기관별 핵심사업 소개</li> <li>컨설팅 요구사항 및 2차 컨설팅 주안점 논의</li> </ul>
중간(2차) 워크숍	7.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업주관기관별 컨설팅 요구사항 재점검</li> <li>2차 컨설팅 진행 방안 논의</li> </ul>
성과지표 회의	7.28	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015년 무지개다리 평가 방향성</li> <li>성과공유회 진행 방안</li> </ul>
2차_1단계 컨설팅	1차: 6.17~7.8	<p><b>1단계 현장 컨설팅 (23개 개별 컨설팅)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>전체적인 사업 실행 이슈 컨설팅</li> <li>: 세부 사업 본격적으로 추진되기 이전 또는 초기에 전체적인 사업 추진방향 논의</li> </ul>
	2차: 8.4~9.8	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업주관기관 및 협력단체 요구사항 수렴</li> </ul>
중간보고	8.12	<ul style="list-style-type: none"> <li>중간보고</li> </ul>
서면/설문조사	9월 ~ 11월	<ul style="list-style-type: none"> <li>23개 사업주관기관별 서면평가 실시</li> <li>참여자 대상 설문조사 실시</li> </ul>
2차_2단계 컨설팅	9.17~11.20	<p><b>2단계 현장 컨설팅 (협력단체 개별 현장)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>실행 현장 점검 및 컨설팅</li> <li>: 협력단체가 필요로 하는 시기와 전문가를 매칭하여 실행 고도화 컨설팅 추진</li> </ul>

## 제1장 연구개요

성과공유회 및 평가	12.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자체결과보고서(서면평가서) 리뷰</li> <li>• 성과공유회 운영               <ul style="list-style-type: none"> <li>– 사업주관기관간의 성과 공유</li> <li>– 성과평가 진행</li> <li>– 성과 정리 및 발전방향 논의를 위한 라운드테이블 운영</li> </ul> </li> </ul>
컨설팅/성과평가 사후 만족도 조사	12.7~12.10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2015년 컨설팅 및 성과평가 만족도 조사</li> </ul>
최종보고	12.17	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최종 결과 보고</li> </ul>

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

---

# 제2장

---

## 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### 제1절 : 사업 현황 및 유형 분석

1. 사업 현황 분석
2. 사업 유형 분석

### 제2절 : 컨설팅 추진 개요

### 제3절 : 컨설팅 추진 내용

1. 컨설팅 주요 결과 요약
2. 사업주관기관별 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 제1절 사업 현황 및 유형 분석

## 1. 사업 현황 분석

## 가. 2012년 ~ 2015년 무지개다리 사업 현황

- 무지개다리 사업은 2012년 6개 재단을 대상으로 단년도 사업을 지원하는 시범사업으로 시작하였음
- 2013년에는 한국문화예술교육진흥원이 주관기관이 되고, 12개 재단으로 지원이 확대되었으며, 2014년부터는 한국문화예술위원회가 주관기관으로 변경되고, 사업의 양적·질적 확대가 본격적으로 추진됨
- 2015년에는 중장기 로드맵에 따라 다년도 지원이 가능해짐

〈표 2-1〉 2012년~2015년 무지개다리 사업 개요

	2012년 (시범사업)	2013년	2014년	2015년
주최·주관기관	문화체육관광부	문화체육관광부 한국문화예술교육진흥원	문화체육관광부 한국문화예술위원회	문화체육관광부 한국문화예술위원회
연구기관 및 연구지향점	카톨릭대 문화정책연구소 • 문화다양성 정책의 의미와 지속성 검증 • 참여기관들의 역할체계 및 운영 실태 진단 등	QX • 핵심가치 기반 종합평가 진행 • 기존 다문화사업과의 차별화 방안 고민	(주)장애파트너스그룹 • 문화다양성 사업으로 질적 변화 추구 (대상의 확대) • 컨설팅/평가 체계 재구성 및 지향점 합의	(주)장애파트너스그룹 • 대상을 탈피하여 방식의 변화를 통한 사업 질 제고 • 법률·유네스코 국가보고서 기반 평가 틀 재구성
사업주관기관	6개	12개	17개	23개
비고	단년도 지원	단년도 지원	단년도 지원	단년도·다년도 <sup>13)</sup> 지원

13) 다년도 사업으로 지원시 사업주관기관은 중기 로드맵 수립 및 연도별 구체적 실행목표, 추진과제 등 명시해야 함

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 나. 2014년 무지개다리 사업 특징

- 총 17개 재단이 사업주관기관으로 참여하였으며, 이를 통해 124개의 프로그램이 운영되어, 약 36,369명이 참여하였음

〈표 2-2〉 2014년 무지개다리 사업 개요

연차	구분	기관명	컨소시엄	사업명	프로그램수 -단위:개	참여자 수 <sup>14)</sup> -단위:명
3차년	광역	광주문화재단	-	2014 무지개다리사업 '우리누리'	7	600
	광역	부산문화재단	-	다섯손가락	9	1,606
	기초	부천문화재단	-	다양한사람 다양한문화 부천은다양성	10	6,371
	광역	전남문화예술재단	-	넓게 펼쳐라!! 오색찬란한 남도 조각보	10	1,244
2차년	기초	구로문화재단	-	고맙다 구로아!	5	116
	광역	경남문화예술진흥원	-	2014 경남 무지개다리사업	17	500
	광역	대전문화재단	(사)대전이주외국 인종합복지관	문화다양성 우리 多	2	9,060
	기초	성북문화재단	-	문화다양성의 가치에 기반한 지역문화 발굴+공유+교류	11	3,917
	기초	안양문화예술재단	-	오버 더 시니어 레인보우	4	345
	기초	오산문화재단	-	나, 너, 우리 어울림	4	1,407
	기초	익산문화재단	익산시립 마동도서관	多價値(다가치) & 다같이	7	1,535
	광역	인천문화재단	(사)인천광역시 영상위원회	천 개의 마을, 천 개의 문화	10	2,540
	기초	전북문화예술교육 지원센터	(사)문화연구창	사람이 문화다.	6	172
	광역	제주문화예술재단	-	느영나영 다가지(多價値) 누리	3	292
1차년	광역	경기문화재단	경기도어린이 박물관	이심전심	5	395
	기초	김해문화재단	-	다정다감 프로젝트	6	3,028
	광역	충북문화재단	청주시문화산업 진흥재단	오색빛깔 조약돌	8	3,241
총 17개 사업주관기관(광역 9개, 기초 8개)					124	36,369

14) 2014년 10월 기준 참여자수로, 사업 종료 시 예상되는 참여자 예상 수치로 최종 원료 이후 수치와는 다를 수 있으며, (광주, 부산, 부천, 전남, 안양, 오산, 전북, 대전, 성북, 익산, 인천, 경기, 김해, 충북문화재단은 축제, 영화제, 시범운영 사업, 인식개선 사업, 문화예술향유프로그램 등 불특정 다수 또는 단기(1회)형 프로그램참여자가 포함된 수치임)  
참여자 중 남/여의 비중은 남성이 38%, 여성이 62%로 추산됨

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## □ 2014년 무지개다리 17개 사업주관기관별 사업성과

〈표 2-3〉 2014년 무지개다리 사업성과

연차	기관명	우수사례		사업특징
3차 년	광주문화재단	레인보우 리더단	이주여성 명예대표자단 10개 각국의 이주민과 주민의 연계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 명예대표자단을 통해 이주여성 대표를 주체화한 사례가 대표적임</li> <li>• 이 외에도 새날학교의 중도입국자, 대안학교 학생, 구청 및 동사무소 직원 등 다양한 층을 발굴한 부분이 특징임</li> </ul>
	부산문화재단	문화이음	같은 분야의 동아리를 통한 선주민 이주민 교류	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ‘카페 무지개’ 라는 거점공간을 중심으로 선주민과 이주민이 교류하는 다양한 사업을 발굴·추진함</li> <li>• 이주민 문화공간 활성화, 거점 문화공간 활성화, 네트워크 내실화, 문화콘텐츠 제작 배포 등의 사업이 있음</li> </ul>
		지구촌 여행자학교	자국 문화 소개/체험하는 축제	
	부천문화재단	예술취미 공동체	다양한 취미를 통한 공동체 만들기(5개 커뮤니티)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 이주민-선주민 구도에서 다수자-소수자의 개념으로 확장하고 이를 실현할 수 있는 매개체로 축제(강남시장), 동아리활동지원, 찾아가는 교육, 문화다양성교육인력 육성으로 확장함</li> <li>• 강남시장마을축제는 2012년부터 현재까지도 지속되는 사업임</li> </ul>
	전남문화예술재단	전남 문화다양성 정책 연구	전남지역 대학 교수진이 연구진으로 구성, 전남 문화다양성 확산을 위한 정책개발	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역대학을 연계해서 네트워킹을 한 부분은 지역연구 사업에서 좋은 사례로 평가됨</li> <li>• 재혼·입양가족, 노년층·청년층 역할 바꾸기 연극 등 다양한 소수자·다수자 프로그램, 특정 소수자 프로그램들이 기획·운영되었음</li> </ul>
		가슴으로 만나는 소통	재혼가정 및 입양가족 대상 서로 못 다한 이야기를 글과 문화체험을 통해 소통하고 교류	
2차 년	구로문화재단	생각의 나무	지역주민이 참여하는 공공미술 프로젝트로, 구로주민이 교감할 수 있는 설치미술작품 만들기	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 디딤돌 구로, 위대한 유산, 다함께 합창 등 기존 동아리, 모임 등을 문화다양성 사업과 연계 구성함</li> <li>• 생각의 나무는 2014년 신규 기획된 프로그램으로 설치미술과 구로 지역주민들간 논의구조를 연계한 사례임</li> </ul>



## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

연차	기관명	우수사례		사업특징
	경남문화예술진흥원	시각장애인을 위한, 느끼는 책	장애로 인한 정보습득저하를 작가와의 대화를 통한 증진 및 스트레스 해결	<ul style="list-style-type: none"> <li>다양한 동아리 사업을 특징에 따라 풀뿌리 공간활성화와 예술동아리 활성화 사업으로 분류하여 지역주민, 이주노동자, 새터민, 시각장애인, 미혼모, 대학생, 유학생, 귀농예술인, 전문가 등 다양한 층과 넓은 지역을 커버함</li> </ul>
2차 년	대전문화재단	-	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>2013년에는 문화자원 정량 조사가 시행되었으며, 이를 기반으로 2014년에는 합창단, 축제 등을 운영</li> </ul>
	성북문화재단	어떤 아트 투어	장애인예술가의 창작물과 작업과정을 체험하는 참여형 워크숍	<ul style="list-style-type: none"> <li>장애인 소수문화에서 2014년에는 청소년·유학생, 전통문화명인 등 소수문화 대상을 확대함</li> <li>이와 더불어 지역의 문화다양성을 논의·확장하기 위한 성북 문화다양성 위원회를 구성하고, 전체 사업 내용을 기록하고 해석하는 코디네이터를 두어 운영함</li> </ul>
	안양문화예술재단	전문가포럼-노년을 노닐다	세대 간 소통·공존과 이해/인식의 전환 등	<ul style="list-style-type: none"> <li>시니어 발굴이라는 참신성이 주목 받았고 연구 조사사업, 다큐멘터리, 포럼 간 연계성을 통해 전반적으로 사업을 트리구조화 하여 추진한 부분이 특징적임</li> </ul>
	오산문화재단	-	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>2013년에 기반을 다진 연극반과 난타반을 지속 연계하였으며, 초등생을 대상 문화다양성을 주제로 운영하는 어울림기자단 사업이 있음</li> </ul>
	익산문화재단	익산 다가치 라운드	문화다양성의 지역적 관심 및 이해도를 높이고 지역적 관계기관 네트워크 구축 및 공감대 형성의 계기 마련	<ul style="list-style-type: none"> <li>익산 지역의 다양한 주체를 발굴하여 라운드테이블로 연계하고, 지역 담론의 계기를 마련한 점이 긍정 평가됨</li> <li>컨소시엄기관인 익산마동도서관은 1박2일간 합숙하는 음악캠프 운영, 도서관을 매개로 한 북아트, 종이접기, 문화체험을 진행</li> </ul>
	인천문화재단	여섯빛깔 무지개-팟캐스트	성소수자로 문화다양성영역 확대 및 상호이해도 증진	<ul style="list-style-type: none"> <li>다양한 주체들이 거주하고 있는 인천의 특성을 살려 화교, 신도심(영도)거주 외국인 주민, 결혼이주민, 성소수자 등 다양한 소수문화를 발굴</li> <li>인천 지역 내 활동하고 있는 소수문화 관련한 다양한 단체·사업 현장을 연계 하는 네트워크형의 사업 특징</li> </ul>

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

연차	기관명	우수사례		사업특징
1차년	전북문화 예술교육 지원센터	-	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>2013년에는 무지개 에듀터 사업을 통해 유학생이라는 새로운 사업 대상층을 발굴된 부분이 긍정 평가되었음</li> <li>2014년에는 무지개 에듀터 사업을 지속 확대하고자 노력하였으며, 어머니·아버지 마을사업이 추가 운영됨</li> </ul>
	제주문화 예술재단	꺾치굴라 몽땅	예술인과 참여자, 선주민과 이주민의 커뮤니티	<ul style="list-style-type: none"> <li>2014년에 문화이주민과 지역예술가, 유학생 등 새로운 연계를 만들고 네트워크를 찾아가는 부분이 우수하였으며, 제주 유학생들을 발굴하는 부분에서는 제주 내에만 있는 것이 아니라 본국과도 연계되는 시도 등이 특징적</li> </ul>
	경기문화 재단	역지사지 손인형극, 빅북과 여행보드, 카드퀴즈 게임	어린이 대상 문화다양성 교육 프로그램 개발	<ul style="list-style-type: none"> <li>경기도 어린이박물관을 방문하는 어린이들을 대상으로 하는 교육프로그램 개발과 관련 정책개발이 핵심 사업임</li> <li>교육프로그램은 여행보드, 카드퀴즈, 빅북과 손인형극이 있으며 향후 교구 대여용 묶음 구성을 통해 전국으로 확산하는 것을 목표로 하고 있음</li> </ul>
	김해문화 재단	로데오프 린지페스 티벌	이주민과 선주민간의 문화를 매개로 소통하는 거리(도심) 축제	<ul style="list-style-type: none"> <li>다정다감 프로젝트, 주체별 강사를 초빙하여 소수문화를 대변하는 다양한 강사를 초빙하여 토크쇼 진행, 음식문화 홍보활동 (SNS, 문화지도 작업), 프린지 페스티벌(로데오 거리 활용)을 진행</li> <li>로데오거리라는 공간을 발굴하고, 그 안에 프로그램을 만들고 다시 담론화하는 선 순환하는 과정을 만든 부분은 문화다양성 가치를 적절하게 반영한 것으로 판단됨</li> </ul>
		소소한 식탁	지역이 가진 문화다양성 자원(음식점)을 활용하여 지역선주민에게는 인식전환의 계기, 음식문화체험	
	충북문화 재단	무지개 연극여행	이주민 자녀와 또래집단 연극체험	<ul style="list-style-type: none"> <li>기초연구조사부터, 라운드테이블, 힐링 문화예술공감, 청주문화재단의 '문화로 이심전심' 사업까지 다양한 유형이 있음</li> <li>지역 학교와 연계하여 프로그램, 컨소시엄기관인 청주는 공예를 통한 이주민-선주민의 생활문화의 공유 방식에 대한 이해를 시도한 부분에서 지역 특성을 잘 살린 것으로 평가됨</li> </ul>
		압화공예	선주민 동아리가 멘토로 이주민과 함께 활동	

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 다. 2015년 무지개다리 사업 특징

- 총 23개 재단이 사업주관기관으로 참여하였으며, 이 중 다년도 사업 신청 사업주관 기관은 13개, 단년도는 10개임
- 2015년에는 총 183개의 프로그램으로 약 108,839명이 참여하였는데, 이는 2014년 36,369명에 비해 약 3배 가량 상승한 수치로 지역 연계 축제 참여를 통한 홍보 및 시민캠페인 등 대규모 시민 대상 프로그램이 운영된 결과임

〈표 2-4〉 2015년 무지개다리 사업 개요

연차	구분	기관명	사업명	유형	프로그램수 <sup>15)</sup> -단위:개	참여자 수 <sup>16)</sup> -단위:명
4차년	광역	광주문화재단	우리누리	다년도	11	697
	광역	부산문화재단	다섯손가락	다년도	11	2,755
	기초	부천문화재단	부천다양성 다다(多多)	다년도	14	13,239
	광역	전남문화예술재단	넓게 펼쳐라!! 오색찬란한 남도 조각보	다년도	13	11,973
3차년	광역	경남문화예술진흥원	경남 무지개다리사업	다년도	14	1,059
	기초	성북문화재단	'성북 문화다양성 생태계'를 위한 확산과 구조화 전략	다년도	13	52,914
	기초	익산문화재단	多(價)다(가치)&다(가치)	단년도	12	4,551
	광역	인천문화재단	천 개의 마을, 천 개의 문화	단년도	10	2,772
2차년	광역	경기문화재단	이심전심	단년도	4	1,390
	기초	구로문화재단	다다익선	다년도	7	641
	기초	김해문화재단	다름다움 프로젝트	단년도	6	704
	기초	안양문화예술재단	오버 더 시니어 레인보우	단년도	8	2,975
1차년	기초	전북문화예술교육지원센터	문화이음 8020	단년도	6	3,957
	광역	충북문화재단	오색빛깔 조약돌2	다년도	12	2,488
	광역	강원문화재단	문화벨트 D.M.Z	단년도	3	343
	기초	원주문화재단	동거동락 프로젝트	단년도	6	2,170 (420,000 <sup>17)</sup> )
	기초	의정부예술의전당	「부대지개」 프로젝트	다년도	3	113
	-	인천광역시영상위원회	디아스포라 영화제	다년도	5	1,718
	기초	종로문화재단	문화지구사랑방	다년도	6	1,245
	기초	천안문화재단	독특한 반상회	단년도	7	158
	기초	청송문화관광재단	청송 多(다)문화 오작교 프로젝트	다년도	6	730
	기초	청주문화산업진흥재단	마실가기 참 좋은 날!	다년도	4	189
	광역	충남문화재단	다뽏다뽏	단년도	2	58
총 23개 사업주관기관 (광역 9개, 기초 13개, 기타 1개)					183	108,839 (420,000)

15) 2015년 11월 성과공유회를 위해 제출된 서면평가서 기준으로 재 선정된 프로그램 개수임

16) 2015년 12월 15일까지 취합한 참여자 수로, 사업 종료 시 예상되는 참여자 예상 수치로 최종 완료 이후 수치와는 다를

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 2. 사업 유형 분석

## 가. 2015년 무지개다리 사업 유형

- 문화체육관광부에서 계획 중인 ‘문화다양성 보호 및 증진 기본계획’ 에서 언급하고 있는 추진 전략에 근거하여 2015년 무지개다리 사업을 아래와 같이 유형화함
- 이를 통해 기본계획에서 언급된 전략방향에 맞는 무지개다리 세부사업이 지향해야 할 목표와 근거를 확보하여 성과 평가로 연결하고자 함
- 다만, 문화다양성 위원회 사업은 2015년 성과를 평가하기에는 아직 안정화된 사업 유형이 아니라는 판단 하에 가점 영역으로 분리하였음

〈표 2-5〉 2015년 무지개다리 사업 유형

추진전략	세부사업 유형	기관 (18)	설명
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인(홍보), 축제	18	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ‘불특정’ 다수를 대상으로 문화다양성 인식 확산을 핵심성가로 하는 경우</li> <li>※ 포함 : 시장사업은 축제로 포함</li> <li>※ 제외 : 특정층을 대상으로 한 문화예술 교육 프로그램은 향유/교류프로그램으로 분류</li> </ul>
	콘텐츠 제작/보급, 영상기록/아카이빙	15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 물리적 형태(교육용키트, 책자, 영상, 음원 등)로 콘텐츠가 제작·보급되는 경우로, 문화다양성 관련 정보이용 가능성이 확대되었는가를 핵심 성과로 분석</li> </ul>
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	11	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 프로그램 개발(시범프로그램) 또는 1차년도 사업주관기관 프로그램의 경우로, 소수자 특성을 고려한 프로그램이 개발·운영되어 소수자의 문화적 표현 기회가 확대되었는가가 핵심 성과</li> </ul>
	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	18	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화예술을 매개로 향유 또는 문화 간 교류하는 형태의 프로그램으로 문화 간 이해와 교류가 핵심 성과로 분석</li> </ul>
문화다양성 진흥 기반 마련	인력 양성	7	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인력 양성 또는 연수 프로그램을 통해 문화다양성 역량 강화를 핵심 성과로 분석</li> </ul>
	실행(워킹)그룹, 네트워크 구축	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역 내 문화다양성 거버넌스를 구축하기 위한 사업유형으로 문화다양성 실행단위 발굴과 협업체계 구축이 핵심 성과로 분석</li> </ul>
	조사 및 연구 라운드테이블	18	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역의 다양한 이야기를 기반으로 문화다양성의 가치를 등장시켜, 지역에 필요한 담론형성과 인식 확장이 핵심 성과로 분석</li> </ul>

수 있으며, 참여자 중 남/여의 비중은 남성이 32%, 여성이 68%로 추산됨

17) 지역 축제와 연계한 부스관람인원(42만명)으로 무지개다리 세부 프로그램 참여자와는 성격이 달라 별도로 표시함

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### 나. 세부 유형별 특징

□ **문화다양성 가치 확산 사업** : 문화체육관광부의 ‘문화다양성 보호 및 증진 기본계획’에 따르면 문화다양성 가치 확산 사업은 대상별 맞춤형 문화다양성 교육 과정을 개발, 보급하고 문화다양성 인식개선을 위해 다양한 계기를 활용하고 채널을 다각화하여야 하는 유형으로 해석됨에 따라, 무지개다리 사업에서는 (1) 교육 및 캠페인(홍보), 축제의 유형과 (2) 문화다양성 관련 콘텐츠를 제작·보급할 뿐만 아니라 영상기록·아카이빙하는 유형이 해당됨

— **교육 및 캠페인(홍보), 축제** : 불특정 다수를 대상으로 문화다양성 인식 확산을 위해 교육의 방법론이나 홍보나 캠페인, 지역민과 교류할 수 있는 축제의 방법론을 사용한 사업이 해당됨

- **교육** : 부산문화재단의 「지구촌여행자학교」 나 인천문화재단의 「세계문화특강」, 안양문화예술재단의 「포럼」이 가장 대표적인 유형으로 강의를 통해 다양한 문화를 소개하고 이를 참석자들과 추가적으로 논의하는 형태임
- **캠페인(홍보)** : 부천문화재단의 ‘한 가지 약속’이라는 캠페인이나 경남문화예술진흥원의 도민기자단과 무지개다리 사업을 소개하는 팟캐스트 등이 여기에 해당됨
- **축제** : 부천문화재단, 전남문화예술재단, 성북문화재단, 원주문화재단, 청송문화관광재단과 같이 지역 연계 축제를 통한 무지개다리 사업 홍보나 인천광역시영상위원회의 「디아스포라」나 익산문화재단의 여성영화제, 부천문화재단의 「강남마을축제」나 전북문화예술교육지원센터의 「쌈장」, 안양예술문화재단의 「세대교류페스티벌」, 김해문화재단의 「종로난장」과 같이 별도로 개발된 지역 축제형, 이외에 결과보고회 성격의 축제가 해당됨

— **콘텐츠 제작/보급, 영상기록/아카이빙**

- 문화다양성 인식개선의 또 다른 축으로 문화다양성에 대한 정보이용 가능성을 높이고자 문화다양성 콘텐츠를 책자, 영상, 음원, 나아가 교구형태 등으로 다양하게 개발·보급하는 사업이 해당됨

18) 세부 사업 유형에 해당되는 프로그램이 있는 사업주관기관 개수이며, 2015년 11월 성과공유회를 위해 제출된 서면평가서 기준으로 재 산정함

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

- 2015년에는 기본적으로 문화다양성 콘텐츠를 별도로 개발하여 보급하는 형태 이외에도 교육이나 캠페인을 진행한 많은 재단들이 진행된 과정을 영상이나 음원으로 기록하여 유튜브(안양문화예술재단의 포럼 영상)나 전시(종로문화재단의 표구 전시) 등을 활용하여 확산하는 작업을 진행하였음
- 이 외에 경기문화재단의 컨소시엄기관인 경기도어린이박물관의 개발한 교구키트, 구로문화재단의 지역 변화상을 사진 및 영상으로 기록하는 작업 등이 있음

□ **소수자 문화의 영향력 증대** : 여성, 노인, 장애인, 외국인 등 다양한 소수계층의 문화권을 보장하고 이들이 부당하게 문화예술활동 과정에서 배제나 차별되지 않도록 이들의 특성을 고려한 맞춤형 프로그램을 개발·제공하여야 하는 경우로 무지개다리 사업에서는 (1) 소수문화, 소수집단 발굴에 보다 초점을 둔 소수자 문화다양성 증진을 위한 프로그램과 (2) 다수자와 소수자, 문화 간 또는 집단 간 교류에 보다 초점을 둔 문화다양성 향유 및 교류 프로그램이 해당됨

— **소수자 문화다양성 증진을 위한 프로그램** : 소수문화나 소수집단을 개발하는 시범프로그램들을 의미하는 것으로 강원문화재단과 원주문화재단에서는 전문가협의체와 라운드테이블 형식을 통해 프로그램을 개발하는 과정에 주목하였으며, 종로문화재단에서는 표구, 세공, 침선이라는 비주류 문화, 천안문화재단은 1인 가구, 청송문화관광재단은 「책 읽어주는 어머니 밴드」, 청주시문화산업진흥재단은 「도란도란 공예다락방」이 개발·운영되었음

— **문화다양성 향유 및 교류 프로그램** : 계층, 집단을 넘어 문화를 향유·교류하는 것에 중점을 둔 프로그램으로 전남문화예술재단은 인접지역 간 문화 교류, 부산문화재단은 이주민동아리와 선주민동아리를 연계하는 문화이음 등이 해당됨

□ **문화다양성 진흥 기반 마련** : 문화다양성에 대한 기본적 기반 마련을 위해서는 앞서 언급한 문화다양성 인식 개선 교육이 아니라 문화예술 분야 전문인력의 문화다양성 역량이 강화될 수 있도록 하여야 하며, 문화다양성 지형도를 확인할 수 있는 조사·연구가 실시되거나 이에 대한 담론과 실행방안에 대한 논의가 진행되어야 함에 따라, 무지개다리 사업에서는 (1) 전문인력 대상 인력 양성 교육과 (2) 전문인력들의 네트워킹과 실행을 지원하는 개념의 실행(워킹)그룹, 네트워크 구축 (3) 지역의 다양한 이야기를 기반으로 문화다양성의 가치를 등장시켜, 문화다양성

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

의 담론을 형성하고 확인하는 기반 작업인 조사 및 연구, 라운드테이블이 여기에 해당됨

- **인력 양성** : 2015년에는 문화예술전문가 대상 인력교육 이외에도 문화정책을 담당하는 공공기관 대상이나 사업주관기관 내 문화다양성 교육이 이루어졌으며, 충북문화재단에서 진행한 특수교사 대상이나 부천문화재단이나 전북문화예술교육진흥원의 교사 대상 교육 등 인력 양성 프로그램의 교육 대상과 내용이 다양해졌음
- **실행(워킹)그룹, 네트워크 구축** : 부산문화재단에서 2012년부터 구축해온 사업 참여자 및 지역 활동가들과 사업 및 부산 내 문화다양성에 대해 실행방안에 대해 고민하는 워킹그룹이 가장 대표적이었으며, 2015년에는 거점공간을 중심으로 한 네트워킹, 김해문화재단의 자발적 주민자치위원회 등이 추가 발굴됨
- **조사 및 연구, 라운드테이블** : 2014년 컨설팅 평가 연구를 통해 조사 및 연구, 라운드테이블을 통한 기반 조성의 실효성이 중요하다고 판단되어 2015년에는 1차년도 사업주관기관들이 사업을 진행함에 앞서 지역의 현황을 이해하고, 지역 내 전문가들의 모임을 구성하고 논의의 장을 형성하여 향후 사업 방향성을 설정하는 데에 도움이 되도록 조언됨

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### 제2절 컨설팅 추진 개요

#### 1. 컨설팅 운영 프로세스

- 2015년은 현장 컨설팅 강화와 사업주관기관간 상호 네트워크 및 지식공유의 장 마련, 컨설팅과 평가의 분리의 요구사항을 반영하여 1차와 2차 컨설팅으로 재구성 하였음
- 1차는 라운드테이블 형태로 운영하여 상호 네트워크를 강조하였으며, 2차는 기존 3차에 걸친 컨설팅의 횟수를 유지하되 현장성을 보다 강조하기 위해 사업주관기관 별 상황과 이전 컨설팅 내용을 기반으로 매 단계별 컨설팅의 주제를 사업주관기관 별로 다르게 구성하여 운영함

〈그림 2-1〉 2015년 무지개다리 컨설팅 운영 프로세스



#### 2. 1차~2차 컨설팅 추진 개요

##### 가. 1차 컨설팅 추진 개요

- 라운드테이블 구성·운영 (총 5개조)
  - 사업주관기관 그룹 구성: 사업 참여 연차와 2014년 컨설팅·성과평가 연계성을 고려하여 5개 그룹으로 구성함
  - 자문단·컨설팅단 배정



## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

- 1차년도 및 비연속 2차년도(강원, 원주문화재단)사업주관기관은 초기 집중 컨설팅을 위해 자문단과 1차년도 사업에서 중요한 라운드테이블 전문가(이완 대표)를 배정함
- 컨설팅단 중 김영현·송경희 컨설턴트는 작년 사업 연계를 위해 동일 기관으로 배정하였으며 전남 지역의 작년 연계 컨설턴트 공석은 지역적 이해도가 있는 전고필 컨설턴트를 해당 기관에 배정하였으며 나머지 신규 컨설턴트는 이전 배정된 컨설턴트와 다른 분야로 커버할 수 있도록 배정함

〈표 2-6〉 2015년 1차 컨설팅 그룹 구성

그룹	A그룹(5개)	B그룹(5개)	C그룹(4개)	D그룹(5개)	E그룹(4개)
자문단·컨설팅단	김규원, 이완	김영현, 김경희	이은경, 남인우	송경희, 전민규	전고필, 이진엽
사업주관기관 (가나다순)	의정부예술의전당 종로문화재단 천안문화재단 충남문화재단 청송문화관광재단	강원문화재단 원주문화재단 성북문화재단 인천문화재단 인천광역시영상위원회	경기문화재단 구로문화재단 안양문화예술재단 부천문화재단	김해문화재단 청주문화산업진흥재단 충북문화재단 경남문화예술진흥재단 부산문화재단	익산문화재단 전북문화예술교육지원센터 광주문화재단 전남문화예술재단

〈표 2-7〉 2015년 1차 컨설팅 프로그램 구성

시 간	주요 내용	발표/사회자
14:00~14:20	'20 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2015년도 무지개다리 사업 컨설팅 소개</li> <li>• 질의응답</li> </ul>	장현선 ((주)장애파트너스그룹대표)
14:20~14:30	'10 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 소그룹별 인사</li> </ul>	5개 소그룹별 운영
14:30~16:00	'90 <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>주제 1) 2015년 사업에 대한 전반적 이해와 논의</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 주관기관별 2015년 사업 소개 및 진행상황 공유               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전체 사업의 목적과 설계 배경</li> <li>- 세부 사업의 설계와 목표 및 기대성과</li> </ul> </li> <li>- 컨설팅 요구사항 및 궁금한 사항 질의</li> </ul> </li> <li>(2) 사업주관기관과 협력단체 간 협력방안(역할) 논의</li> <li>(3) 연차별 사업발전방향 논의</li> </ul>	5개 소그룹별 운영
16:00~16:20	'20 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 휴식</li> </ul>	
16:20~17:30	'70 <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>주제 2) 세부 사업 또는 프로그램(2차 컨설팅) 논의</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업주관기관 : 실제 세부 사업 또는 프로그램 추진 및 실행 상 어려움 공유</li> <li>- 자문단/컨설팅단 : 향후 프로그램을 발전시킬 수 있는 방안과 2차 컨설팅에 대한 아이디어 공유</li> </ul> </li> </ul>	5개 소그룹별 운영

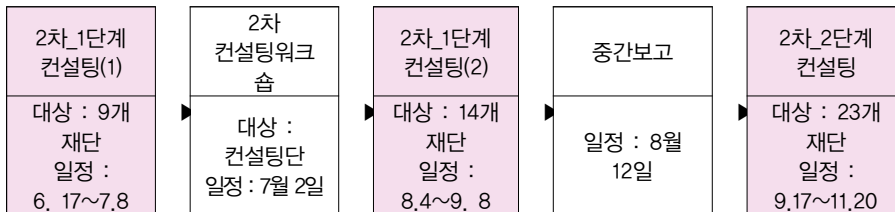
## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### 나. 2차(1,2단계) 컨설팅 추진 개요

#### □ 2차 컨설팅 운영 프로세스

- 1차 컨설팅 의견서를 분석한 결과, 2차\_1단계 컨설팅을 일괄 진행하는 것보다 재단별 상황에 따라 다르게 진행하는 것이 필요하였음
- 이에, 컨설팅이 본격적 사업이 진행되기 전에 필요하다고 판단되는 9개 재단은 6~7월에 먼저 진행하였으며, 이후 2차 컨설팅워크숍을 통해 내용의 공유와 이후 진행 프로세스의 점검을 받고 나머지 14개 재단을 8월~9월 초에 추진함
- 2차\_2단계 컨설팅은 9월~11월에 진행함

〈표 2-8〉 2015년 2차 컨설팅 세부 운영 프로세스



#### □ 2차 컨설팅(1) : 9개 재단 진행

- 1단계 컨설팅 의견서 및 사업주관기관의 요구사항을 분석하여 가장 적절하다고 판단되는 컨설턴트를 매칭하여 2차\_1단계~2단계를 추진하였으며, 2차\_2단계에서는 재단·사업특징에 따라 컨설턴트 일부 변경(청송문화관광재단), 전담 컨설팅단(천안문화재단, 의정부예술의전당)으로 차별화하여 구성함

〈표 2-9〉 2015년 2차 컨설턴트 구성(1)

사업주관기관명	1차 컨설팅	2차 컨설팅	
		1단계	2단계
강원문화재단	김영현 대표, 김경희 대표	김영현 대표, 이선철 대표	김영현 대표
원주문화재단	김영현 대표, 김경희 대표	김영현 대표, 이선철 대표	김영현 대표, 이은경 교수
의정부예술의전당	김규원 연구위원, 이완 대표	송경희 연구위원, 이은경교수	이은경 교수(2회)
종로문화재단	김규원 연구위원, 이완 대표	이완 대표, 전고필 문화기획자	이완 대표, 전고필 문화기획자

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

천안문화재단	김규원 연구위원, 이완 대표	송경희 연구위원, 이은경 교수	송경희 연구위원(2회)
청송문화관광재단	김규원 연구위원, 이완 대표	이완 대표, 전민규 예술감독	이완 대표, 김영현 대표
청주시문화산업진흥 재단	송경희연구위원, 전민규 예술감독	김영현 대표, 전민규 예술감독	김영현 대표, 전민규 예술감독
충남문화재단	김규원 연구위원, 이완 대표	이완 대표, 전고필 문화기획자	이완 대표, 전고필 문화기획자
전북문화예술교육지 원센터	전고필 문화기획자, 이진엽 대표	송경희 연구위원, 전고필 문화기획자	송경희 연구위원, 전고필 문화기획자

## □ 2차 컨설팅(2) : 14개 재단 진행

- 1차 컨설팅 내용을 기반으로 14개 재단의 컨설팅 방법을 아래의 3가지로 유형화 하였으며, 사업주관기관 요구사항을 분석하여 가장 적절하다고 판단되는 컨설팅턴트를 매칭하여 2차\_1단계~2단계를 추진함
- 첫째, 특정 프로그램 중심 내용 심화 : 특정 프로그램 중심으로 단계적 접근을 통한 내용 심화(성공 전략)가 필요한 경우
- 둘째, 몇 개 프로그램별 주제별 접근 : 특정 프로그램 몇 개로 컨설팅요구사항이 좁혀지지 않고, 사업별 내용이 매우 상이한 경우
- 셋째, 사업 체계화 관점 접근 : 4차년도 사업의 발전방향 논의를 위해 사업 전반적 논의가 필요한 경우

〈표 2-10〉 2015년 2차 컨설팅턴트 구성(2)

사업주관기관명	1차 컨설팅	2차 컨설팅		의도
		1단계	2단계	
경기문화재단	이은경 교수, 남인우 연출가	이완 대표	남인우 연출가	내용 심화 (교구사업)
광주문화재단	전고필 문화기획자, 이진엽 대표	이완 대표, 이은경 교수	이완 대표, 이은경 교수	사업체계화
구로문화재단	이은경 교수, 남인우 연출가	김경희 대표	김경희 대표, 이완 대표	주제별 접근
경남문화예술진흥원	송경희 연구위원, 전민규 예술감독	김영현 대표, 전민규 예술감독	김영현 대표, 전민규 예술감독	다양한 사업 내용심화
김해문화재단	송경희 연구위원, 전민규 예술감독	김영현 대표, 전민규 예술감독	김영현 대표	다양한 사업 내용심화
부산문화재단	송경희 연구위원, 전민규 예술감독	김영현 대표, 전민규 예술감독	김영현 대표, 전민규 예술감독	사업체계화
부천문화재단	이은경 교수, 남인우 연출가	송경희 연구위원, 남인우 연출가	송경희 연구위원, 남인우 연출가	사업체계화

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

성북문화재단	김영현 대표, 김경희 대표	김경희 대표	김경희 대표, 김영현 대표	주제별 접근
안양문화예술재단	이은경 교수, 남인우 연출가	김영현 대표	이은경 교수, 이완대표	주제별 접근
익산문화재단	전고필 문화기획자, 이진엽 대표	전고필 문화기획자, 이선철 대표	전고필 문화기획자, 이선철 대표	주제별 접근
인천광역시영상 위원회	김영현 대표, 김경희 대표	이선철 대표, 송경희 연구위원	이선철 대표, 송경희 연구위원	내용 심화 (디아스포라)
인천문화재단	김영현 대표, 김경희 대표			주제별 접근
전남문화예술재단	전고필 문화기획자, 이진엽 대표	전고필 문화기획자, 이은경 교수	전고필 문화기획자, 이은경 교수	사업체계화
충북문화재단	송경희 연구위원, 전민규 예술감독	남인우 연출가	김경희 대표,	주제별 접근
		이완 대표	이진엽 대표	

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### 제3절 컨설팅 추진 내용

#### 1. 컨설팅 주요 결과 요약

##### 가. 1차 컨설팅(사업 기획 점검) 주요 결과

###### □ 사업주관기관 내 문화다양성에 대한 기초 계획 필요

- 사업주관기관 내 문화다양성에 대한 인식교육이 미흡한 상태로 사업이 추진되다보니 여전히 사업의 방향성을 잡는 데에 어려움을 겪는 경우가 대부분임
- 이에 따라, 사업 기획 초반부터 재단의 다른 사업들과 문화다양성 관점의 접목 방법과 인식확장 등을 고려한 기초 계획이 필요함

###### □ 협력단체들의 주체적 활동과 관계(네트워크) 확산 필요

- 협력단체, 예술가들의 교류가 미흡한 상황에서 지역에서 활동하는 단위들의 발굴과 이들을 모으는 작업이 강조될 필요가 있음
- 문화다양성 가치의 공유 차원에서 사업주관기관의 방향성 제시는 필요하나, 보다 협력단체들의 주체적 활동 기회와 교류, 네트워킹이 활성화될 필요성

###### □ 창조, 향유, 생산 등 방식의 다양성을 적용한 성과 제고 필요

- 현재 사업의 방식은 기반, 창조/생산, 향유, 거점(공간), 인력양성 및 교육, 홍보 등으로 나눌 수 있는데, 세부 사업의 계획으로만 보면 결과론적 실적이 아닌 과정적 변화와 성과를 어떻게 만들지에 대한 부분이 모호함
- 사업참여자 주체화를 위한 다양한 방식 적용에 대한 보다 심도 깊은 고민이 선행되어야 할 것으로 보임

###### □ 사회문화적 현상과 본질에 대한 이해를 기반으로 한 의제 발굴 및 사업화 필요

- 지속적으로 사업의 확장을 고민하고 있으나 일부 다문화 사업에서 벗어나지 못하는 경우와 지역, 다양한 소수문화와 연계구조를 만드는데 어려움이 있음
- 이를 위해서는 지역 내 왜 문화다양성이 필요한지에 대한 본질적인 이해를 위한 지역 담론과 의제발굴이 필요하고, 사업화를 위한 다양한 자원 연결 노력이 후속되어야 할 것임

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업주관기관 현실에 맞춘 연차별 발전 방향 수립 필요

- 사업 참여 연차별 한 사업의 진행 또는 발전방향을 가지지 못하고, 여전히 기반 조성이나 단위발굴과 네트워킹의 필요성이 강조되는 경우가 있음
- 이에 사업 참여 연차별 합의되는 지향점을 잡는 것도 필요하나, 현재 사업주관 기관의 상황에 맞는 지향점을 확보하는 것이 필요함

〈그림 2-2〉 2015년 무지개다리 1차 컨설팅에서 논의된 주요 아젠다



### 나. 2차 컨설팅(사업 중간·마무리 점검) 주요 결과

- 다문화에서 문화다양성으로 영역이 넓어졌으나 현장에서는 여전히 어떤 사업이 문화다양성 사업인가에 대한 고민이 많이 포착되고 있으므로 2015년은 문화다양성의 의미와 가치를 표면화하고 공감할 수 있도록 사업의 내용적 안착에 대한 노력이 강화될 필요가 있음
- 이를 위해 2차 컨설팅의 내용을 분석한 결과 무지개다리 사업 기획 및 운영에 있어서 다음의 네 가지 이슈에 대한 고려가 필요할 것으로 보임
  - 첫째, 문화다양성 관점에서 사업에 대한 해석 필요 : 주체, 세대, 지역다양성 등이 공동체 안에서 어떻게 드러나는지 증명하려는 노력이 필요함
  - 둘째, 단편적 소통이나 교류가 아니라 가치의 공유, 공감 필요 : 문화다양성의 관점에서 의미를 발굴하고 지역담론으로 만들고자 하는 노력이 필요함

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

- 셋째, 대상 중심의 사업이 아니라 현장의 변화 중심의 사업 필요 : 사업 내 주체들 간의 실질적인 교류와 협력방안(역할의 재설계)을 마련하기 위한 노력이 필요함
- 넷째, 장르, 시스템을 벗어나 문화적 방식으로 접근 필요 : 즉, 문화적 차이를 다양성 측면에서 전환하는 과정이 필요함

### □ 1차년도 사업주관기관 : 지역·현장과 결합된 과정 중심의 사업 추진 필요

- 일부 기관에서 사업 초기 상대적으로 방대하게 펼친 사업들을 1차 컨설팅을 통해 기반 조성과 시범 프로그램으로 많이 축소하였으나 그럼에도 불구하고 상대적으로 문화다양성 개념에 대한 이해를 가장 많이 어려워하다 보니 기반 조성을 위한 라운드테이블을 구성하고 운영하는 데에 있어서 많은 시행착오를 거치고 있었음
- 이에 2~3차례에 걸친 2차 컨설팅을 통해 라운드테이블에서는 구성원들의 문화 다양성 이해도 제고도 중요하지만 서로 간 교류와 논의의 장 그리고 다음 해의 무지개다리 사업의 실질적 운영을 위한 네트워크 강화의 목적으로 운영해야함을 강조함
- 또한, 1차년도 사업주관기관은 공통적으로 다양한 대상의 발굴과 시범프로그램 실행에 대한 부담을 가지고 있는데 무지개다리 사업은 더 많은 다양성을 찾는 것이라기보다 이미 다양한 층들의 고유의 성질을 인정하고 교류를 통해 서로의 문화의 융합을 통한 새로운 창조의 원동력을 발견하고자 하는 것임
- 따라서 다양한 대상을 발굴하는 것 보다 참여자들의 고유의 원동력을 보다 면밀히 살피고 문화다양성 맥락에서 이를 잘 드러낼 수 있도록 하는 프로그램을 잘 기획하는 것이 중요하며, 이때 참여자들의 요구에 맞는 프로그램을 기획·실행하는 것도 중요하지만 무엇보다도 그 프로그램이 무지개다리 사업의 핵심 가치<sup>19)</sup>를 잘 반영하고 있는가를 살피는 것이 중요함

19) 2014년 무지개다리 사업 컨설팅·평가 연구를 통해 무지개다리 사업의 핵심가치를 인식·공감, 활동·연대로 정의함

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 2~3차년도 사업주관기관 : 교류와 새로운 실험·시도를 통한 발전 강조

- 1차년도 사업주관기관보다는 이미 시행착오를 거쳐 무지개다리 사업의 구조와 내용적 구성이 상대적으로 안정화되어 있었으나, 일부 사업주관에서는 여전히 다문화사업이 곧 무지개다리 사업이라고 혼동하고 있는 경우가 있음
- 이에 2차 컨설팅에서는 무지개다리 사업에서 추구하는 문화다양성은 다문화 사업을 포함하는 보다 광의의 범위임을 재 강조하였으며, 이미 2014년 사업을 통해 다양한 대상층을 발굴하고 사업을 펼치고 있는 경우에는 문화다양성 관점에서 사업에 대한 해석과 사업 참여 단위들 간의 교류와 새로운 실험·시도를 통한 변화의 과정에 초점을 두고 사업해야 함을 강조함
- 마지막으로 무지개다리 사업이 지속성을 가지고 별도 지원사업의 형태가 아니라 우리 삶의 전반에 뿌리내리기 위한 작업으로서 문화다양성위원회 구성을 통한 조례 제정과 문화다양성 실행단 구성을 통한 전 방위적 실행이 강조됨

### □ 4차년도 사업주관기관 : 사업구조(체계성)와 내용(콘텐츠)의 완성도 제고

- 이미 4년간 사업수행 노하우를 가지고 있는 4차년도 사업주관기관들은 상대적으로 가장 안정적인 사업 구조를 가지고 있으며, 부천문화재단과 같이 대규모 시민캠페인과 학교 안 시범프로그램과 같이 새로운 범위로 사업 확장을 시도하고자 하는 기관과 기존에 추진되고 있는 사업의 범위에서 안정성·체계성에 집중한 형태로 보다 세밀하게 사업을 꾸려나가고자 하는 기관들로 나뉘짐
- 그러나 2015년 무지개다리 사업이 지향하는 점이 2012년 시범 사업과 이어 2013년, 2014년 무지개다리 사업의 개념에서 2014년 말 문화다양성 법이 제정·실행됨에 따라 기존의 사업 형태에서 발전이 아닌 법률에 근거한 문화다양성 가치와 확산이 필요함을 강조함
- 이를 위해서는 지금과 같이 대상 중심적 사업 방식에서의 탈피가 반드시 필요하며 대상과 대상간의 교류를 통한 서로 간의 문화적 가치가 정체되지 않고 변화·순환되어야 함을 강조함
- 마지막으로 무지개다리 사업의 지속성에 대한 고민이 큰데 이에 대해서는 사업의 구조화의 필요성을 강조하였으며 같은 맥락에서 문화다양성위원회와 별개로 실행단 구성과 운영을 통한 사업 확산 필요성을 강조함



## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 2. 사업주관기관별 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 가. 광주문화재단 (연차 : 4차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	광주문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사 업 명	우리누리		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>2013년 이주민 중심의 사업에서 2014년은 학교 밖 청소년 등으로 대상을 확장하였음</li> <li>2015년에는 팟캐스트, 전시 등 다양한 표현 도구를 활용하고, 정책개발 연구 및 문화다양성증진단 (위원회) 구성·운영한 원년임</li> </ul>		
	사업 예산	총 157,000천원 (보조금 140,000 / 자부담 17,000)		
	유형	2015년	유형	다년도
프로그램 수		11개	참여자수	697명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	이주민 라디오 방송	이주민에게 필요한 정보를 팟캐스트 기반 보이는 라디오방송으로 제작, 매체를 통한 문화다양성 인식 확산
		광주 문화다양성의 날 결과보고회	문화다양성 확산을 위한 2015 무지개다리사업
		콘텐츠 제작·보급 기록 아카이빙	문화다양성 확산 사업과정을 기록하여 연간 변화추이를 파악, 타기관에 전파 등으로 활용
소수자 문화의 영향력 증대	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	양림 창작교실	도예과정을 통해 생산된 작품을 전시·판매하여 지역 공동체 활성화와 이주민들의 사회적 기업 결성 기초 마련
		리딩 스토리텔링	책읽기를 하나의 놀이로 표현하는 방식, 동화구연 지도사 양성과정을 연계하여 자격증 취득관련 교육 기회제공
		다국적밴드	이주 노동자들의 밴드 동아리 활성화 및 자조모임을 적극 발굴하여 정기교육을 통해 문화주체자가 되도록 양성
		주민과 노동자의 소통+전시	고국 및 광주 현실적응에 주목한 삶의 원형을 다양한 예술매체로 제작·소개하고 광주의 역사문화 현장을 체험
문화다양성 진흥 기반 마련	인력양성	문화다양성교육	유관기관 및 문화관련 종사자 대상 문화 다양성 매개자 발굴 및 역량강화를 통해 문화 다양성 이해도 증진
		다문화동화구연 지도사양성과정	동화구연의 다양한 교수방법을 익히고 교육 후 자격증 시험에 응시토록 하여 문화주체자로 성장 기회 마련
	조사 및 연구, 라운드테이블	정책과제개발	광주광역시에 필요한 문화정책 개발을 위한 문화다양성지표 개발과 실태조사
	문화다양성위원회 운영	문화다양성증진단 구성·운영	광주의 문화다양성증진단을 구성·상설화하여 문화다양성 보호 및 증진을 위한 활동 추진

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 기획 점검 : 명확한 주제와 비전을 중심으로 사업의 질적 제고 필요

- 2015년 사업에서는 이주민 중심에서 지역 간, 계층 간으로 확장되고, 핵심거점을 구축하는 작업은 긍정적이나 기존 프로그램을 바탕으로 단계적 발전방안을 수립하고 광주 지역에서 필요로 되는 문화다양성의 핵심 주제를 중심으로 한 발전 방향성 수립이 필요함
- 또한, 광주문화재단은 2014년에서도 언급되었듯이 사업주관기관 내 담당 실무자의 안정적이고 전문화된 역할수행 여건 조성이 필요하며, 협력단체와의 관계에서는 다양한 사회문화적 현상과 본질을 이해하고 공동체의식을 형성하도록 유도하는 방식이 필요함
- 문화다양성 증진사업단 사업의 경우 그 어떤 사업보다도 가치와 파급력이 큰 사업으로 자생적 네트워크에 대한 조사를 통해 차년도에는 견고한 지역 네트워크로 반드시 구축하길 바람

### □ 사업 중간 점검 : 결과보다 과정적 관점에서 지역파트너 발굴과 공감의 과정 필요

- 1차 컨설팅에서 언급되었듯이 금년도 핵심 사업은 ‘문화다양성증진단’ 운영을 통해 지역 내 5개 거점을 활성화시키는 것이나 2차\_1단계 컨설팅 시점에서 보면 여전히 특정 지역, 기관 중심으로 대부분 사업이 진행되고 있으며, 지역의 여론을 환기시키기 위한 라운드테이블 등의 장치가 뒷받침되고 있지 않아 지역의 다양한 의견이 모이지 않고 있는 점이 우려됨
  - ‘문화다양성증진단’의 예비 구성내역을 보니 여전히 다문화에 초점되어 있으므로, 이를 벗어나 사업을 장기적으로 함께 고민하고 다양한 시도를 기획·실행할 지역의 협력단체나 개인과의 네트워크가 있어야함
- 이에 4년차 사업에 맞게 사업을 기획·진행하는 방식에서의 큰 전환이 필요한데 사업의 토대와 체계를 세우는 일이 선행되어야 현재 진행하는 사업들도 지속가능성과 확장성을 기대할 수 있을 것임
  - 더불어 협력할 수 있는 지역 파트너 발굴과 공감의 과정이 필요하며, 진행된 과정과 성과들이 일반인 또는 지역민과 어떻게 함께 공유되어 서로를 이해할 수 있는 기회를 제공할 것인지에 대한 고민이 추가되어야 함
- 무지개다리 사업은 결과보다 과정에 중심을 두어 프로그램의 참여구성원이

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

얼마나 문화다양성을 이해하게 되었는지가 가장 중요하며, 지역민들이 모여서 토론하고, 소통할 수 있는 라운드테이블을 적극 운영하는 것이 필요함

### □ 사업 마무리 점검 : 문화다양성 비전 수립과 이에 기반을 둔 과정 중심의 설계 중요성

- 2015년 사업 개괄 : 세부 사업의 진척보다 큰 그림에서 문화다양성 가치를 기반으로 한 사업 방향성 재정립이 필요
  - 문화다양성증진단 사업은 10월 말인 현재 아직 진척상황이 눈에 띄지 않으므로 남은 기간에는 반드시 문화다양성을 확산시킬 수 있도록 사업의 방향성을 재정립하길 바람
  - 「이주민 라디오방송」은 이주민이 한국말로 자신들의 문화를 설명하는 형태가 아니라 이주민 스스로가 팟캐스트를 기획·운영할 수 있도록 지원하여, (1) 한국사회에 안착할 수 있는 정보제공 플랫폼이나 (2) 그들만의 네트워크를 형성할 수 있는 매체로 발전시키는 사업으로 재구성하기 바람
  - 「동화구연」, 「도자기창작교실」 등 개별 프로그램은 여전히 보편적인 다문화 중심 프로그램으로 지역적 특성이 반영되지 않은 부분이 아쉬움
  - 연구보고서(중간보고 완료)는 실태조사를 세심하게 진행하고 있다고 해석되나 사업주관기관이 가지고 있는 보고서의 기대치나 활용성에 비해 예산이 너무 적게 편성되어 있는 부분이 있음
- 2016년 사업 제언 : 지역적 현실을 고려한 프로그램 기획과 운영이 필요하며 이를 위한 지역 협력 체계 구축이 반드시 필요함
  - 2016년에는 다문화에만 집중하지 말고, 지역의 현실을 고려하여 새로운 대상을 발굴하고, 다양한 프로그램을 구성할 필요가 있음
  - 또한 2016년에는 반드시 지역 예술가나 단체와 적극적인 네트워크를 형성하고, 무지개다리 사업의 수행이나 프로그램 방향성에 대해 조언을 받는 등 적극적으로 지역 자원을 활용하기를 바람
  - 마지막으로 무지개다리 사업 전반에 문화다양성증진단이 포함될 수 있도록 하여, 지역 내 다양한 인적, 물적 자원에 대한 검토와 이를 문화다양성 관점에서 해석과 연결시키는 고리를 만들어야 할 것임

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 나. 부산문화재단 (연차 : 4차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	부산문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	다섯손가락		
	사업특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015년은 2014년의 우수한 프로그램 구성을 유지하여 여행·문화특강·콘텐츠 제작·및 동아리지원-문화이음(교류)을 운영, 워킹 그룹 육성이 이루어졌음</li> <li>이에 더불어 2015년 하반기 컨설팅을 통해 문화다양성위원회 구성을 추진, 2016년의 새로운 시도가 기대됨</li> </ul>		
	사업예산	총 170,000천원 (보조금 150,000 / 자부담 20,000)		
	사업기간	2015년	유형	다년도
	프로그램 수	11개	참여자수	2,674명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	지구촌 여행자학교	이주민들이 직접 안내자가 되어 선주민에게 다양한 문화를 소개하여 각국의 문화에 대한 이해와 존중 확산
		세계 문화특강	지역도서관 대상 문화다양성 창작물(책·영상·만화 등) 저자 만남 및 문화 소개
	콘텐츠 제작·보급 그룹 마케팅	미디어 콘텐츠	이주민이 직접 기획·참여를 통해 베트남어 팟캐스트 제작 및 배포
		출판 콘텐츠	부산 거주 이주민 및 지역예술가와 협업을 통해 문화다양성 출판 콘텐츠 제작(책자, e-북)
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	이주민 문화공간 콘텐츠 지원	다양한 국적, 거주 지역별 이주민 문화 공간 콘텐츠 프로그램 제공
		지구인 동아리	이주민으로 구성된 동아리의 활동 지원
	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	문화 이음	이주민과 해당 문화예술의 분야를 좋아하고 활동하는 선주민과 교류 추진
		공간투어	문화 다양성 영화 관람, 공간 방문, 체험을 통한 문화수용성 증진
문화다양성 진흥 기반 마련	실행(워킹)그룹, 네트워크 구축	워킹그룹	실무리더로 구성되어 사업목적에 따른 추진방법의 구체적인 내용 논의
		라운드테이블	이주민 문화공간 간 네트워크 형성과 공간 활성화를 위한 소통의 장 마련
	조사 및 연구, 라운드테이블		

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 기획 점검 : 사업 지속성·독립성 담보위한 사업 방향 전환이 필요한 시점

- 부산지역 문화다양성 관련 유관기관 및 단체와의 네트워크 내실화, 문화다양성 관점의 콘텐츠 제작 등 다양한 사업 구상, 사상역 인근 다문화거리 조성 및 연계한 무지개 카페 운영 등이 여전히 돋보이는 성과이므로 금년도에는 이를 지속할 수 있도록 조례 제정 등의 근거나 기반조성으로 사업 방향 전환이 필요함
- 또한 다른 지역과의 교류를 통해 사업의 새로운 활동, 확산방식을 도입하여 문화다양성 사업으로서 틀을 넓힐 필요가 있으며, 기존 협력단체의 실무리더들로 구성된 인적네트워크 모임인 워킹그룹은 기존 프로그램 운영 협력 차원이 아니라 문화다양성실행단과 같이 위상을 제고시킬 필요가 있음

### □ 사업 중간 점검 : 문화다양성 가치 측면에서 기존 사업의 재해석과 문화다양성 비전 수립과 위원회, 실행단 구축을 통한 전환 계기 마련 필요

- 탄탄한 워킹그룹 구성·운영을 통해 책임인력이 교체되어도 안정적으로 사업 승계가 되었으나 무지개다리 사업 전반이 다문화 중심으로만 구성되어 있는 부분은 문화다양성 측면에서 다문화 외에도 지역, 나이, 성, 표현 양식 등 넓은 범위가 수용될 수 있도록 확장성이 필요해 보임
  - 기존의 사업들도 문화다양성의 가치 측면으로 재 부각시킬 수 있도록 해석과 전환의 포인트를 찾아 나갈 필요성 있으며, 내년 사업은 기획단계에서는 문화다양성사업에 대한 ‘인식개선과 가치발견’, ‘문화다양성 범위확장’의 방향으로 사업계획을 세우길 바람
- 또한, 부산이라는 지역 이미지를 활용하여 좀 더 큰 그림을 그려 나가려는 다양한 시도들이 필요하므로 이를 위해서는 그동안 활발한 활동을 해왔던 워킹그룹을 부산 문화다양성위원회 또는 실행단으로 위상변화를 시도해야 할 시점임

### □ 사업 마무리 점검 : 문화다양성의 가치와 의미 확산을 위한 사업 전환 기대

- 2015년 사업 개괄 : 사업주관기관의 역량과 거버넌스 기반 2016년 성과 기대
  - 2012년부터 부산문화재단은 다문화 사업의 구조와 내용을 다른 어떤 재단보다도 우수하게 진행해 왔으나 2015년은 기존의 사업의 영역과 관계의 확장이 필요한 전환점의 시기로 대상을 다문화 중심에서 확장하고 내용적 측면에서도 부산지역의 환경과 역사와의 관계 등을 접목한 새로운 사업의 방향성을

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

찾아야 할 것임

- 특히나 부산문화재단은 기존 선주민과 이주민이 함께 실무리더로 구성된 워킹그룹을 통해 쌓아온 성과 부분에서 앞으로의 사업 전환과 성과 제고의 가능성이 주목되는데 이는 실제 내용성을 갖는 ‘문화다양성 실행위원회’의 존재가 매우 중요함을 알 수 있는 부분임
  - 또한, 이 사업을 책임지고 있는 부산문화재단 리더들 역시나 2016년 사업 방향을 지금까지의 다문화사업 중심에서 벗어나 문화다양성의 개념에 부합하는 형태로 전면적으로 바꾸겠다는 의지를 보이고, ‘문화다양성위원회’ 혹은 ‘문화다양성 실행위원회’를 2016년에는 구성하겠다고 선언한 부분 역시 부산문화재단의 역량을 보여주는 부분임
- 2016년 사업 제언 : 문화다양성위원회 구성과 제도화 – 부산문화재단의 문화다양성 비전 설계와 위원회·실행단 역할 배분
- 2016년에는 문화다양성위원회 구성과 제도화를 위한 지역담론, 비전 설계가 반드시 필요하며, 나아가 실행단의 추가 구성을 통해 문화다양성 인식 확산을 통해 다양한 계층의 참여와 내용의 확산이 필요함
  - 내용적 측면에서는 일상적으로는 문화다양성의 철학적 배경과 개념을 실천하기 위한 다양한 사업 구성과 노력이 필요한데, 이를 위해서는 문화다양성 위원회와 실행구조를 적절하게 연계하고 역할을 배분해야 할 것임

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 다. 부천문화재단 (연차 : 4차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	부천문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사 업 명	부천문화다양성 다다(多多)		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>2014년에 이미 다수자-소수자의 개념으로 대상을 확장하였고, 2015년에는 이를 시민캠페인과 학교 안 문화다양성 시범사업 영역으로 또 다시 확장함</li> </ul>		
	사업 예산	총 166,660천원 (보조금 150,000 / 자부담 16,660)		
	사업 기간	2015년	유형	다년도
	프로그램 수	14개	참여자수	13,239명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	다양성 시민캠페인	문화다양성을 위한 '한 가지 하기' 캠페인 (나뭇잎 엽서 작성)과 다양성 실천가 네트워크 파티(축제) 진행
		세계문화다양성의 날 기념행사	문화다양성의 날을 기념하여 부천시민의 인식과 공감대 형성에 기여하고 상호 문화간의 소통과 교류기회를 증대
		강남시장 마을축제	4년 차 대표 축제로, 부천 이주민 밀집 지역인 도당동에서 주민 간 소통과 교류를 기반으로 한 마을형 축제
		상호문화 이해활동	지역 학교 및 아동센터, 도서관, 복지관, 공동체 등에 찾아가 체험, 전시, 워크숍 제공
	콘텐츠 제작·보급 7곳 야외빙	문화다양성 캠페인 영상제작	부천시 대표 캐릭터 '부천해썹' 활용 시민들에게 쉽고 친근하게 문화다양성을 설명하는 캠페인 영상 제작·보급
		릴레이 인터뷰	지역 내 문화다양성 관련된 인물이나 스토리를 발굴하여 개별 인터뷰 진행, 블로그, 뉴스레터 등에 게재·보도자료
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	취미공동체 (12개)	지역 내 자생하고 있는 취미공동체의 활동을 지원하고 공동체간 네트워크를 형성, 다양한 문화 활동 기회 제공
		공간 다양성 시범사업	공간 운영자 네트워크 통한 수요조사와 공간별 파일럿 프로젝트 시행
	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	학교 안 문화다양성 시범사업	문화다양성 체험, 전시, 캠페인 등 구성하여 학생 및 교사의 문화다양성 이해 증진 통한 지속적 사업기반 마련
문화다양성 진흥 기반 마련	인력양성	별별스튜디오	각 국의 노래를 매개로 교육현장에 적용 가능한 커리큘럼 기획 및 실행
		별별플레이숍	교, 강사 등 문화매개자 대상 문화다양성 핵심매개자를 발굴 하고 문화 간 소통증진에 기여하는 매개자 확대
	실행(위킹)그룹, 네트워크 구축	부천문화다양성 협의회	시의원, 언론인, 예술인, 부천시, 시민사회단체와 지역 문화다양성 정책 및 사업 운영 협력 체계 구축, 운영
		별별공간 네트워크	총 7곳의 공간 운영자 네트워크(별별공간 네트워크) 결성하고, 문화다양성 관점에서 공간별 협력가능성 타진
	조사 및 연구, 라운데이블	부천라운드	지역 여론 형성 및 인식 개선, 정책 및 사업 개발 토대 마련

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 기획 점검 : 장기적 관점에서 다양한 방식의 협력방법 모색

- 기반조성, 프로그램 개발 등 모든 사업이 밀도 있고 명확한 방향성을 가지고 추진되고 있으나 사업이 보다 장기화되기 위해서는 선택과 집중으로 구체적 효과를 내는 사업을 강화하여 부천문화재단만의 정체성을 찾아가는 것이 필요하며, 사업주관기관과 협력단체 모두 문화다양성 증진을 위한 긴 안목의 장기 플랜을 통해 다양한 방식의 협력 및 지원방법을 모색하길 바람
- 「강남시장 마을축제」는 지역주민들의 자발성과 이주민(이주 노동자, 결혼이주자 등)들이 프로그램을 통해서 공동체 안에서 주체의식과 지역주민들과의 공동체의식을 형성시키는 사례로 보임
- 「학교 안 문화다양성 사업」은 협력단체와의 커뮤니케이션이 매우 중요하므로, 협력단체가 정책적 방향성을 어떻게 가지고 가는지, 기관과 협력단체가 문화다양성에 대해서 같은 방향성을 가지고 있는지 등을 지속적으로 체크해보기 바람
- 「별별스튜디오」는 현재 교육 현실에서 어떻게 실행될지에 대한 고민에서 출발해야 하므로 우선적으로 수요층의 의견을 적극 청취하여, 반영하기를 제언함

### □ 사업 중간 점검 : 문화예술 매개로 학교 안 문화다양성 사업의 완성도 제고 필요

- 새로이 시작되는 사업들의 경우 육성 차원에서 시도 그 자체만으로도 인정해줄 필요가 있으나, 학교 안 문화다양성 사업은 학교 교육 내로 진입하는 부분이 시범사례로 매우 예의주시가 되고 있는 사업인 만큼 일반론적 교육이 아닌 문화예술적 관점에서 문화다양성의 전문적 교육기획이 필요함
  - 즉, 피교육자들에게 또 다른 도덕(국민윤리) 수업이 되지 않으려면 단순히 움직이고 활동적인 활동의 교안이 아닌 인권, 이주노동자, 장애인 등등에 대한 주제를 어떻게 심미적, 정서적으로 접근하여 학생들이 그 문제로부터 파생된 다른 주제까지도 스스로 확장시킬 수 있는가에 집중할 필요가 있음
  - 또한, 협력단체가 문화다양성에 대해서 같은 정책적 방향성을 어떻게 가지고 갈 수 있을지에 대한 공동 고민이 필요하며, 나아가 이러한 활동이 더욱 탄력을 받을 수 있도록 교육부, 유관기관의 협력체계를 공고히 하거나 시스



## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

템 혹은 조력을 받을 수 있는 방법이 이루어져 우수한 사례로 남길 바람  
(예, 지역교육청과의 창의적 체험활동 수업 및 자유학기제 연계사업 고려)

- 「별별스튜디오」는 인력 배출만 하고 끝나는 것이 아니라 앞으로 재단 사업과 강사들과의 사업 연계 방안과 공동네트워크사업 방법론에 대해 보다 고민을 강화해주길 바람
  - 예를 들어, CoP를 통해 배출된 선생님들의 기획을 문화예술교육 전문가들이 추가 보완하여 실행사업으로 연결시켜 보는 등과 같이 현장 중심의 사업이 실질적인 성과로 연계될 수 있도록 하는 현장 모니터링을 강화한다면 더욱 실효성 있는 사업이 될 수 있을 것임

### □ 사업 마무리 점검 : 사업 구조와 내용 기반 차별적 사업 모델화 기대

- 2015년 사업 개괄 : 문화예술 기반 콘텐츠 확충과 새로운 정책대안 선도
  - 부천문화재단은 이미 오랜 시간 지속적으로 문화다양성 사업을 접근할 수 있도록 기반 마련이 잘 되어있는 곳일 뿐만 아니라, 그 중심에 부천문화재단이 각 협력기관과 다양한 방식으로 저변을 확대하고 있어, 문화다양성 사업에서 가장 리더십을 잘 발휘하고 있는 곳이므로 사업 중심을 잃지 않도록 5년차에는 새로운 정책대안의 제시와 대표사업들의 개발·집중화가 완성되기를 바람
  - 특히, 「학교 안 문화다양성 사업」은 학생들을 통한 문화다양성의 이해와 확대의 차원에서 매우 중요한 사업이므로 사업 완성도 측면에서 교육적 효과는 물론 예술적 측면을 고려하여 머리가 아닌 마음으로 변화되는 지점에 성과의 초점을 두기 바람
- 2016년 사업 제언 : 적극적 인프라 확산과 사업 방향성 집중을 통한 성공모델 발굴
  - 5년차를 바로보고 있는 시점에서 부천문화재단은 무지개다리 사업의 리더 기관으로서 새로운 정책대안을 제시하고 정책적 인식을 확산시킬 수 있는 기반을 마련하길 바람
  - 이를 위해서는 학교 안 문화다양성이나 「별별스튜디오」를 비롯하여 성공적 사례를 바탕으로 좀 더 공격적인 인프라 확산을 시도할 필요가 있으며, 사업의 방향을 좀 더 집중하는 방법도 고려할 필요가 있음

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 라. 전남문화예술재단 (연차 : 4차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	전남문화예술재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	넓게 펼쳐라! 오색찬란한 남도 조각보		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015년에는 보다 다양한 지역을 초점하고 특히 경상·전라간 경계에 있는 섬진강이나 전남·지역 간 교류 프로그램, 도시이주민과 선주민간의 교류 등의 프로그램을 구성</li> <li>다양한 지역 축제와 연계한 행사를 통한 홍보와 확산 시도</li> </ul>		
	사업 예산	총 170,000천원 (보조금 110,000 / 자부담 60,000)		
	사업 기간	2015년	유형	다년도
프로그램 수		13개	참여자수	11,973명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	지역행사연계 문화다양성 홍보	광주·전남 문화주간 시도민 참여프로그램, 목포세계마당페스티벌 연계 문화다양성 홍보, 담양세계대나무박람회 연계 어울마당 페스티벌 개최
	콘텐츠 제작·보급 기록 아카이빙	무지개다리사업 영상기록화사업	전남 무지개다리사업 영상제작(14년 25건 ⇒ 15년 20건) 및 SNS를 통해 문화다양성 사업 홍보
소수자 문화의 영향력 증대	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	해남어린이 해피씨어터	청소년 상담실 관리 어린이들을 대상으로 연극 통한 공감과 치유 프로그램 추진
		극단가람(해남)	결혼이주여성과 지역민들이 이끄는 전문공연단체 설립 및 자체 공연기획을 위한 공연 전문인력양성
		할매, 손주와 체인지 되다 2.0	세대공감 연극, 청년과 노인의 역할을 바꿔 즉흥연극 제작
		월남덕과 수경씨	지역이주민과 선주민들이 만나 과거와 현재의 사진을
		어울려 놀다(강진)	통해 정서적 공감 및 유대감 형성
		섬진강, 마주보다(광양)	경상남도과 전라남도의 접경지대인 섬진강을 중심으로 남도의 새로운 생활문화 접점 공간 조성
문화다양성 진흥 기반 마련	인력양성	아시아희망교향악단(순천)	민족, 세대, 지역을 아우르는 아마추어 교향악단 구성, 음악을 통해 서로를 알아가고 하모니 과정 기록
		문화다양성 공유공간 프로그램	지역문화활동가, 문화예술기획자, 예술가 등을 대상으로 문화다양성 교육 실시, 재단 인력양성 사업 등과 연계 추진
		지역문화예술단체 실무자 워킹그룹	무지개다리사업 실무자들을 대상으로 한 교육 및 네트워크 워크숍 개최
		지역공동체 활성화 방안 연구	문화다양성 관점에서 공동체 문화 활성화를 위한 연구 추진
		문화다양성 국제 심포지엄	국내·외 예술가들과 재단이 함께 전남이 가져야 할 문화다양성의 가치와 활성화 방안 등 논의
		전남·충남 문화다양성 라운드테이블	두 지역(전남, 충남)의 문화다양성 정책연구진 및 전문가가 참여하여 지역 문화다양성 정책의 필요성과 방향성에 대한 논의

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 기획 점점 : 연구와 교육, 현장실행의 이원화 구조를 통한 사업 연계성 강화

- 2014년은 축적된 사업의 노하우를 바탕으로 지역대학과 연계 협약을 맺고 다양한 지역 문화 자원 활용의 기반을 다진 부분이었으며, 금년도는 이를 토대로 한 구체적 사업시행이 목표라는 점에서 긍정적이나 이를 현장에 맞는 사업으로 실현하기 위해서는 지역 현장 활동가·단체를 포함하여 확장하는 것이 필요함
- 또한, 도시 이주민, 선주민, 이주민, 이주노동자 등 다양한 갈등이 제기되고 있는 상황이므로 권역별 거점 공간과 현장활동가·단체를 발굴하고, 관계 맺기를 통해 전남 문화다양성 담론의 장으로 초대하여 이를 지속가능한 전남 문화다양성 사업으로 활용하기를 바람

### □ 사업 중간 점점 : 사업의 지향점 기반 개별 사업 간 연계와 시너지 필요

- 광범위한 지역임에도 불구하고 권역별 파트너십을 형성하고, 지역공동체 활성화 방안연구 등을 통해 미 발굴된 지역문화 및 소수 문화를 새롭게 선보였을 뿐 아니라, 향후 사업에서 어떻게 대응할지를 논의하는 부분이 긍정적임
- 또한 사업수행에 있어서도 사업담당자가 4년차 동안 지속하고, 이 사업을 제대로 이해하기 위해 전문성 제고 자체 노력을 하는 부분, 사업추진을 위한 인력을 추가 채용하여 지역 내에 전문인력양성에도 일조하는 부분 등이 돋보임
- 전남대학교와 협약을 맺고 2014년 정책연구를 한 것에 이어 귀농·귀촌 마을 사례를 중심으로 지역공동체 활성화를 위한 구체적 사례연구를 하는 부분은 연구조사로서만 결과물이 남지 않도록 조사 후 후속조치에 대한 고민과 활용방안이 연계되어 내년 사업으로 그 성과가 이어지길 바람
- 목포 세계마당페스티벌과 연계한 다양성 심포지엄은 초대된 국내외 극단이 함께 참여하여 좋은 선례를 남기길 바라며, 나아가 타 지역의 무지개다리 사업 단체도 함께하여 시너지를 낼 수 있는 부분을 검토하길 바람
- 마지막으로, 개별사업도 물론 중요하지만 현재 진행되고 있는 사업의 갈래들이 너무 많아 개별 프로그램이 조각 천처럼 흩어져 보이므로 내년에는 이를 모아서 조각보를 만들기 위한 전체 콘셉트를 잡는 것이 반드시 필요함

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 마무리 점검 : 사업을 하나로 묶을 수 있는 체계와 주제를 통한 광역도 모델화

#### － 2015년 사업 개괄 : 광의의 시각에서 사업의 구조·틀 마련 필요

- 4년차 사업을 수행하고 있는 재단답게 문화다양성의 개념을 수용하고 있는 다양한 프로그램을 운영하고 있으며 특히, 접경(경상, 전라)지역이 갖는 특성을 살려 문화적인 만남의 기회와 전시 및 교류를 추진하여 선주민과 이주민 사이의 삶의 격차와 문화적 갈등을 문화 교류를 통해 풀어나가는 방식은 타 지역에도 모범적인 사례로 보임
- 다만, 여전히 전체 사업이 하나의 큰 틀로 해석되지 않고 단편적으로 나뉘었다고 해석될 수 있어 보다 광의의 시각에서 사업의 구조를 만들 필요가 있음
- 담양에서 열린 세계대나무박람회와 연계한 사업 전시회는 단순 설치·전시를 넘어 관객의 시선을 끌 수 있는 공연예술, 특히 문화다양성의 의미를 구현한 거리극 제작·공연과 같이 문화다양성의 가치 증진을 위한 행사 마당으로 설계를 하는 것이 필요함
- 정책개발연구는 현장인력을 만나고 정책사례를 발굴·공유하는 방식도 매우 유용하나, 전남 지역 전반을 아우를 수 있는 실태조사와 논리적 체계가 보다 강화될 필요가 있음

#### － 2016년 사업 제언 : 소통과 공감, 공유를 통한 지역 확산성 확보

- 전남지역이 워낙 넓고, 인구밀도가 낮기 때문에 특히나 많은 사업을 펼쳐 지역 내의 문화다양성의 고른 안배를 하고자 한 부분은 조망 받을 만하나 지역 전체를 아우르는 프로그램을 구상하기가 현실적으로 어려우므로 문화다양성에 관한 실천방안을 보다 적극적으로 지역과 나누고 소통과 공감·공유측면을 더욱 확장할 수 있는 선도 프로그램을 양산하기를 바람
- 또한, 2015년 사업 중에서 그 성과가 뚜렷하게 약진한 부분은 그 성과를 전시나 출판 등 다양한 형태로 제작하여 타 지역과 공유·확산을 통해 스스로 성장할 수 있도록 장치를 마련하기 바람
- 마지막으로 지역 네트워크를 만들기 위해 각 지역의 페스티벌과 연계해서 사업을 확장하는 것은 바람직하나 페스티벌에 종속되지 않도록 연계 프로그램의 성격을 명확하게 부각시킬 필요성이 있음

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 가. 경남문화예술진흥원 (연차 : 3차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	경남문화예술진흥원		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	경남 무지개다리 사업		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>경남문화예술진흥원은 광역도 재단으로서 2013년부터 다양한 소수자, 소수문화 발굴하여 넓은 지역을 커버함</li> <li>여기에 2015년 사업에서는 지원사업 이외에 홍보와 콘텐츠 제작, 네트워크 구축 등을 강화함</li> </ul>		
	사업 예산	총 130,000천원 (보조금 110,000 / 자부담 20,000)		
	사업 기간	2015년	유형	다년도
	프로그램 수	14개	참여자수	1,059명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	다함께 Rainbow Pool 속으로	거창귀농예술인과 이주민간의 문화예술교육, 캠프, 지역축제를 통한 문화다양성 홍보
		무지개 도민기자단	도민 문화다양성 참여와 수행단체 현장취재를 통한 홍보강화(팟캐스트 단체와 협력)
		Rainbow Party	무지개다리사업 성과공유 발표 및 전시 축제를 통한 문화다양성 계층간의 화합도모
	콘텐츠 제작·보급 기록 아카이빙	듣는 책, 느끼는 책	시각장애인의 문예창작 활동을 통한 음성점자책 및 음악콘텐츠 제작, 축제추진
		무지개라디오 1,2,3	문화다양성 확산을 위한 팟캐스트 방송운영
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	열림과 소통의 마당	새터민의 음악치료프로그램을 통한 선주민과의 갈등해소
		미혼모 희망을 연주하다	미혼모 동아리 활동지원을 통한 고립감해소와 대외활동을 통한 인식개선
		Rainbow Melody	결혼이주여성 우쿨렐레 동아리 활동을 통한 지역사회 나눔(선주민인식개선)
	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	다 (多) 가온	우즈벡, 베트남, 인도네시아, 중국동아리활동을 통한 지역축제 행사참여
		GIIFS그룹사운드 어울림한마당	중도입국유학생과 지역주민과 문화예술교류를 통한 인식개선 및 한류문화전파
		두드림 '인타클럽'	결혼이주여성 타악클럽 운영을 통한 지역소외계층 찾아가는 난타교실
		통통통 차차차	이혼, 사별 등 위기 이주민 한 부모가족 집단상담, 문화활동 가족캠프
		문화다양성 영화토크	문화다양성 관련 영화상영회 후 관람객들과의 토크를 통한 소통과 인식개선
	문화다양성 진흥 기반 마련	실행(위킹)그룹, 네트워크 구축	문화다양성 협력단체와의 중간성과 공유 및 발전적 대안 모색
		문화다양성 네트워크워크숍	

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 기획 점검 : 홍보사업을 통한 사업 확산과 네트워크 강화에 대한 노력 제고

- 거점, 교류, 확산, 증진이라는 4개 정책의제 설정 등은 문화다양성 증진정책을 이해하고 그에 기반한 사업구상으로 보이며, 3년차 사업으로 접어들면서 지역에서 양적 배분보다 집중과 선택, 사업 확산 위한 홍보에 집중한 점이 긍정적인
- 특히, 문화다양성의 도민참여를 확대하기 위한 「무지개 도민홍보단 운영」 사업이 일회성이 아닌 정기적이고 체계성을 갖춘다면 문화다양성 사업의 홍보는 물론이고 인력양성을 위해서도 좋은 사례가 될 수 있을 것임
- 다만, 새롭게 시도하는 공간사업과 집중 콘텐츠 사업 간의 연계성에 대한 고민과 여전히 네트워크 사업 구성이 부족하므로 전년도 사업의 확장을 통해 얻어진 지역네트워크 간의 지속적이고 실효성 있는 연계사업이 필요함
- 더불어 사업주관기관과 협력단체 간 네트워크 정착이 필요한데 기존 사업설명회 및 평가회 성격의 협력단체 모임을 협력단체 네트워크를 목적으로 하는 독립된 사업으로 구성하여 실질적인 교류와 컨설팅·교육 차원으로 추진하길 바람

### □ 사업 중간 점검 : 전반적 사업 체계화·구조화와 지향점 확보 필요

- 무지개다리 사업에 대한 이해를 기반으로 한 팟캐스트 「무지개라디오123」의 내용과 구성이 돋보이며, 전반적 사업체계를 다문화 중심 사업으로 편중하지 않고 대상과 범위를 넓혀나가려는 사업 방향성이 긍정적인
- 다만 문화다양성사업의 의미와 목적을 홍보하는 팟캐스트는 그 자체로 좋은 사업이고, 사업주관기관의 의지나 열정이 세부사업들에 잘 반영되어 있지만 전반적 사업 추진 상의 관점 변화를 통해서 문화다양성의 가치나 주체들의 변화를 위한 문화다양성 담론화과정이 필요한 시점임
- 다만, 전체적인 사업 체계 측면은 여전히 기존 다문화 사업과 동아리 지원 형태로 보이는 부분이 있으므로 다문화 사업 방식에서 완전히 벗어나 ‘문화다양성 가치 측면’으로 재구성 할 필요가 있음
  - 이를 위해서는 문화다양성 위원회 구성과 제도화, 지역사회 담론 형성 및 확산을 위한 준비 작업과 세부적인 사업을 문화다양성의 가치 차원에서 해석하여 사례화 할 필요가 있으며, 수혜, 복지, 갈등융합 차원이 아니라 ‘가치 발견’에 큰 의미를 부여하면 더 좋은 지향점이 될 것임

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 마무리 점검 : 사업 구조와 정책의 연계를 통해 광역도 사업을 모델화

#### － 2015년 사업 개괄 : 팟캐스트와 도민기자단을 결합한 홍보 사례 긍정적

- 팟캐스트 사업은 무지개다리사업 수행단체 리더들에게 문화다양성 ‘인식 개선’ 및 홍보사업 차원에서 좋은 성과로 남을 수 있는 사업형태이므로 앞으로 진행 단체에게 역할을 충분히 주어 내용적 완결성을 갖게 하는 것이 반드시 필요하며, 이를 위해서는 기획단계 부터 문화다양성 인식확산과 주체 발굴, 자료수집과 활용 등을 같이 고민하는 중심주체로 성장시키길 바람
- 도민 기자단 사업은 선발뿐만 아니라 교육과정까지도 충분히 지원하여야 현장과 만났을 때 현장의 가치가 충분히 확인할 수 있는 것이 본 사업이 사실 전달을 넘어 해석과 해설이 필요한 사업이기 때문임
- 마지막으로 올해 진행된 팟캐스트는 좋은 내용과 구성 노력이 돋보이는 만큼 도민들에게 보다 많이 노출될 수 있도록 장치 마련이 필요한데, 예를 들어 유튜브나 짧은 영상 등을 지역의 시골버스에서 틀 수 있도록 하거나 다양한 방법의 홍보 활동들이 결합 될 필요가 있음

#### － 2016년 사업 제언 : 정책지원체계 확보 통한 사업성과의 질적 전환 유도

- 경남문화예술진흥원의 경우 2016년에는 지역의 문화다양성 위원회를 구성하고 실행단을 구성하기 위한 노력이 반드시 필요한 시기로 보임
- 실행단의 경우는 무지개다리사업에 참여 하고 있는 단위들을 실행단의 구조로 묶는 작업이며, 일회성모임이 아니라 공식적인 위촉과 더불어 정기적 모임과 워크숍을 통해 실질적인 내용과 움직임을 가진 모임이 되어야 함
- 나아가 지역재단에서 하는 사업 전반에 문화다양성 개념을 도입 할 수 있도록 하는 정책적 차원의 노력이 필요하며, 이를 위해서는 재단 내 직원교육과 인력 양성 사업에 문화다양성 가치가 도입 할 수 있도록 해야 할 것임
- 마지막으로 경남문화예술진흥원은 다양한 주체들의 발굴 노력을 기하고 있는 부분에서는 매우 우수한 성과를 보이고 있으나 문화다양성 사업은 결론적으로 내용과 과정적 변화 측면에서 그 가치가 인정받을 수 있으므로 기존 사업의 틀을 벗어나 참여주체들의 가치가 충분히 드러날 수 있도록 더 다양하고 넓은 범위에서의 새로운 사업을 적극적으로 구상하기를 바람

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 나. 성북문화재단 (연차 : 3차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	성북문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사 업 명	'성북 문화다양성 생태계' 를 위한 확산과 구조화 전략		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>2013년부터 지속적으로 다양한 대상층을 발굴하였으며, 2014년은 대상의 확장이었다면 2015년은 소수자 인포숍, 상호문화이해교육 등 방식의 다양화와 지역 페스티벌과 연계한 인식 확산, 실행단 구축과 네트워크의 섬세한 설계 등이 추가 됨</li> </ul>		
	사업 예산	총 135,000천원 (보조금 120,000 / 자부담 15,000)		
	사업 기간	2015년	유형	다년도
	프로그램 수	13개	참여자수	52,914명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	문화다양성 페스티벌	세계의 음식, 유럽 단편 영화 등 다양한 장르에서 펼쳐지는 문화다양성의 향연
		로컬리티의 재발견	변두리, 도심과 외곽의 경계, 소외 등의 이슈에 대한 지역성의 새로운 시각적 접근
	콘텐츠 제작·보급 7월 17일	소수자 문화 인포숍 조성 및 운영	인권, 차별, 소수자의 삶 등 문화다양성 관련 일상적 이야기빙 구축 및 배포
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	소수자 문화 인포숍 조성 및 운영	대안적 잡지 형태인 진(zine)만들기, 워크숍 및 전시를 통해 다양한 사람들의 목소리를 담고자 함
		에이블아트 워크숍	장애와 비장애의 경계를 실험하고자 함
	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	소통하는 소리	바투카다 연주를 통한 청소년 자립성 강화
		문화다양성 연극워크숍	시민참여를 중심으로 인권, 지역문화 등 다양한 연극의 경계를 실험하고자 함
		한일 청소년 국제교류 포럼	한국과 일본 청소년들이 처한 신변곤에 대한 국가와 지역을 넘은 대안 모색
		청소년 문화공유 포럼	청소년 당사자성에 대한 주도적 모색
		상호문화이해교육	세대가 함께하는 차이와 편견에 관한 워크숍
		문화다양성 1박2일 캠프	도서관에서 가족이 함께 하는 세계여행 캠프
문화다양성 진흥 기반 마련	실행(워킹)그룹, 네트워크 구축	실행위원회 운영	무지개다리 사업 주체 및 지역 문화다양성 주체들의 네트워크 구축
	조사 및 연구, 라운드테이블	문화다양성 지표연구	성북 문화다양성 지표를 매개로 문화다양성 생태계 활성화 방안 마련



## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 기획 점검 : 문화다양성 관점에서 사업을 해석하고 일상화 하려는 노력을 통한 지속성 확보 필요

- 다양한 주체들의 등장, 지속가능한 관계망과 인식개선, 확산 등 다양한 시도와 성과를 만들어내고 있으나 지속성 확보를 위해서는 사업의 구조가 아닌 일상의 구조에서 문화다양성을 드러낼 필요가 있음
- 또한, 성북문화재단은 좋은 활동들이 많으나 서로 같이 만나서 움직이고 시너지를 내야 하는데, 개별화되어 있는 것이 이슈이므로 성북문화재단 무지개다리 사업의 핵심가치를 표면화하고 공감할 수 있는 실질적이고 구체적인 사업방향이 필요함 ((예) 실행위원회, 무지개다리 사업 해설서)
- 더불어 문화다양성위원회의 실질적인 역할과 향후 문화다양성 사업과의 구체적인 연계점이나 역할을 구체화할 필요가 있음

### □ 사업 중간 점검 : 문화다양성 위원회 구성과 제도화, 실행조직과 역할설계 필요

- 각 진행되고 있는 무지개다리 사업의 가치나 의미를 해석하고 지역 공감과 인식전환을 위한 대안을 모색 할 필요가 있으며 문화다양성 위원회 구성과 제도화와 더불어 무지개다리 사업에 참여하고 있는 단위들을 서로 간 상호학습과 실질적인 교류 협력을 위한 무지개다리 실행단으로 구성하고 실질적인 역할을 부여 하는 것을 제안함
- 「세대 간 마을배움터」는 세대별 다른 상식으로는 같은 문화를 만들 수 없다는 부분에서 관찰만 하는 게 아니라 그들의 상식을 공유하려고 노력해야 하며, 경로당 등을 찾아가서 이야기를 듣는 방식이 필요해 보임
- 뿔레뿔레의 「소통하는 소리」는 현재 공부방 아동과 작업이 긍정적일 뿐만 아니라 다문화, 노인 등 다양한 연령층과의 확장을 고려하고 있으며, 특히 아이들의 커뮤니티는 독립적 형태로서 운영 될 정도로 시스템의 완성도를 구축해가고 있다는 부분에서 긍정적이므로 보다 다양한 커뮤니티간의 연결을 통한 확장을 통해 아동 스스로 선택할 수 있도록 경험의 장을 확대시키길 바람
- 「에이블아트 워크숍 및 전시」는 관계 맺기에서 틀을 벗어나지 못하고 있다는 부분을 고민하고 있으므로 먼저 대상자를 도와주어야 한다는 1단계를 넘어 그들을 예술작업자로서 인정하고, 그들이 창조해낸 예술 작품을 통해 세상과 소

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

통하는 방식을 좀 더 다양하게 할 수 있는 방법들에 대해 보다 고민해보아야 할 것임

### □ 사업 마무리 점검 : 지역 내 문화다양성 제도화의 가능성 기대

#### － 2015년 사업 개괄 : 문화다양성 위원회와 실행단 구현으로 제도화 가능성 확인

- 성북문화재단에서 올해 추진한 ‘무지개다리 사업에 참여 하는 단위들을 문화다양성 실행단’ 으로 만들기 위한 과정의 라운드 테이블 운영은 매우 뜻 깊은 출발선임
- 또한, 문화다양성 위원회가 성북구 창조문화 도시 위원회 구조 안에 만들어 졌다는 것은 구조적, 내용적인 안정감을 갖기에 충분하며 이후 제도화 과정의 추진이 가능할 것임
- 특히나 문화다양성을 구현하는 다양한 방법들이 있지만 재단 내에서 각각의 사업에 문화다양성 개념을 도입 하려는 시도가 매우 필요한데 무지개다리 사업 외에 연계 가능한 사업들에서 문화다양성의 개념과 인식확산의 계기를 만들어 갈 필요가 있음

#### － 2016년 사업 제언 : 연계구조와 일상적 개념에서 다양한 시도가 진행되길 기대

- 2016년에는 성북문화다양성의 제도화를 위한 구체적 설계와 스타트 시점을 만들길 바라며, 이를 위해서는 문화다양성 위원회와 실행단의 역할과 구조를 명확하게 하고 연계구조를 만들어야 함
- 또한, 문화다양성이 일상적 개념으로 스며 들 수 있는 다양한 시도들이 필요한데, 프로그램 안에서만 문화다양성이 논의 되는 구조가 아니라 일상의 구조 안에서 문화 다양성이 이해되고 실천 될 수 있는 세밀한 노력들이 필요할 것임
- 마지막으로 성북문화재단 추진하고 있는 사업들을 보다 문화다양성 관점에서 극대화시키기 위해 테이블 위에서 나눈 것들을 자료화시키고 공유하는 방법을 고민할 필요가 있는데 예를 들어, 어려운 자료가 아니라 연령이나 분야에 관계없이 관심 있는 누구나가 접근할 수 있고 공유할 수 있는 좋은 자료들이 필요할 시점임

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 다. 익산문화재단 (연차 : 3차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	익산문화재단		
	컨소시엄기관	익산시립마동도서관, 익산공공영상미디어센터		
사업 개요	사업명	다가치(多價値)&다같이		
	사업특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>2014년에 우수하게 진행된 라운드테이블을 연계하여 2015년은 매 회차별 주제를 두고 내용적 심화를 시도하였으며, 2014년과 연계하여 도서관을 거점으로 하는 프로그램과 더불어 미디어센터와 신규 협력체계를 구축하여 프로그램을 운영함</li> </ul>		
	사업예산	총 80,000천원 (보조금 70,000 / 자부담 10,000)		
	사업기간	2015년	유형	단년도
	프로그램 수	12개	참여자수	4,551명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	2015 익산여성영화제	여성영화를 매개로 지역 사회 소통의 장 마련, 영화제를 통한 지역 여성단체 네트워크 개발 및 활동
		세계인의 날	축제를 통해 이주민과 선주민이 하나가 되는 사회 통합의 장 마련
		장애인 인권 및 문화다양성 인식개선을 위한 포럼 및 캠페인	포럼을 통한 합리적 정책개발 및 정책의 효과성 제고 및 문화다양성 인식 확산을 위한 자료집 배포 및 홍보
	콘텐츠 제작·보급 7월 17일	무지개 라디오	익산 이주민 중심 자기표현 및 토론
소수자 문화의 영향력 증대	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	꿈트리음악단	음악을 통해 가족·계층·세대 간 문화적 소통과 이해
		어린이문화캠프	문화소외계층 및 관내 어린이들에게 다양한 문화의 가치 이해 및 체험
		동화로 하나 되는 세상	각국의 동화책을 읽고 이야기 나누며 동화구연 활동
		발달장애인 자존감 향상 프로그램	문화예술체험 및 원예, 다도, 스포츠 활동을 통한 자기 표현 및 자존감 향상
		문화체험을 통한 역량강화	문화 탐방 및 체험을 통한 자의식 확보
		문화다양성 동아리 지원 프로그램	2014년 무지개다리 참여자 및 다문화 이주여성, 사진에 관심이 있는 참여자, 만60세 이상 시니어들로 구성된 동아리 발굴과 지원
		익산장애인미디어 문화동아리 '장미동'	지역 장애인들이 사진을 중심으로 한 미디어 활동과 자발적 동아리 운영 시도를 통해 문화생산자 성장 계기 마련
문화다양성 진흥 기반 마련	조사 및 연구, 라운드테이블	익산 다가치 협의체	문화다양성 사례연구 및 현지화 전략 수립과 문화다양성 조례 제정을 위한 거버넌스 구축

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 기획 점검 : 2014년 라운드테이블 성과 기반 사업의 확장성 확보가 필요

- 사업의 핵심가치를 인적 네트워크 확장과 공고화에 둔 부분은 매우 고무적이며, 문화다양성을 위한 기반 조성 부분에서도 재단 스스로에 국한하지 않고 협력단체가 가진 인프라를 활용한 부분도 우수하며, 특히 자생성 확보를 위해 자조모임의 확장을 꾀하는 부분은 실리적인 선택임
- 이에 따라 금년도에는 자조모임의 발굴 및 역량 강화에 대한 간접 지원에 집중하여, 차년도 선도적인 자조모임의 수립 및 확대하기 위한 기반 마련이 필요하며, 협력단체와의 관계를 더욱 견고하게 만들기 위한 공통 의제의 발굴과 이를 통한 지역사회 공유운동이 병행되기를 바람
- 개별 사업의 경우 사업주관기관과 협력단체들과 협업하여 현장과 과정 중심의 작업이 이루어지길 바라며, 마동도서관 사업에서는 동아리 특징을 살린 예술 활동 프로그램의 차별화가 중요하며, 미디어센터 사업에서는 장기적인 계획을 가지고 특정 커뮤니티에 집중하여 과정 중심으로 단계적 진행이 효율적일 것이며, 거점공간으로 연계맺음은 좋으나 지리적으로 사람들이 찾아오기 힘들다면 밖으로 나갈 수 있는 활동과 아카이빙을 나누는 방법을 고려해볼 필요가 있음

### □ 사업 중간 점검 : 지역담론이 실행되도록 하는 방안과 정책단위와의 연계 필요

- 전년도부터 추진되어 온 라운드테이블·다가치 아카데미 등을 통해 익산지역의 다양한 공공문화기관과 문화단체들의 참여가 이루어졌을 뿐만 아니라 서로의 고민을 공유하고 각 기관이 가지고 있는 거점 공간 활용과 역할분담을 통한 사업의 확장과 시너지를 추구하는 부분이 긍정적인
  - 직접적 이해관계자들을 통한 실질적인 운영상황과 상대적으로 자유로운 그룹을 통한 객관적인 시각의 공유가 같이 이루어지고 있는 논의 방식 우수함
  - 주제 측면에서도 ‘인권’ 과 ‘문화 향유권’ 을 바탕으로 장애인과 이주민 및 노인 등 지역 내 사회취약계층에 대한 논의가 심도 있게 진행되고 있음
- 다가치협의체를 통한 지역의 의제화가 일정 부분 부각되었으므로 문화다양성에 관한 담론이 지역문화화 될 수 있도록 하는 방안(예: ‘농촌이민센터’ 와 ‘노동자의 집’ 간의 교류 등 지역사회와 공유방법)을 모색하고 이를 실행시키기 위해서는 행정(정책단위)의 참여를 유도하기 바람

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

- 마지막으로, 상부조직으로서 협의체가 아닌 현장 활동인력으로서 협의체를 보다 발전시키기 위해서는 필요한 활동가의 양성 및 결합에 대한 준비를 통해 실행력을 높이고 지역으로 확산하는 전략이 시급해 보임

### □ 사업 마무리 점검 : 현장 지향적 사업 실행을 통한 사업 확장성 기대

- **2015년 사업 개괄 : 현장과 결합된 차별화된 실행력 제고 노력 강화 필요**
  - 세대와 지역, 계층, 특수계층을 망라한 사업임에도 다가치협의체를 중심으로 한 라운드테이블 기능이 강화됨으로써 익산지역 다양한 관련 주체자들의 지속적 참여와 이슈에 대한 공감과 공유가 이루어진 부분은 돋보이나 사업주관기관의 노력에 비해 정책단위의 협력이 보이지 않는 부분은 아쉬움
  - 또한, 문화다양성의 파트너 단체와의 협력 체제가 공고히 되는 부분은 긍정적이지만 향후 청년이나 지역기획자 등 다양한 인력의 진입에 가능성을 열어두는 것이 필요해보이며, 다가치협의체의 성숙된 논의들이 실제 프로그램으로 반영될 수 있도록 재단과 지자체 그리고 수행 주체들 간 전문성과 현장성을 가진 실천적 공동 노력이 필요할 것임
  - 마지막으로, 개별 프로그램의 내용에 있어서는 다소 창의적이고 전략적인 요소의 개발이 필요해보이며, 특히 마동도서관과 미디어센터 모두 우수한 전문성과 공간 인프라를 가지고 있으므로 지역의 유사한 프로그램과 차별화하기 위한 노력이 보다 집중되길 바람
- **2016년 사업 제언 : 라운드테이블의 논의 범주 확장과 지역문화자원의 활용**
  - 2016년에는 라운드테이블의 논의 범주를 보다 확장할 필요가 있으며, 그간 사업을 현장에서 진행해온 주체들인 영상미디어센터, 마동도서관, 장애인 가족인권센터 등의 현장 실행력을 더 높일 수 있도록 지원을 강화하고, 아울러 전문인력에 대한 전문성 심화 워크숍이나 연수 기회 제공 또한 고려 필요
  - 나아가 도심재생이나 문화예술교육과 연계한다면 다른 지역에 비해 유리한 환경과 자원을 확보하고 있는 점에서 고무적이며, 또한 익산이 지닌 역사문화의 전통을 사업에 반영하여 백제문화권의 다양한 문화유산 및 교류가 오늘 문화다양성과 어떻게 연계되는가를 탐구하고 실행하는 사업을 제안함

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 라. 인천문화재단 (연차 : 3차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	인천문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	천 개의 마을, 천 개의 문화		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>인천문화재단은 2013년부터 다양한 주체들이 거주하고 있는 인천의 특성을 살려 화교, 신도심(영도)거주 외국인 주민, 결혼이주민, 성소수자 등의 다양한 소수문화를 발굴하였으며, 2015년은 여기에 교육 및 특강 사업 기능을 강화하고, 지역 내 인식 확산을 위한 토론의 자리를 추가 구성함</li> </ul>		
	사업 예산	총 145,000천원 (보조금 130,000 / 자부담 15,000)		
	사업 기간	2015년	유형	단년도
프로그램 수		10개	참여자수	2,772명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	근대로 떠나는 시간여행 in 인천	인천의 다양한 역사를 책과 음악으로 경험
		현해탄의 경계인, 재일조선인 강의	디아스포라영화제 사전연계강의
		세계문학특강	서구 중심 문학이 아닌 세계문학강의
	콘텐츠 제작·보급 기록 아카이빙	선린동 사진구락부	화교학교 및 커뮤니티의 뿌리 찾기
		인천 도시 리서치	인천의 중산층 문화를 분석하는 리서치
		여섯 빛깔 무지개 출판	성소수자들의 삶의 이야기를 담은 책
소수자 문화의 영향력 증대	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	이야기 속 이야기	세계 각국의 신화 공연과 노래, 참여
		지금지금 수다방	이국 작물 가꾸기부터 수확, 요리체험
문화다양성 진흥 기반 마련	실행(워킹)그룹, 네트워크 구축	무지개 네트워크 파티	사업참여자들이 함께하는 네트워크
	조사 및 연구, 라운드테이블	문화다양성으로 인천을 보다	인천내외에서 활동하는 많은 분들과 문화다양성의 가능성과 현재를 검토하는 토론의 자리

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 기획 점검 : 다양한 주체들의 자발적 참여와 역할 만들기에 집중 필요

- 이주민을 대상화하고 동원하는 프로그램이 아닌 이주민-선주민 교류 확대 및 상호 소통의 측면이 강화되고, 지역 내 다양한 주체들의 상시적 교류와 사업 지향점 발굴, 중장기 계획 수립 등 실질·구체적 활동은 고무적임
- 다만, 금년도는 시기적으로 주체들의 자발적 참여와 사업내용의 확장, 참여자들간의 교류 및 네트워크 등 확장이 필요하며, 추진하고 있는 문화다양성위원회는 보다 다양한 주체들의 자발적 참여와 역할을 만들고 실질적인 네트워크를 구축할 수 있도록 추진이 필요하며, 나아가 개별 사업들을 문화다양성 측면에서 재관점화, 재해석하는 것에 집중할 필요가 있음

### □ 사업 중간 점검 : 인천의 풍부한 잠재력을 확장시키기 위한 프로그램 간 네트워킹 강화 필요

- 근대유산과 유희시설 활용의 성공사례인 인천아트플랫폼을 중심으로 프로그램 기획과 육성이 이루어지고 있지만, 보다 인천의 다양한 발전 배경에 집중하여 각 스토리가 담길 수 있는 하위 프로그램간 네트워킹 강화하고 궁극적으로 도시 다양성이 무지개다리 사업을 통해 포트폴리오화 되도록 주도하기 바람
- 또한, 직접 사업으로 추진하는 「세계문학특강」은 기존 사업과 연계된 사업임을 감안한다면 보다 다양한 관점에서의 강의 개발이 필요함
- 마지막으로 인천은 근대 이후 개항과 함께 국제도시, 다문화 도시의 역사를 지니고 있으며 현재도 국내 유일의 다문화학교, 전국에 4곳뿐인 화교학교 등이 위치해 있는 등 문화다양성의 잠재력이 풍부한 지역이므로 지역 내 주요 이해당사자들(리더)간 소통과 이해 증진 등 시 차원의 관심과 지원을 이끌어 낼 거시적인 전략 수립이 필요함
- 특히 최근에는 글로벌 비즈니스와 국제교류의 거점 중심으로 도약하고 있으므로, 앞으로는 인천이라는 지역다양성에 보다 집중하여 인천문화재단만의 차별화된 사업과 확장성을 확보하는 것이 차후 년차에서 중요한 지점으로 보임

### □ 사업 마무리 점검 : 우수한 사업성과의 지속성·확장성에 필요한 정책단위의 참여 확보 필요

- 2015년 사업 개괄 : 다양한 시도와 사업의 안정화 측면에서 성과가 긍정적임

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

- 3년차 참여기관인 인천문화재단은 지금까지 신규 진입한 재단의 사업모델이 될 수 있을 정도로 다양한 시도가 돋보였으나 올해의 사업의 경우 2년차까지 진행되었던 사업들을 조금 더 안정화시키는 과정이라는 점과 현 인천이 대내외적 문화 환경이나 부정적인 상황으로 인해 새로운 시도나 정책적 지향점 확보가 원활하게 진행되지 못한 점이 아쉬움
  - 라운드테이블 역시 내년 사업과의 연계성을 확보하고 대상을 동원하는 방식이 아닌 교류 확대와 상호 소통의 측면이 강화될 필요가 있으며, 지역 내 다양한 주체들의 상시적 교류와 사업 지향점 발굴, 중장기 계획 수립 등 실질적이고 구체적인 활동은 고무적이거나, 지자체나 지역의회 등 행정과 정책의 주체들의 이해와 참여 부분이 저조한 것은 아쉬운 성과임
  - 그럼에도 인천을 새롭게 바라볼 수 있는 다양한 콘텐츠를 개발·제공하고 선주민의 인식 변화와 새로운 세대를 위한 사업, 화교학교를 중심으로 한 커뮤니티 활동 프로그램 등은 긍정적인 성과임
  - 또한, 「디아스포라」 영화제의 경우 인천문화재단과 인천영상위원회 사업이 분리되면서 영화제를 제외한 단위사업별로만 평가받아야 하는 구조가 되었으나, 올해까지는 재단이 영화제를 중추적으로 지원하는 연계 사업으로 진행된 부분도 있으므로 이 부분이 조명되어야 할 것임
- 2016년 사업 제언 : 인천의 문화다양성 자원을 전 방위적으로 활용한 시범 사업의 시도와 이를 통한 위상 제고 필요
- 인천이라는 국제교류의 거점 중심 도시적 특수성을 어필하는 인천문화재단만의 다양한 모델 발굴과 중점 사업적 지향점이 필요한데, 국내 유일의 다문화화교나 화교학교 등 다문화 교육의 영역을 넘어 대규모 공단의 이주노동자, 농어촌의 결혼이민자, 송도 등 경제자유구역에서 유입된 외국인들, 관내 국제학교 및 대학교의 외국인 학생, 사할린 동포 등으로 대상을 다변화하고 다양한 계층과 층위의 사람들이 거주하고 있는 특성을 살려 전 방위적인 문화다양성의 시범 지역으로 위상을 한 차원 높일 필요가 있음
  - 영화제와의 협업 방식과 관련 추진 구조나 성과의 공유 등에 대해서는 각자의 독립성을 유지하며 공동의 성과로 가져가고, 향후 담당자가 바뀌더라도 일관된 호의적 관계를 유지할 수 있는 시스템적 구축이 필요할 것임



## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 가. 경기문화재단 (연차 : 2차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	경기문화재단		
	컨소시엄기관	경기도어린이박물관		
사업 개요	사업명	이심전심		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>2014년에 컨소시엄기관인 경기도어린이박물관에서 개발한 어린이 대상 교육프로그램을 2015년에는 대여 묶음 구성으로 제작하고 이를 확산시킬 수 있는 리소스센터 구축에 주력함</li> </ul>		
	사업 예산	총 90,000천원 (보조금 60,000 / 자부담 30,000)		
	사업 기간	2015년	유형	단년도
프로그램 수		4개	참여자수	1,390명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	교구대여 시범운영	시범운영을 통한 홍보 (총 3회)
		‘바다너머, 여기’ 손 인형극	사전공연을 통한 홍보(총 5회)
		무지개다리 사업 교구대여 시범운영	리소스센터를 통한 교구 대여 진행
	콘텐츠 제작·보급 기록 아카이빙	리소스센터 구축	‘이심전심’ 문화다양성 교구 대여를 위한 온라인 리소스센터 구축(자체 예산)

## □ 사업 기획 점검 : 교구대여 사업과 연계된 교육프로그램, 전문 협력단체와의 협업 필요

- 컨소시엄기관인 어린이박물관이란 기관 특성을 살린 특성화 사업으로 「인형극, 보드게임, 카드게임, 빅북」 등 수행방식을 철저하게 어린이의 눈높이에 맞추고 문화다양성 사업성과를 공유하기 위해 교구키트를 제작, 공개하는 부분과 작년에 연속으로 진행된 사업을 계속 축적, 발전시키는 측면이 긍정적임
- 다만, 교구 활용 주체인 교사를 움직이도록 하기 위해서는 보다 쉽고 다양한 방법에 대한 고민이 필요한데 현재와 같이 인터넷 신청 방안은 교사들의 호응이 담보되어야 하므로 교사워크숍과 같이 연계 교육프로그램의 강화가 필요함
- 마지막으로 어린이를 대상으로 하는 사업이므로 개별 프로그램들의 내용에 대한 고민과 점검이 지속되어야 하는데 예를 들어, 어린이들이 좋아하는 방식으로 수행되는 것이 바람직하나 예술적 완성도를 확보하지 않으면 관심을 끌지

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

못할 수 있으므로 전문성을 가진 협력단체와의 협업이 필요함

### □ 사업 중간 점검 : 어린이의 올바른 성장을 위한 보다 세심한 내용 점검과 방향성 설정 필요

- 「교구키트 중 빅북」 : 외국동화의 경우 단지 연극적으로 실행하고 끝나는 것이 아니라 그것이 우리의 삶, 어린이들의 인지에 접근하여 사고를 확대할 수 있는가가 목표가 되어야 하므로 그 이야기에 질문해 보고 그 이야기의 태도가 올바른가를 질문하는 수업 진행이 필요함  
즉, 행위는 배움을 위한 과정이지 만약 행위자체로 끝나면 때론 잘못된 이데올로기가 주입될 수 있으므로 신중한 접근이 필요함
- 「보드게임」 : 초등학교 1학년과 6학년이 같은 문제로 게임을 진행하는 것은 교육적으로 비효율적이므로 차후에는 문제의 난이도에 따른 연령 단계별 제작 고려가 필요해 보임
- 「역지사지 손인형극」 : 손 인형 형식(인형사용, 인형 제작 등 시각적인 부분은 미적이고 아름다움)과 외국에 빗 대어 접근하는 것은 좋은 시도이나 주인공의 변화로 인해 모든 갈등이 해소되는 결말을 우리 현실로 역지사지해보면 갈등 해소의 주체로 외국인을 설정한 것으로 우리 자신의 변화 없이 외부의 변화를 요구하는 것으로 오독될 수 있으며 주인공 동생이 흑인 친구에게 하는 초콜릿 발언도 인종차별 위험의 소지가 있으므로 내용의 세심한 수정이 필요해보임
- 「교원연수」 : 학교에서의 교구키트 활용도를 높이기 위해서는 교원연수를 보다 적극적이고, 체계적으로 계획할 필요가 있으며, 일방적으로 주제의식을 주입하는 형식에서 벗어나 공연이나 놀이가 끝난 후 작품으로 토론하는 시간을 갖는 것이 필요하며 이 부분에 대해서는 가능하다면 교안에 명시하길 바랍
- 마지막으로 사업 대상이 명확하다보니 구체적인 콘텐츠 개발과정으로 연결이 원활하나 사업이 장기적으로 이루어지기 위해서는 지역현황 파악이나 연계담론을 형성하는 성과를 위한 경기문화재단의 지원이 반드시 필요함

### □ 사업 마무리 점검 : 문화다양성 이해 기반 사업의 정책적 지원·확장 필요

- 2015년 사업 개괄 : 사업주관·컨소시엄기관 내 문화다양성 이해 제고 필요
  - 경기도어린이박물관은 아주 구체적이고 실제적인 사업은 잘 전개되고 있으

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

나 향후에는 좀 더 큰 카테고리 차원에서 사업이 전개될 수 있도록 정책적 연구와 가치 확산 전략이 필요해 보임

- 특히나 경기도어린이박물관 내에서 문화다양성의 인식 확산이 필요하여, 이 부분을 통해 콘텐츠 내용적인 부분이 문화다양성 개념과 가치 차원에서 적절한지에 대한 스스로의 판단이 이루어져야 할 것임

### — 2016년 사업 제언 : 경기문화재단과 경기도어린이박물관의 시너지 사업 필요

- 경기문화재단과 경기도어린이박물관의 콜라보레이션적인 사업구상이 이루어진다면 매우 좋은 선례가 될 수 있는데, 예를 들어 경기문화재단에서는 본 사업을 큰 틀에서 확장시킬 수 있도록 보다 확장된 개념의 정책적인 부분과 더 나아가서 경기도 조례 재정하여 문화다양성의 개념과 가치가 전반적 사업에 반영되도록 해야 하며, 어린이청소년에 특화된 사업의 한 축을 경기도어린이박물관이 전문성을 가지고 담당하는 그림이 필요함
- 특히나 이러한 차원에서 구축되는 조례가 지역의회의 조례뿐 아니라 문화다양성에 대한 교육 조례 혹은 어린이·청소년들이 직접 만든 문화다양성 교육 선언이나 어린이청소년 헌장이 된다면 매우 차별적일 사례일 것임

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 나. 구로문화재단 (연차 : 2차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	구로문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	다다익선		
	사업특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역 내 다문화 비율이 높은 점에 주목해 2014년부터 지역 특성을 반영한 사업을 구성하였으며, 2015년도 그 연장선상에서 지역 사진전, 다큐 제작 등이 진행되고, 네트워크 구축을 위한 라운드테이블의 시도가 있었음</li> </ul>		
	사업예산	총 92,000천원 (보조금 80,000 / 자부담 12,000)		
	사업기간	2015년	유형	다년도
	프로그램 수	7개	참여자수	641명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	무지개페스티벌	프로그램별 발표회 및 부대행사를 통한 문화다양성 확산 계기 마련
		문화다양성 영화제	접하기 어려운 다양성 영화 상영/디아스포라, 인권 등 문화다양성 가치 이해 증진
	콘텐츠 제작·보급 기록 아카이빙	영상사업 다다익선	구로 다양성 다큐 제작
		사진으로 구로 툰아보기	사진을 통한 가리봉의 이해/사진전
소수자 문화의 영향력 증대	문화다양성 향유 및	열려라미래길	커뮤니티활성화를 위한 독자문화프로그램 선정진행 (중국, 베트남 춤 배우기)
	교류 프로그램	아동극단 크레파스	지구촌아동센터 어린이들에 대한 연극 교육
문화다양성 진흥 기반 마련	조사 및 연구, 라운드테이블	담(談)쟁이 프로젝트	다문화사회 네트워크 구축을 위한 라운드테이블

## □ 사업 기획 점검 : 문화다양성이 지역사회 내 화두가 될 수 있게 하는 차별성 확보 필요

- 구로 지역사회가 가지는 특성으로 인해 이주민에 대한 문화다양성 프로그램이 잘 구축되어 있으나, 연극·영화로 문화다양성을 구현하려는 프로그램은 이미 많이 있으므로 문화다양성이 지역사회에서 좀 더 다양한 화두가 될 수 있도록 하는 프로그램 개발과 중장기적 정책연구가 필요함

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

- 특히나 「크레파스홀로서기」는 전문성을 갖춘 협력단체가 참여하여 성공적인 결과를 도출한다면 의미 있는 사업이겠으나, 작년 이주민·선주민 아동 구분 없이 운영하였던 사업을 1년 만에 다문화가정 아동만으로 한정하였다는 부분은 사업의 성과 측면과 다양한 문화 간/문화 내부의 이해와 소통을 목표로 하는 문화다양성 증진 법률 관점 모두에서 우려됨

### □ 사업 중간 점검 : 작년과의 사업 연계성 확보와 전문협력업체 발굴과 매칭 필요

- 구로는 다른 지역과 완전히 구별되는 특성을 가진 지역으로, 사업의 성패가 아니라 다양한 시도 자체를 성과로 보고, 보다 다양한 시도가 모험적으로 진행 되길 바라며, 나아가 무지개다리 사업은 일회성 사업이 아니므로 이전년도의 경험과 인적 네트워크 등이 당해 연도 사업에 반영되어 축적·발전시키는 측면 이 부각될 필요가 있음
- 이러한 측면에서 「담쟁이 프로젝트」는 다양한 구성원간 지속적인 만남의 장으로 활용하여 지역의 활동기반으로 공고히 자리 잡고, 향후 다른 활동에 기반이 되기 바라며, 나아가 이주민 커뮤니티에 접근하기 위해서는 이주민 문화예술활동가를 파트너로 함께하는 부분에 대한 가능성을 타진해 볼 필요가 있음
- 「사진으로 구로 톺아보기」는 조금 더 관객들이 사진의 의미에 다가갈 수 있게 친절한 장치들이 필요함(예: 관객가의 대화 등)
- 「크레파스 홀로서기」는 대상을 단계적으로 확장하고 있는 점 등은 표면적으로 보기에 비교적 안정적 운영으로 보이나, 다음 단계로 나아가기 위한 보다 심도 깊은 고민이 필요한데, 협력단체 스스로는 정말 독립적, 자발적으로 움직이고 있는가, 사업을 발전시키고 있는가에 대해서 스스로 반문해볼 필요가 있으며, 사업주관기관은 다양한 프로그램과 작업을 지원할 전문 협력체를 발굴하여 매칭하기를 바람

### □ 사업 마무리 점검 : 사업주관기관 내 문화다양성 이해도 제고 기반 사업 확장 필요

- 2015년 사업 개괄 : 지역주민이 사업 주체로 등장하고 무지개다리 사업과 교류할 수 있는 구조 마련 필요
  - 구로문화재단 사업 중 「크레파스 홀로서기」는 지속적인 고민을 통해 장기

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

적인 운영 토대를 마련한 점에서 긍정적이나 향후 문화다양성 사업 취지에 보다 적합하도록 역할을 수행해 나갈 것인가에 대한 심도 깊은 고민이 있었으면 하며, 대상의 확장을 통해 다양해질 수 있는 계기를 가져보거나 규모를 키우거나 확장하는 것 자체에 부담을 가지지 말고 타 장르나 연령대와의 교류나 소통에 초점을 맞추어 단계적으로 진행하는 방안 등 지역사회와 좀 더 상호 교류 되는 방안을 실천하기 바람

- 다문화 사회 실무자 네트워크 사업은 조금 뒤늦게 시작된 점이 있으나, 본래 취지를 살려 운영이 된다면 향후 지역에서의 문화다양성 확산에 큰 역할을 기대해 볼 수 있을 것이므로 실무자 네트워크에서 문화다양성에 대한 장기적 비전을 공유하고 네트워크에 대한 상호의 욕구를 확인하여 자생적으로 나아갈 수 있기를 바람
- 사진이나 영상 사업은 매체를 통해 관점이 명확히 드러낼 수 있는 표현 장르인데, 이러한 문화 활동을 구로에서 시도하면서 지역주민들이 대상으로만 존재하고 표현의 주체로 포함되어 있지 않다는 부분은 아쉬운 점으로 내년도 사업에는 이 부분을 고려하여 기획하길 바람

### — 2016년 사업 제언 : 문화다양성 가치 확산을 위한 소통과정과 연계성 확보 필요

- 문화다양성에 대해 가장 먼저 변화되어야 할 1차 대상은 바로 나와 내 주변이므로 2016년에는 반드시 사업주관기관 내부로부터의 문화다양성에 대한 이해와 변화 움직임을 가질 수 있기를 바람
- 실무자 네트워크는 2015년에 시작된 교류와 소통을 통해 2016년에는 스스로 과제를 도출하고, 도출된 과제가 2016년 사업으로 연계되도록 운영하길 바라며, 이를 위해 네트워크가 모두에게 필요한 조직임을 인식하게 하고 핵심역할을 할 단위들과 보다 밀접한 소통과정을 통해 네트워크 모임이 스스로의 자생력을 가질 수 있었으면 함
- 마지막으로 구로 문화재단은 극장을 중심으로 활동을 전개하는 강점이 있으므로 구로 지역 내 대안 공간들을 모색하고, 문화활동가들이 활용할 수 있도록 유도하여 서로 만나고 교류하는 자리를 마련해보는 것도 좋을 듯함

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 다. 김해문화재단 (연차 : 2차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	김해문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사 업 명	다름다움 프로젝트		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>2014년 지역의 특성을 반영한 로데오프린지페스티벌은 2015년부터 지역 자발적 네트워크 조직과 더불어 지역의 이름을 반영한 「종로난장」으로 발전되었으며, 콘텐츠 제작, 동아리 지원 및 교류 프로그램, 재단 내부 교육 등이 결합되어 운영됨</li> </ul>		
	사업 예산	총 135,500천원 (보조금 110,000 / 자부담 25,500)		
	사업 기간	2015년	유형	단년도
	프로그램 수	6개	참여자수	704명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	다양한 문화가 공존하는 원도심 프리마켓 「종로난장」	지역이 가진 문화다양성 자원 발굴 및 주민간 교류
	콘텐츠 제작·보급 기록 아카이빙	문화다양성 콘텐츠 제작 사업	문화다양성 확산을 위한 콘텐츠 제작
소수자 문화의 영향력 증대	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	다름다움 동아리지원사업	문화예술활동을 통한 다양한 주체 (계층)발굴 다양한 계층들의 문화향유 및 교류 1. 더한소리(우쿠렐레 - 이주여성) 2. 하라쇼밴드(하모니카 - 사할린동포) 3. 밥상공동체(식사만들기 - 이주민여성) 4. 인문마실(인문학 독서모임- 선주민여성)
		장애/비장애 청소년 문화다양성 교류프로그램 「너나들이」	놀이를 통한 청소년 (장애/비장애) 들의 문화교류
문화다양성 진흥 기반 마련	인력양성	문화다양성 확산을 위한 주관기관 직원 역량강화 교육	주관기관 직원들에게 문화다양성에 대한 인식 및 역할 교육
	실행(위킹)그룹, 네트워크 구축	문화다양성 위킹그룹 워크숍 「다가치PLAY」	예비 문화활동가와 지역주민들의 만남, 내년도 축제를 위한 위킹그룹 형성

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 기획 점검 : 개별 사업을 넘어 거버넌스 구축 관점에서 사업 체계화에 집중 필요

- 주관기관의 역할을 기존의 네트워크를 기반으로 한 문화다양성 거점기관인 동시에 지역의 이슈를 포괄하는 것에 둔 점은 긍정적이나, 전반적으로 사업 주체의 통일성이 떨어지는 부분은 우려됨
- 핵심 사업을 교육사업과 콘텐츠 기획 지원사업으로 나누기보다 문화다양성 증진에 관한 법률과 연계성을 고려하여 교육, 네트워크 사업과 지역공간 사업으로 묶고, 그 밑에 세부실행 사업을 연결하는 것이 좋을 듯함
- 1년차(2014년) 사업을 모두 재단에서 진행하여 생긴 노하우를 바탕으로, 2년차(2015년) 사업에서는 사업 확장과 더불어 협력기관들과의 역할분담에 대한 고민이 필요하며 3년차(2016년) 준비를 위해서 다른 지역 문화재단과의 교류를 통해 교육, 정책적 과제, 전담인력양성에 무게를 두고 사업화할 필요가 있음
- 다양한 문화예술분야의 융합을 지향하므로 개별 사업을 별도로 진행하기보다 예술단체 리더들 간 네트워크를 기획단 형태로 만들어 분야 간 융합과 동시에 문화예술단체들간의 인적교류를 활성화시키는 방식을 도입할 필요가 있음

### □ 사업 중간 점검 : 복지와 수혜차원의 프로그램을 넘어 친밀한 관계 맺기로 인한 사업 발전이 긍정적이므로 네트워크 구축의 노력이 병행되길 바람

- 사업계획 수정사항 중 프리마켓 운영은 매우 긍정적 변화로 보이며 기존 이주민들에게 복지나 수혜차원의 프로그램과는 차원이 다른 문화다양성 사업의 의미에 부합하는 행사로 더욱더 확장 발전시켜 선주민 이주민의 친밀한 관계 맺기에 기여하기를 바람
- 다만, 사업에 대한 지역 응원과 지지에 대한 노력과 더불어 젠트리피케이션에 대한 고민도 같이 진행될 필요가 있는데 이를 위해서는 지역의 선주민들이 참여하는 담론과 응원그룹 형성, 문화다양성 위원회를 설치하여 지역사회 담론을 주도 할 필요가 있으며, 실행단을 별도로 구성할 필요가 있음
- 마지막으로 김해는 시장을 중심으로 다국적 출신의 이주민들이 등장하면서 자연스럽게 다국적 문화권으로 이동 중이므로 선주민과 이주민들의 문화 융합의 현상이 될 수 있으면서 한국사회의 문화다양성 시대의 미래를 가늠해 볼만한



## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

척도가 될 수 있으므로 그 과정을 잘 기록하여 유의미한 자료를 구축해야 할 것이며, 앞으로는 사업 전반적으로 세대다양성과 지역다양성 측면의 접근과 공간이 갖고 있는 지역적 특색을 중심으로 다양한 주체 발굴에 주력해야 함

### □ 사업 마무리 점검 : 거버넌스 차원에서 사업주관기관 역할 고민과 발전 기대

#### － 2015년 사업 개괄 : 시장 중심의 사업에서 다음 단계 사업으로 전환점 및 확산 방안 고민 필요

- 시장이 중심이 되어 문화다양성의 개념과 참여의 대상과 방법이 다변화 되고 있고, 재단 스스로도 문화다양성에 대한 이해와 적용을 고민하고 있다는 것은 문화다양성 사업이 새로운 전환점에 들어섰다는 성과로 보임
- 다만, 올해 잘 구성되어 진행된 「종로난장」의 경우 보다 일상적으로 결합 가능한 프로그램들을 시장의 구조와 연결 하도록 할 필요가 있으며, 내년 무지개다리 사업 진행 시 주민들의 주체적인 참여만큼 중요한 것이 이들의 문화다양성에 대한 이해이므로 사전 준비와 교육을 반드시 검토해주길 바람
- 재단 워크숍과 결합하여 진행한 직원 교육에서는 문화다양성에 대한 이해와 문화다양성과 관련해 지역문화재단의 역할에 대한 강의 및 논의가 진행되었다고 하는데, 공연, 전시 외 재단의 역할, 문화정책의 방향 설정, 담당직원 외에도 문화다양성에서 재단의 역할은 무엇인지를 고민하는 계기로 보이므로 나아가 부서별로 나눠져 있던 일을 통합해서 문화다양성의 가치를 김해문화재단 모든 사업에 반영시킬 수 있는 방향을 찾아보기를 바람

#### － 2016년 사업 제언 : 거버넌스 구축 차원에서 사업 주체성과 역할에 대한 고민 필요

- 거버넌스 안에서 문화다양성 사업을 어떻게 꾸려갈 것인가에 집중하고 상인회 등과 협력단체들에게 힘을 실어주는 방식으로 추진되길 바람
- 문화인력 양성 과정 안에서도 문화다양성을 연결해 시장 안 공간들을 활용하면 좋은 모델들이 만들어질 것이며, 나아가 문화적으로 포장해서 파는 방법, 문화적 가치를 덧입히는 작업이 필요한데, 예를 들어 노인세대들의 물건들을 ‘시간의 흔적을 팝니다’라는 이름을 달아주면 다른 가치들이 생기는 것이므로 버리는 물건이 아니라 시간의 흔적, 삶의 흔적이 묻어나는 물건으로 재포장하는 방식이 결합되길 바람

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 라. 안양문화예술재단 (연차 : 2차년)

## □ 사업개요

사업 개요	기관	주관기관	안양문화예술재단		
		컨소시엄기관	-		
		사업명	오버 더 시니어 레인보우		
		사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>2014년부터 세대 간 문화다양성 발굴이라는 새로운 접근을 시도하였으며, 2015년은 담론의 심화와 대중 확산을 위한 포럼 기능 강화와 더불어 세대문화교류축제, 세대공감 프로젝트를 통한 세대 간 연결 지점 찾는 것에 초점을 두었음</li> </ul>		
		사업 예산	총 119,800천원 (보조금 100,000 / 자부담 19,800)		
		사업 기간	2015년	유형	단년도
프로그램 수		8개	참여자수	2,975명	

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	세대문화 인문대중강좌 〈나이 둘 수업〉	2014 노년문화 전문가포럼 〈노년을 노닐다〉의 연장선에서 노년문화, 세대문화 담론화의 대중 확산을 목적으로 기획
		세대문화 교류축제	다양한 연령층의 시민 참여 및 문화예술체험 활동으로 전 세대가 섞일 수 있는 장을 마련하는 ‘생애주기 체험장터’ 시범사업 운영
	콘텐츠 제작·보급 기록 아카이빙	영상 기록 유튜브 공개 및 단행본 출간	2014 컨설팅단의 조언에 따라 전 회차 운영 풀 버전을 유튜브로 공개, 아카이브 게재, 단행본 출간
소수자 문화의 영향력 증대	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	세대공감 프로젝트 〈당신의 기억을 메모로〉	2008년 이탈리아에서 시작된 ‘메모로 프로젝트’ 의 한국 시범사업 프로그램으로 참여, 시니어와 청소년이 직접 만나 대화하는 프로그램
		시니어 무지개극장 〈친구랑!〉	지역 시니어 명사 추천 영화 상영, 시니어 문화예술향유 활동 기회 제공
문화다양성 진흥 기반 마련	조사 및 연구, 라운드테이블	활동노년 예술워크숍 및 대화모임	실제 지역에서 문화예술 혹은 사회 활동하는 시니어의 목소리를 직접 듣고, 향후 2016년 시니어 참여 및 교류 프로그램 기획 반영
		유관기관 라운드테이블	지역 내 각 세대를 대상으로 하는 특화된 기관과의 협력을 통해 향후 안양 ‘세대문화교류’ 를 위한 협의회 추진 발판 마련
		열린문화토론 ‘오픈 토크!’	재단 정기 문화예술정책토론회에서 ‘세대교류’ 를 주제로 진행

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 기획 점검 : 정책의 구체적 실현 프로그램에 집중 필요

- 안양문화예술재단의 강점은 연구조사와 담론형성에 탁월하다는 것이며, 특히 지역의 특징을 살린 이슈(노년문화)를 기획·실행할 수 있는 활동가들과 협력하여 판을 기획하고 다양한 방식의 담론을 만들어낸 점은 프로그램의 다양성 뿐 아니라 앞으로 재단과 협력할 수 있는 협력 아티스트, 기획자, 활동가들의 인프라를 축적할 수 있는 좋은 방법이며, 올해는 정책을 구체적으로 실현시킬 수 있는 프로그램 개발과 협력기관 발굴에 집중할 필요가 있음
- 특히나 노년문화로 특화되어 있지만 세대문화로까지 확대하여 의미를 구현해야 하며, 신·구세대가 함께 소통하면서 각 세대의 장점을 살릴 수 있는 프로그램 개발이 필요함
- 「생애교류 예술장터」는 3대가 함께 한다는 기획의도는 긍정적이나 전시·워크숍·체험 등 익숙한 포맷으로는 단순 예술의 장터로 한정될 가능성이 있으므로 보다 다양한 아이디어를 발굴하고 이에 맞는 협력단체를 매칭하여 프로그램을 구체화하는 노력이 선행되어야 할 것임

### □ 사업 중간 점검 : 선행적 담론의 제시와 세대문화로의 확장이 필요

- 안양이라는 지역적 특성을 고려하여 사업주관기관에서 중심으로 생각하는 ‘세대 간의 조화 및 다양성’이라는 컨셉은 다른 기관에서 찾아보기 힘든 독특한 컨셉이며, 이는 한국사회가 풀어야할 가장 중요한 숙제이기도 함
- 그러나 이 프로젝트가 진정으로 성공하기 위해서는 노년의 문제를 제시하는 것에서 나아가 바람직한 노년이 되기 위해서 노인들이 어떻게 변해야 하는가에 대한 화두를 던지는 데까지 나아가야 하며, 노년의 문화는 노년만으로 이해되는 것이 아니므로, 신구세대가 함께 소통하면서 각 세대의 장점을 살릴 수 있는 프로그램 개발과 같이 세대문화로까지 확대하는 노력이 필요함
- 「생애교류예술장터」는 세대 간 소통을 의도하는 프로그램으로 보이며, 세대 간의 갈등이 심각한 사회문제가 되는 우리의 현실을 고려하면 매우 시의성이 있는 프로그램이므로 여유로운 기획을 통해 내용 측면에서 체험부스나 아트마켓 운영 등에서 여타의 페스티벌 부대행사와 다른 차별점을 확보하기 바람
- 「메모로 사업」은 세대가 어울린다는 점에서 분명 의미가 있지만 이를 잘

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

추진하기 위해서는 사업의 특징과 의미를 보다 면밀히 분석하여 우리나라의 현실에 맞게 기획·운영하는 노력이 필요함

- 극장 프로그램은 상영 전 영화를 설명하는 것보다 영화가 끝나고 관객들과 함께 영화 속 노년·세대문제에 대해 토론하는 것이 더 적절한 구성으로 보이며, 영화 선택에서는 영화 속 노인이 어떤 노년문제를 담고 있는 존재로 그려지고 있는가를 중심으로 잘 선택하기 바람

### □ 사업 마무리 점검 : 담론 중심 사업에서 탈피, 동적 실행 사업의 체계화 노력 필요

- 2015년 사업 개괄 : 담론 중심에서 실행 사업으로 확장하는 단계
  - 안양문화예술재단은 소외된 노년의 문화와 더불어 노인과 청년간의 갈등과 같이 다른 재단과 구별되는 문화다양성 사업 주제의 확장이라는 측면에서 주목할 만하며, 단순히 노년에 대한 문화 복지 차원의 접근이 아니라 문화다양성의 관점에서 다양한 접근 방식을 시도하여 사업의 의미를 확장하고자 노력하고 있음
  - 또한, 담론화 사업에만 집중되었던 점을 보완하여 체험·향유 중심의 실행 사업을 강화하고 있는데, 대표적인 사업으로 「메모로 프로젝트」와 「세대교류 페스티벌」은 세대교류에 중점을 두고 있음
  - <노년 예술 워크숍 및 대화모임>과 <안양 세대문화교류 추진협의회> 구성을 위한 유관기관 라운드테이블을 구분하여 진행한 것은 좋은 선택으로 보이며, 안양 지역에서 관련 활동을 추진하기 위해 꼭 필요한 지역 네트워크 이므로 지속 강화되길 바람
- 2016년 사업 제언 : 모험적이고 다양한 시도가 있는 실행 사업 전개 지속
  - 안양문화예술재단이 주제로 잡은 ‘노년과 세대문제’는 지역성뿐만 아니라 동시대성까지 확보한 주제이기 때문에 계속 심화시켜 나갈 필요성이 있음
  - 실행사업 부분에서는 충분한 시간이 주어질수록 기대효과가 큰 성과를 볼 수 있으므로 2016년에는 장기계획이 가능한 중장기사업을 구상하는 한편, 이와 더불어 보다 모험적인 다양한 시도 또한 지속적으로 전개해보길 바람
  - 마지막으로 2016년에는 재단 내부로부터 문화다양성에 대한 이해 노력과 학습시도가 진행되기를 제안함

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 마. 전북문화예술교육지원센터 (연차 : 2차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	전북문화예술교육지원센터		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	문화이음 8020		
	사업특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>2014년에는 무지개 에듀터 사업, 어머니·아버지 마을사업으로 진행되었다면, 2015년에는 삼삼오오 동아리지원을 통한 대상 발굴과 문화장터를 통한 교류, 학교 교사 대상 인력 양성 사업 및 라운드테이블로 사업 영역을 보다 확장함</li> </ul>		
	사업예산	총 111,200천원 (보조금 100,000 / 자부담 11,200)		
	사업기간	2015년	유형	단년도
	프로그램 수	6개	참여자수	3,957명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	문화장터 씹장	가족이나 세대구성 커뮤니티가 참여하고 그들의 문화를 보여주고 파는 문화장터 운영
	콘텐츠 제작·보급 기획·모임	삼삼오오 동아리 지원사업 중 콘텐츠 개발 사업	청년커뮤니티로 구성된 6개 동아리로 한옥마을, 한복, 연 등 콘텐츠 개발과 소외계층 삶의 영상기록, 삼삼오오 동아리 지원사업의 과정 영상 기록
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	삼삼오오 동아리 지원사업 중 소수자 문화	이주여성 및 장애아동과 시니어 커뮤니티 동아리 지원
	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	삼삼오오 동아리 지원사업 중 향유·교류	시골마을 독서모임, 한옥마을 내 원주민과 이주민 교류, 자영업 30대 청년모임, 성소수자 주제 대학생 영화모임 등 12개의 동아리 지원
문화다양성 진흥 기반 마련	인력양성	초중등교사 대상 문화다양성 연수	문화다양성에 대한 인식개선을 위한 체계적 교육을 통해 교사의 수준별, 개인별 문화다양성 교육에 대한 이해와 학교, 교실 안에서 실천 방안을 모색
	조사 및 연구, 라운드테이블	3355 라운드테이블	예술과 문화 콘텐츠를 가진 단체와 모임이 문화다양성 기반의 활동을 어떻게 운영할 것인지 스스로의 해답을 찾기 위한 논의과정 진행

## □ 사업 기획 점검 : 청년 중심에서 세대, 계층 별 사업 대상의 확장성 필요

- 청년 커뮤니티를 시작으로 생활문화예술동호회로 확장시키고 「씹장(마켓)」에서 다양한 세대들의 참여와 새로운 커뮤니티를 만드는 의도는 긍정적이나 자칫 청년 세대 중심의 사업으로만 흐를 수 있으므로 사업 전반을 청년 중심에

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

서 각각의 세대, 계층 별로 확장하는 것이 선행되어야 할 것임

- 금년도는 문화다양성을 수행할 수 있는 단체 및 개인을 발굴하고, 아카데미를 통해 발굴된 인력에 대한 교육과 네트워킹을 강화하며, 씬장 사업의 경로 확장까지를 목표로 하는 것이 필요함
- 차년도에는 교육된 인력과 발굴된 지역 문화다양성의 주체들 간의 네트워킹을 보다 강화시켜 지역문화다양성의 활동 거점을 조성할 필요가 있으며 씬장 사업에서는 세대와 계층을 아우르는 역할을 강화시켜야 함

### □ 사업 중간 점검 : 실행사업간 연결고리, 선순환 과정을 고려하여 재편성 필요

- 3개 영역(쌈장, 커뮤니티 지원사업, 청년아카데미사업)으로 구성한 것은 긍정적이나 기획서 구성·과정에서 문화다양성 가치가 좀 더 반영될 필요가 있는데, 예를 들어 금년 청년 아카데미 구성은 청년이 전문강사와 함께 고민과 열망을 공유하고 해결점을 찾아가는 점에서 의미가 있으며, 세대 간 커뮤니티 사업은 단순 동아리 지원사업이 아닌 문화다양성의 촉매제로 거듭나도록 커뮤니티 연합 행사와 논의테이블을 자주 갖는 것이 필요하고, 씬장은 일반 수제품 생산자의 판매장이 아닌 청년·세대·일반 시민 모두의 참여마당으로 문화다양성이 씨줄날줄로 엮이는 장이 되어야 함
- 나아가 실행사업이 각각 분리되어 진행되지 않도록 연결고리, 선순환 과정으로 재편하는 것이 필요한데 실행대상자들이 3개 사업 영역에서 서로 선순환할 수 있도록 라운드테이블을 진행하고, 이를 통해 도출된 이슈나 주제를 청년의 시각에서 새롭게 재정립하여 프로그램에 적용되는 방법론을 고민하길 바람

### □ 사업 마무리 점검 : 다양한 참여 주체 발굴과 참여 유도형 사업성과 유지·발전위한 노력 필요

- 2015년 사업 개괄 : 참여자 유도형 사업으로 바뀌고 있는 부분이 긍정적임
  - 2015년은 2014년 인력양성의 프레임에서 다양한 주민참여 유도형 사업으로 전환되어 사업의 내실과 더불어 새로운 주체 인력도 발굴하는 장을 마련하였다는 점에서 긍정적이며, 특히 다양한 사업주체들이 「삼삼오오」를 통해 문화다양성 사업에 참여하게 되었다는 점에서 주목할 만함
  - 「삼삼오오」의 사업내용도 동성애, 청년세대, 독거청년, 세대통합, 다문화

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

여성대상의 인종통합, 예술활동을 통한 장애/비장애인들의 통합, 한옥마을 내 원주민/이주민 등 다양한 문화다양성 커뮤니티 발굴이 이루어졌을 뿐만 아니라 매달 모임을 통해 서로 간 역량강화와 주체화에도 기여한 바가 큼

- 「쌈장」의 경우는 교류의 마당을 토대로 다양한 분야의 생활문화 생산자들의 참여를 유도하였으며, 더불어 이들이 판매와 유통에 도움을 주고 엮어낼 수 있는 헬퍼라는 제도를 통해 주체들 간 연결 고리를 더 강화하고 문화다양성에 관한 담론도 확산했다는 점이 긍정적이므로 좀 더 지속성 있는 사업으로 가져갈 필요가 있음

### — 2016년 사업 제언 : 2015년 사업의 보완을 통한 안정적 사업 구조 확보 필요

- 2015년 사업은 보다 현장 중심적으로 지역민과 밀착하는 과정을 그려냈으므로 2016년에는 2015년 사업이 가진 취약지점(쌈장의 차별성과 자생성, 삼삼오오의 사회공헌성)을 보완하며 보다 안정화된 사업 구조를 만들길 바람
- 예를 들어, 현재 3가지 실행사업으로 진행되고 있는 부분을 인식확산사업과 시장사업으로 구분하여 진행해 봐도 괜찮을 듯 하며, 아예 전주아르떼 기관의 특성을 살려 인식확산을 위한 「아카데미」와 그의 실행사업으로서의 「삼삼오오」를 연계 진행해보는 것도 고민해 볼 필요가 있음
- 또한, 전북아르떼 기관의 특성상 교육과 연구에 중점화 되어 있는 특수성을 활용하여 문화다양성의 저변 인식확대를 위한 초중고의 공교육의 영역에서의 확장을 위한 연계사업을 모색하는 방향을 잡아보는 것이 좋을 듯함

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 바. 충북문화재단 (연차 : 2차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	충북문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	오색빛깔 조약돌 2		
	사업특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>2014년에는 충북 지역 도농결합의 지역적 특성과 이주민 증가에 따른 문화다양성 사업 필요성으로 진행되었다면 2015년에는 특수교사, 시각장애인 등 다양한 대상을 발굴하고 문화다양성 거점공간 발굴과 라운드테이블 등의 장치를 통한 사업 확장 시도</li> </ul>		
	사업예산	총 111,500천원 (보조금 100,000 / 자부담 11,500)		
	사업기간	2015년	유형	다년도
	프로그램 수	12개	참여자수	2,488명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보, 축제)	신문보도, 라디오 인터뷰	무지개다리사업 기획전시를 알리고 참여를 독려하기 위한 홍보
	콘텐츠 제작·보급	홍보, 기록영상	사업의 가치를 기록, 홍보하기 위한 영상 제작 2건
	기록 아카이빙	결과자료집	연간사업정리 및 기록을 위한 결과자료집
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	마음으로 바라보기	시각장애인의 미술활동을 통한 내면의 이야기 공감
		헌책방의 숲	헌책방을 운영하는 사람의 이야기를 영상과 사진으로 구성하여 공감대 형성
		청주아트캠프	원어민교사들의 미술모임을 통한 커뮤니티 형성
		전통을 걸어가는 사람들	근현대문화를 예술을 통해 아카이브 하여 공감대 형성
	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	참여연극 공감	이주민과 선주민 참여 연극을 통한 교류와 발표
		타인의 삶을 만나다	각 프로그램 전시를 통해 타인의 삶에 대한 생각하고 공감해보는 발표전시
문화다양성 진흥 기반 마련	인력양성	특수교사 그들의 이야기	장애아동을 교육하는 특수교사들의 인형만들기를 통한 자전적 이야기
	실행(워킹)그룹, 네트워크 구축	문화다양성 거점공간	문화다양성 프로그램 진행 및 모임의 거점이 되는 공간지원
	조사 및 연구, 라운드테이블	문화다양성 이야기평상	문화다양성을 인식하고 담론형성을 하는 이야기모임



## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 기획 점검 : 사업 지향점을 보다 명확히 하고 사업 간 연계구조에 대한 고민 필요

- 문화다양성 네트워크 라운드테이블 등 사업 대상보다 상호교류 등의 방식이 중요하다는 점을 인지하고, 타자에 대한 관용과 배려의 문화 확산으로 사업 방향을 잡은 점은 긍정적이나 여전히 다양한 사업주체들과 공간 사업과의 연계가 아직 불분명함
- 금년도에는 사업적 성과를 명확히 하는 것에 초점을 둘 필요가 있으며, 특히 개별 사업으로 진행되지 않도록 공간 사업과 콘텐츠 사업, 사업주체들 간의 네트워크와 활동영역을 통합하는 연계사업에 대한 고민이 필요함
- 예를 들어, 청년예술가들의 활동은 개별 작품 활동으로 가기 보다는 무지개다리 사업을 리뷰 하는 형태로 진행되면 사업 간 교류활동도 되고 충북 무지개다리 사업을 연결하는 고리가 될 수 있을 것임

### □ 사업 중간 점검 : 다양한 모험적 시도를 통한 사업의 발전적 귀추가 주목됨

- 참여연극 「공감」은 참여연극 장르라기보다 고전적인 방식으로 진행되고 있어, 실제 참여연극 관람 등의 학습과 이 외에 다양한 방식의 연극 만들기, 연극발표에 대한 고려가 필요함
- 특수교사를 대상으로 하는 ‘인형만들기’는 문화다양성 측면을 새롭게 접근하는 시도가 긍정적이며, 지금과 같이 장기적 안목에서 노인 및 각 세대 간 등 다양한 계층의 워크숍을 지속적으로 연결하고, 내년도에는 이동 전시, 책 발간, 워크숍 등 다양한 방식을 활용하여 참여자들의 지속적인 활동 지원 방법 등 인프라 확장 사업을 고려해보길 바람
- 거점공간 사업인 괴산 ‘타골만화방’은 거주민과 다양한 문화 생산자가 언제든지 모일 수 있는 독립적인 공간으로 운영되고 있다는 점에서 긍정적이며, 방법과 접근 또한 직접적으로 결과물을 내는 식이 아닌 ‘농촌의 문화’라는 것이 무엇인가를 생각하는 장기적인 작업의 형태임
- 다만, 현재 정적인 프로그램으로 균형이 쏠려있고 외지에서 유입된 인력들과의 관점에만 중심이 맞춰져 있으므로 공간에서 적응과 생활의 시기를 거쳤다면 해당지역 주민들의 참여도를 끌어낼 수 있는 좀 더 적극적인 프로그램들을

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

시범적으로 운영해보는 것도 필요한데, 궁극적으로는 충북문화재단과 ‘탐골만화방’이 서로 협업하여 ‘탐골만화방’이 가지는 현재의 특징과 장점이 흩어지지 않도록 장기적인 계획에서 움직이길 바람

### □ 사업 마무리 점검 : 다양한 시도의 단계적 발전이 향후에는 활동 영역의 확대와 사업운영 체계화로 확대되길 기대함

- 2015년 사업 개괄 : 다양한 담론을 나누는 사업으로 인식이 확장됨
  - 충북문화재단은 담당자 스스로도 문화다양성에 대한 인식이 변화되고, 재단 내부에서도 문화다양성이 단순히 이주민의 정책뿐만이 아니라 다양한 담론을 나누는 사업이라는 인식을 확대시키고 있다는 점 등은 고무적임
  - 또한, 사업적 성과를 명확하게 하기 위해 역량 있고 의지가 있는 협력단체를 발굴했다는 점에서 긍정적이며 올해 진행되는 사업들의 과정을 기록하고 남기는 형태와 전시를 하더라도 관객과의 접점을 확보하고 연극을 하더라도 관객과의 대화를 활용하는 등 끊임없이 교류 장치를 마련하기 바람
- 2016년 사업 제언 : 거버넌스 구축을 통한 활동 영역 확대 방향성 확보 제언
  - 2015년 사업은 여전히 사업주체들 간의 협력이나 연계방안이 구체적이지 않으며, 광역문화재단이라는 특성에 부합하는 사업의 구조적 틀에 대한 고민이 필요해 보임
  - 따라서 이를 위해서는 담당자의 의지를 함께 펼칠 수 있는 지역의 협력기관을 발굴하는 것에 대한 노력이 강화될 필요가 있으므로 3년차에는 활동가들의 인프라와 활동을 확대할 수 있는 사업을 계획하기를 바람

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### 가. 강원문화재단 (연차 : 1차년)

#### □ 사업개요

기관	주관기관	강원문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사 업 명	문화벨트 D,M,Z		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>접경지역 및 광역도라는 지역 특수성을 고려하여 순회워크숍을 진행하고, 기반 조성을 위한 전문가협의체와 이와 연계된 시범프로그램을 개발 운영함</li> </ul>		
	사업 예산	총 67,000천원 (보조금 60,000 / 자부담 7,000)		
	사업 기간	2015년	유형	단년도
프로그램 수		3개	참여자수	343명

#### □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	문화다양성 지역 순회 워크숍	3개 지역 순회워크숍을 통해 참여자 중심의 다양성 확인과 교류에 초점을 맞춤 (대상 : 양구지역 귀농귀촌인, 철원지역 동아리 및 기자단, 화천지역 주민 및 사회단체장)
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	시범 프로그램 개발 및 운영	총 4회로 진행, 1회 라운드테이블은 문화다양성 담론형성을 목적으로 별도 추진, 2회부터는 문화다양성 프로그램 개발을 목적으로 예술단체, 기획자 등을 만나 전문가협의체 회의 및 지역 컨설팅단과 함께 시범프로그램 개발&운영
문화다양성 진흥 기반 마련	실행(워킹)그룹, 네트워크 구축	전문가협의체 회의	접경지역의 문화다양성 가치공유 및 지역별 문화다양성 이슈 발굴

#### □ 사업 기획 점검 : 문화다양성의 개념을 명확히 하는 준비 작업에 집중

- 지역이 워낙 넓고 기반이 부족하나 명확한 출발주제가 있는 만큼 올해는 문화 다양성의 개념을 명확히 하는 준비년도로 볼 필요가 있으며, 구체적인 계획이 부족한 상황으로 예산, 공간 등 모든 부분에서 협력할 수 있는 지역 단체, 인력 자원 확보와 논의체계 확보가 급선무로 보임
- 특히 군사접경지역(DMZ)의 다양한 삶과 문화, 역사와 자연자원의 다양성이 갖는 의미를 문화다양성 관점으로 해석하고 이를 운영프로세스로 체계화시키길 바람

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 중간 점검 : 사업 참여 주체들 간의 문화다양성 가치 공유와 역할 구체화 필요

- DMZ라는 주제와 접경지역 선정 등 지역 특성 반영 비전 수립, 연구조사 및 프로그램 위탁기관의 전문성, 라운드테이블을 통한 지역 내 관련 인사와 단체 참여 노력 등 수정 사업계획서와 현재까지의 진행 사항은 긍정적인
- 다만, 연구진으로 참여하고 있는 바라 컨설팅과 3개 지역 문화원들의 구체적인 역할과 참여방식을 보다 구체화할 필요가 있으며, 라운드테이블은 지향점과 역할, 니즈(Needs)의 구체화를 통해 강원 지역에 필요한 문화다양성 담론 형성과 인식 확장이 되길 바람
- 포럼은 3개 지역을 순회하면서 진행하는 방식을 통해 지역의 참여를 독려하고 지역의 다양한 이야기와 문화다양성 가치를 등장시키는 계기로 활용하길 바람
- 강원문화재단은 강원도 지역의 비무장 지대라는 독특한 역사, 자연환경과 지역의 정체성을 갖고 있으므로 지역의 특별함과 세대의 다양성이 공동체 안에서 어떻게 드러나는 가를 추적·조사한다면 그 의미와 가치의 공유과정이 만들어질 수 있을 것임
- 마지막으로, 광역재단의 수행 사업인 만큼 특정 지역에 제한되지 않고 보다 광범위한 지역을 아우르는 역할에 대한 고민이 병행되어야 하며, 지역 내 거점 기관과 실행주체들 간 역할분담과 협업구조 구축이 필요함

### □ 사업 마무리 점검 : 2015년 안정적 기반과 시도가 진행되었으므로 이에 기반을 둔 인식 확산의 성과를 확보하기 바람

- 2015년 사업 개괄 : 문화다양성 인식 확산을 위한 전단계로서 기반 마련
  - 전문가협의체 회의(5회)를 진행하여 여기서 도출된 이슈로 3개 지역을 나누어 순회 포럼과 교육을 연계한 부분은 참여자 수가 많지는 않지만 주체발굴과 문화다양성 개념화 단계 즉, 인식개선 및 확산을 위한 전단계로서 사업의 과정적 성과로 해석 가능함
  - 다만, 3개 지역 프로그램을 대상 중심으로 구성한 것도 좋지만 지역사회가 반응할 수 있는 화두, 지역의 이슈로부터 출발하는 다양성 담론이 필요하며, 더 나아가 지역 내 역할을 나누고 더하기 위한 주체와 공간을 발굴하고 연계

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

하기를 바라며, 예를 들어 화천의 경우 베트남 기념관이나 제2 하나원과 연계 한다면 지자체의 관심과 예산도 확보 할 수 있을 것임

### － 2016년 사업 제언 : 지역적 자원을 충분히 활용하여 인식 확산의 성과 확보

- 2016년에는 강원지역에서 문화다양성이란 개념과 의미가 확산되고 이해 될 만한 상황과 조건을 만드는 기획이 보다 많아지길 바라며, 이를 위해서는 지역 언론과 함께 기획기사나 시리즈물을 만들어 가는 것이 필요하고 지역의 특성과 자원을 충분히 활용하기 위한 자원 학습과 연구를 전제로 문화다양성 프로그램 개발을 하는 것이 필요함
- 또한, 재단 내에서는 직원교육이나 인력양성 프로그램 운영 시 문화다양성 개념을 접목하여 재단 내 문화다양성 인식 확산에도 노력해주길 바랍
- 마지막으로 지역 내에서 문화다양성 위원회 구성을 위한 실행단과 문화다양성위원회 구성을 위한 실질적인 고민과 계획이 필요한데, 문화다양성 위원회는 정책적 견인역할 차원에서 사회 전 분야와 결합 가능하며, 실행위원회는 지역 내 실행 주체들로 구성하여 실질적으로 움직일 수 있도록 하여 지역 사회 내 다양성의 가치가 확산되도록 하는 역할이어야 함

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 나. 원주문화재단 (연차 : 1차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	원주문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사 업 명	동거동락 프로젝트		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역 축제와 연계한 캠페인과 더불어 거점공간인 문화다양성 공간 동동을 중심으로 프로그램 운영, 연구조사와 라운드테이블 등이 진행되었음</li> </ul>		
	사업 예산	총 67,000천원 (보조금 60,000 / 자부담 7,000)		
	사업 기간	2015년	유형	단년도
	프로그램 수	6개	참여자수	422,170명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	다이내믹에 무지개가 났다 (캠페인)	지역 대표축제에 방문한 지역주민에게 문화다양성의 가치 확산과 인식개선을 위한 이해를 도모함
		동동아트마켓	이주민과 선주민, 연령별, 계층별 문화주체의 문화를 표현하고 함께하는 장을 마련
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	문화다양성 공간 동동	지역 문화다양성을 대표할 수 있는 거점공간
		사람이 책이다	각각의 문화주체간의 서로의 문화차이를 이해하고 인정할 수 있는 자리를 마련
문화다양성 진흥 기반 마련	조사 및 연구, 라운드테이블	문화다양성 기초연구 및 문화다양성지도 연구개발	원주의 문화다양성 연구 및 정책방향 수립
		라운드테이블	원주지역 문화다양성 기초자료 조사, 주체별 주 현안 및 관심주제 공유, 지속가능한 거버넌스 구축

## □ 사업 기획 점점 : 연구와 라운드테이블 중심의 안정적 사업 구조

- 문화다양성 사업 초기라는 점에서 연구와 라운드테이블 중심 접근은 안정적 구조이나, 기존 사업 관성을 벗어나기 위해서는 재단이 먼저 문화다양성에 대한 명확한 관점과 비전을 만들기 위한 학습과 노력이 필요하며, 더불어, 예산, 공간 등 모든 부분에서 협력할 수 있는 지역 단체, 인력 자원 확보와 논의체계 확보가 급선무임

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

- 라운드테이블 구성은 매우 좋은 시도이나 라운드테이블의 주체들이 문화다양성 관점에서 움직이고 활동할 수 있는가가 관건이므로 금년도에는 라운드테이블의 실효성을 위한 구체적 계획과 주체들의 발굴·협력구조를 만드는 것이 필요함

### □ 사업 중간 점검 : 원주민의 문화다양성 키워드 발굴 통한 사업 차별화 모색 필요

- 원주 지역 내 원주민과 혁신도시 이주자 간, 주민들 간 상호 이해와 커뮤니티 증진 비전은 긍정적이나, 연구방향과 목표, 진행 프로세스 등 전반적 재정리 필요하며, 특히 전체 사업 비 내 연구와 프로그램, 홍보 간 예산 비중 측면에서는 재검토가 필요함
- 연구조사는 기존 조사와 차별화되도록 조사 영역과 대상이 집중할 필요가 있으며, 혁신도시로 지정되면서 형성되는 신도시와 구도심의 연계와 교류 목적으로 연구방향성을 조정해볼 것을 제안함
- 중앙시장 내 거점공간의 구성과 사용에 대한 타당성 확보 필요하므로 문화다양성 오픈공간으로 갈 것인지, 프로그램 운영공간으로 갈 것인지, 또는 통합공간으로 운영할 것인지, 예산 확보 방안과 연계사업구조는 어떻게 만들 것인지 등을 정리하기 바람
- 라운드테이블은 원주의 문화다양성 담론형성의 구체적이고 실질적인 역할로 강화될 수 있도록 운영 방식과 참여방식의 변화와 교류 구조를 만들어야 하나 실질적 프로그램을 통한 성과보다 연구와 담론 위주로만 치우칠 위험에 대해서도 고민이 필요함
- 원주문화재단의 경우 원주가 갖는 문화다양성 사업의 키워드를 찾아내는 것이 급선무이며, 원도심 재상과 전통시장 활성화 등 지역 내 다른 사업과의 시너지 차원에서 도시의 급격한 변화와 새로운 인구, 문화의 유입으로 인한 혼란을 지역 내 오래된 가치와의 교류를 통해 새로운 활력과 문화생성 기반 확보, 나아가 문화다양성 관점에서 의미, 체계화, 지역의 담론으로 만들고자 하는 방향성을 잘 검토해보길 바람

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 마무리 점검 : 다양한 시도에 대한 부담을 줄이고 집중적인 사업형태와 네트워크 기반 확장에 주력

- 2015년 사업 개괄 : 초기 연구 및 라운드테이블 중심의 구조에서 확장된 다양한 시도는 주목되나 문화다양성 관점에서 성과에 대한 리뷰와 개선이 필요함
  - 프로그램 전반적으로 지역적 특성이 담겨 있지 못한 부분과 대상을 군인, 협동조합, 혁신도시 이전 공공기관, 시장상인, 예술인 등 너무 다양한 범주로 구분하고 있기에 프로그램 집중성이 부족한 상태임
  - 「사람이 책이다」 프로그램은 초청연사를 선정할 때 홍보성을 위해 유명인을 섭외할 수는 있지만 기본적으로 주제에 맞게 선정할 필요성이 있으며, 특정인의 삶을 통해 자신의 삶을 되돌아보게 하려는 의도라면 문화다양성 개념에 부합하는 삶을 살고 있는 사람들을 섭외하는 것이 바람직한 것임
  - 라운드테이블은 대상을 나누어 진행하다보니 논의가 하나로 모아지지 않는 부분이 있으며 연구 사업은 조만간 발간 예정인데, 1차적인 목표는 문화현황에 대한 자세한 리서치가 되어야 하지만 원주문화재단은 프로그램 개발에 더 중점을 두고 있는 것으로 보여 이 부분에 대한 논의와 검토가 필요함
  - 선주민과 이주예술인의 추억이 담긴 물건을 판매하는 벼룩시장 형태는 추억이 담긴 물건이란 콘셉트가 얼마나 충분히 참여자들에게 이해되었으며, 서로를 이해하는 계기를 제공하였는지, 추억을 매개로 선주민과 이주예술가가 얼마나 이해하게 되었는지에 대한 측면에서 성과를 재검토할 필요가 있음
- 2016년 사업 제언 : 현실적인 범위 설정과 활동단위들과의 연대 강화 필요
  - 우선적으로 선주민과 이주민의 범주를 너무 확대하지 말고, 수행 가능한 범위로 축소하고, 지역에서 활동하는 단위들과의 적극적인 연계와 연대로 라운드 테이블을 운영하면서 문화다양성 위원회와 실행단 구성을 위한 준비하고 나아가 지역 담론을 만들기 위한 다양한 시도와 활동이 지역 언론에 노출 될 수 있는 방안을 찾기를 바람
  - 마지막으로 원주문화재단은 다른 문화재단과 달리 이 사업을 위한 거점공간을 재래시장 내에 확보하고 있으며, 주변에 문화적 콘셉트의 다양한 공간이 흩어져있으므로 이들과 연계한 프로그램을 개발하는 것도 긍정적인 것임



## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 다. 의정부예술의전당 (연차 : 1차년)

## □ 사업개요

사업 개요	기관	주관기관	의정부예술의전당		
		컨소시엄기관	-		
		사업명	「부대지개」 프로젝트		
		사업특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>예술의 전당의 특징을 살린 무지개극장 프로그램과 더불어 기반조성을 위한 라운드테이블과 문화자원 발굴 조사를 진행함</li> </ul>		
		사업예산	총 78,200천원 (보조금 70,000 / 자부담 8,200)		
		사업기간	2015년	유형	다년도
		프로그램 수	3개	참여자수	113명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램명	기획내용
소수자 문화의 영향력 증대	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	무지개극장	가족간, 세대간 문화 교류 확대 및 문화다양성 인식제고 (주1회 3시간씩 총 24/30회 진행)
문화다양성 진흥 기반 마련	조사 및 연구, 라운드테이블	라운드테이블	문화다양성 확산을 위해 지역 내 문화 단체 간 네트워킹 강화
		문화자원 발굴조사	의정부 문화다양성 문화자원 조사 및 연구

## □ 사업 기획 점점 : 의정부시의 특성과 역할에 기반을 둔 발전방향에 대한 고민 필요

- 워크숍을 통해 심화작업, 다양성 조사 및 연구, 그리고 미디어를 통한 확산 등은 1차년도에 필요한 사업으로 적절히 구성되었으나 의정부는 의정부시뿐만 아니라 사실상 경기 북부를 관할하는 도시로서의 특징이 사업에 반영되어야 하는 바, 금년도에는 의정부시의 특성, 즉 경기 북부지역의 중심도시로서의 역할에 기반을 둔 발전방향과 극장 기반의 재단특성이 반영된 연차별 발전방향에 대한 고민이 선행될 필요 있음
- 또한 역할극 등 극장을 통한 프로그램을 핵심 사업으로 제시하였는데, 다양한 대상의 공연 만들기를 넘어서 조사, 워크숍, 미디어 등과 연계하여 의정부의 다양한 대상, 과정, 결과가 통합되는 과정 중심의 접근이 필요함
- 문화자원조사는 기존 자료들과 활동하고 있는 단체들 중심의 1차적 분석이 선

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

행되어 실제 어떻게 활용될 것인가에 고민을 바탕으로 조사기획이 필요함

- 마지막으로 장기적 사업 관점에서 지역 협력단체의 발굴과 연대 구조의 확보가 반드시 필요하며, 사업주관기관 내부에서부터 문화다양성에 대한 고민과 인식 교육이 선행될 필요가 있음

### □ 사업 중간 점검 : 사업 구조의 단순화는 긍정적이나 문화다양성 관점에서 내용 및 운영방향에 대한 재정리가 필요함

- 크게 「연구사업」과 「무지개극장사업」으로 이원화하여 정리되었으나 연구사업은 범위와 방향성을 문화다양성 관점에서 새롭게 정리할 필요가 있으며 특히 소수 문화와 다수자 문화의 차이점을 인식하는 것이 가장 중요하므로 기존에 다문화·이주민 중심의 조사기획을 다수자를 포함한 지역민의 문화적 기반에 대한 문화다양성 관련 대상층 발굴이 가능한 조사로 진행될 필요 있음
- 「무지개극장」은 기존 ‘심리 치료, 치유’의 관점에서 ‘문화다양성을 홍보할 수 있는 연극놀이’로 수정된 부분은 긍정적이나 기존 연극놀이가 프로그램과의 차별성을 갖기 위해서는 구성원과 강사진들의 사업 취지나 목적에 대한 이해가 관건이므로 무지개극장은 연극 놀이의 진행 방향에 대한 논의를 할 수 있도록 라운드테이블과 같은 워크숍이 동시에 진행되는 것을 제안함
- 문화다양성 교육연수는 실효성 측면에서 라운드테이블로 대체하는 것을 제안하며, 지역문화전문가들을 중심으로 문화다양성 관점에 맞는 논의를 진행하고 이를 프로그램 개발에 적용한다면 더 효율적인 사업수행이 가능할 것임

### □ 사업 마무리 점검 : 금년도의 사업성과 정리를 통한 발전적인 방향성 모색 필요

- 2015년 사업 개괄 : 지역의 상황을 보다 면밀히 이해하고 현장과 과정을 중심으로 한 접근이 지속적으로 시도될 필요가 있음
  - 라운드테이블은 지역의 유관기관 공무원, 예술가, ‘부대지개’ 관계자, 외부 문화 전문가 등 다양한 구성원이 확보된 부분은 긍정적이므로 앞으로는 참여자 간 지역 네트워크를 형성하고, 사업을 공유하여 협업할 수 있는 방안을 보다 집중적으로 모색하길 바람
  - 연구조사는 2차\_1단계 컨설팅 이후 연구조사가 다문화 중심으로만 서술되지 않은 부분은 긍정적이나 제일 중요한 지역의 현황파악이 빠져있는 부분은

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

보완이 필요하며, 또한 지역의 문화프로그램을 구상·운영하는데 있어서 현장 예술가들의 실제적인 조언을 추가로 반영하여 문화예술측면에서의 시각 보완이 필요함

- 「무지개극장」은 참여자들의 목소리가 담긴 대본으로 공연을 하고, 역할을 바꾸어(예를 들어 아버지가 자식 역을, 자식이 아버지 역을 맡는 식으로) 상대방의 입장을 객관적으로 체험하게 하는 진행은 사업의 목적을 달성하는데도 유효하므로 보다 보완된 프로그램으로 발전시킬 필요가 있음

### － 2016년 사업 제언 : 의정부의 중심 예술기관으로서 보다 적극적 활동 기대

- 의정부에는 문화재단이 없으므로 예술교육·체험학습 등 예술의 전당 인프라를 보다 적극적으로 활용한 다양한 프로그램을 진행하기를 바라며, 이로 인한 결과에 치중하기보다 차별이 아닌 차이를 이해할 수 있게 하는 과정 중심 사업과 프로그램이 개발되길 바람
- 또한, 2015년에도 진행된 연구보고서는 연구로만 끝나지 않도록 다양한 사업의 수립 방법을 함께 고민해보길 바라며, 예를 들어 부대지개와 지역 재래 시장을 연결하는 문화프로그램이나 미군이 참여하는 문화 이해·교류 프로그램이나 팟캐스트와 같은 미디어매체를 활용하는 방법 등이 있음

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 라. 인천광역시영상위원회 (연차 : 1차년)

## □ 사업개요

사업 개요	기관	주관기관	인천광역시영상위원회		
		컨소시엄기관	-		
		사업명	디아스포라 영화제		
		사업특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>제 3회차로 진행되는 디아스포라영화제를 중심에 두고 사전 프로그램으로 연계강좌, 사전 상영제, 콜라보 특강, 미디어 교육을 진행하여 홍보를 강화함</li> </ul>		
		사업예산	총 125,250천원 (보조금 60,000 / 자부담 65,250)		
		사업기간	2015년	유형	다년도
프로그램 수		5개	참여자수	1,718명	

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	제3회 디아스포라영화제 '사이를 걷는(Walk the Border)'	현재적 의미의 디아스포라들의 삶을 담고 있는 영화를 상영하고 공유함으로써 함께 살아가는 우리의 모습을 바라보는 기회를 갖도록 함
소수자 문화의 영향력 증대	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	현해탄의 경계인, 재일조선인	제3회 디아스포라영화제 연계 강좌를 통한 문화다양성 확산 제고 및 영화제 사전 홍보
		별별씨네마 8월 : '다양함을 다양하게 이야기하기	'다양성영화 공공상영관 '별별씨네마' 8월의 테마로 '미리 만나는 디아스포라 영화제'를 부제로 '다양함'에 대한 가치와 디아스포라들의 삶에 대해 이야기 나눔
		별별씨네마 X 디아스포라영화제 콜라보 특강	이주노동, 다문화 규율을 주제로, 각 분야의 전문가들과 나누는 디아스포라의 이야기
		이주민 미디어 교육 '영화, (疏)란(LAN)	인천지역 디아스포라(결혼이주자녀, 화교, 중도입국청소년 등)을 대상으로 미디어 교육 및 영화제작워크숍을 진행하여 이주민 공동체 강화, 다양한 층위의 디아스포라 간 교류의 장 마련

## □ 사업 기획 점검 : 문화다양성 가치를 담은 비전과 내용, 형식의 구성 필요

- 가장 고민이 되는 부분은 「디아스포라」 영화제가 문화다양성 사업으로 구성되기 위한 비전과 내용, 형식이며, 주체와 참여자들간의 경계를 넘어서는 것임
  - 「디아스포라」 영화제를 통해 성과가 지역 담론화로 연계가능한가?
  - 주체들의 태도와 의지가 변화되고 있는가?

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

- 따라서 금년에는 인천문화재단과 지속 연계하여 진행할 필요가 있으며, 이를 기반으로 인천광역시영상위원회의 자발적이고 자생가능한 문화다양성 사업으로서의 비전과 방향성을 명확히 수립하기를 바람

### □ 사업 중간 점검 : 다양한 계층과 소수자들의 삶과 이야기에 초점을 두었다면 사업참여자들의 주체성 확보 차원으로 지속 보완이 필요함

- 「디아스포라」 영화제는 다소 추상적인 주제를 삶의 현장으로 담아내는 영화들을 모아 대중적이고 친근한 축제 방식을 활용하여 사회적 측면을 조망하고, 찾아가는 영화관, 영상제작 체험 등 다채로운 프로그램을 통해 원주민(다수자)에게는 정착민(소수자)과의 교류 기회를, 정착민(소수자)에게는 지역과 사회 내에서 주체적으로 표현하고 발언할 수 있는 기회를 확대하는데 기여하고 있음
- 특히 인천에 거주하는 이주노동자, 결혼이민자, 난민, 새터민, 외국인유학생, 타 지역 이주민 등 다양한 계층과 소수자들의 삶과 그들의 이야기에 귀 기울이고 영상문화를 매개로 소통할 수 있는 플랫폼을 만들었다는 부분은 고무적임
- 다만, 영화제라는 사업적 틀이 홍보나 확산에서는 긍정적이나 사업의 주체자들이 '단순히 진행 참여자'가 아닌 '문화다양성에 대한 명확한 태도와 의지'를 가지고 참여하게 하는 장치가 지속 보완될 필요가 있으며, 이를 위해서는 「디아스포라」 영화제의 비전 개발과 이를 참여 주체들과 공유하고, 실질적인 활용(역할)을 통해 네트워크 강화·콘텐츠의 명확성으로 정리할 필요가 있음
- 마지막으로, 향후 지속가능한 행사로 자리 잡기 위해서는 영화사 등의 후원 참여 등 재원조성의 방안을 다각화할 필요가 있으며, 인천 지역 내 여타 유사한 행사(평화가요제, 미술제 등)와의 연대 홍보가 필요함

### □ 사업 마무리 점검 : 영화매체를 기반으로 한 전국단위의 사업모델로서 발전 기대

- 2015년 사업 개괄 : 영상문화를 매개로 소통하는 플랫폼의 차원을 넘어 장기적 비전 마련을 통해 사업 지속성 확보를 모색하기 바람
  - 3회째를 맞이하는 영화제가 시간적 축적과 함께 영화제라는 큰 전문적 영역에서 대내외적 인지도를 구축하기 시작한 부분은 매우 긍정적이며, 나아가 일반참여를 견인하여 기대 이상의 호응과 관심을 끌어냈다는 점에서 성공적인 행사로 판단됨

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

- 특히, 영화제라는 대중적인 플랫폼을 차용했으나 단순한 영화상영회가 아닌 다양하고 의미 있는 프로그래밍으로 향후 전문적인 영화제로 발전할 수 있는 기반을 마련한 것으로 평가됨
  - 다만, 영화제라는 사업적 틀이 홍보나 확산에서는 긍정적이나 사업의 주체자들이 자발적이고 주체적인 의지를 가지고 참여하는 것이 본 사업의 궁극적인 지향점이므로 이를 위한 장치가 지속 보완될 필요가 있으며 향후 영화제 비전과 로드맵 수립을 통한 지역내외 그리고 영화계와의 네트워크 강화 및 콘텐츠의 전문성으로 발전할 수 있기를 바램
- 2016년 사업 제언 : 독자성을 가진 영화제로 지속 발전시켜 전국단위 사업모델로 발전 기대
- 인천문화재단과 협력기관으로서의 적절한 관계의 설정이 필요한 시점으로 지금까지 인천문화재단 내의 단위사업이나 연계된 사업으로의 이미지를 벗을 필요가 있는데 행사의 독립성과 차별성을 유지하되 예산이나 추진체계 등 긍정적인 시너지 효과가 날 수 있는 시스템을 구축하는 방법 등 영상위의 「디아스포라」 영화제를 단독적으로 진행할 수 있는 새로운 트랙을 개발하거나 전문적인 독자 사업을 진행할 수 있도록 해야 할 것임
  - 영화제의 주제 자체가 문화다양성의 철학과 의미를 내포하는 데 매우 적절함으로 전문성 있는 여성영화제나 인권영화제, 독립영화제 등 독자성을 가진 영화제로 발전시킨다면 본 무지개다리 사업의 단점인 전국적 홍보측면에서 긍정적 역할을 할 수 있으므로 2015년에 확보된 대외적 인지도를 기반으로 2016년에는 무지개다리사업의 대외적 홍보차원에서의 새로운 방향성을 모색할 필요가 있음

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 마. 종로문화재단 (연차 : 1차년)

## □ 사업개요

사업 개요	기관	주관기관	종로문화재단		
		컨소시엄기관	-		
		사업명	문화지구사랑방		
		사업특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>기초조사 연구를 비롯하여 이전에 주류였지만 지금은 비주류, 소수문화인 표구, 세공, 침선이라는 3가지 영역을 선정, 전시, 인터뷰집, 기획 역량 강화 워크숍을 진행하고 향유프로그램으로 외국인과 청소년 대상 체험프로그램 진행</li> </ul>		
		사업예산	총 77,800천원 (보조금 70,000 / 자부담 7,800)		
		사업기간	2015년	유형	다년도
프로그램 수		6개	참여자수	1,245명	

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	콘텐츠 제작·보급 기록 아카이빙	장황의 기록, 손의 기억 인터뷰 자료집	표구장인의 구술채록, 표구포럼 등의 내용 수록
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	장황의 기록, 손의 기억	전통의 다양성 발굴 측면에서 표구의 새로운 가치발견을 위한 전시
	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	외국인 종로통신사	관내 대사관과 문화원 직원들과 함께 종로의 전통문화를 체험하고 공유하는 프로그램을 운영함
		걸어서 종로 속으로 우리동네탐험대	지역청소년들과 함께 지역의 이야기와 문화에 대한 체험프로그램 운영
문화다양성 진흥 기반 마련	인력양성	전통문화장인을 위한 기획워크숍	전통문화예술단체의 자생력 확보를 위한 문화다양성 기획역량강화
	조사 및 연구, 라운드테이블	종로 문화다양성 기초조사연구	종로구 문화다양성 기초조사 : 1차년도 3분야(세공, 표구, 바느질)관련한 기초조사

## □ 사업 기획 점검 : 종로의 문화다양성에 대해 이야기를 나누고 표현하는 것에 집중 필요

- 특히나 종로는 서로의 이야기를 나누고 표현하는 자체에서 이미 우리 문화다양성의 거울이 될 수 있으므로 금년도에는 ‘나타냄’에 집중하길 바람
- 종로구는 전통, 현대, 다양한 소수자, 이주민 및 외국인, 중요한 종교 중심

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

지역, 서로 다른 고향출신, 다른 삶의 패턴이 공존하는, 즉 대한민국 문화다양성을 모두 보여주는 전략적인 지역이므로 지역의 자원을 탐색하고 사업으로 선별하는 과정이 적절하게 진행된다면 좋은 성과가 나올 것으로 기대됨

- 유학생을 활용한 사업은 현실적인 진행 어려움이 있으므로 다른 사업으로 전환하는 것을 제안하며 세부 사업 중 도서관 연계사업은 인식확산과 지역기반 조성 사업으로서 의미 있는 성과를 기대할 수 있으므로 사업 진행에 앞서 종로의 다양성을 대표할 수 있는 콘텐츠 매핑과 다양한 단체로 이루어진 협의체 또는 자문단을 통해 내용적 방향성을 같이 논의하는 것을 제안함
- 매개인력 교육 사업은 이후 본격적 문화다양성 교육으로 확장하는 기반 마련 차원에서 매개인력을 단체 발굴 중심으로 운영하여, 협력구조를 만들어서 라운드테이블 형식의 시범 프로그램을 수행해보는 것을 제안함

### □ 사업 중간 점검 : 새로운 영역에 대한 시도가 좋으나 문화다양성 관점에서 사업 의미 발견에 집중 필요

- 1차 컨설팅 이후 현실적인 사업 수행에 맞추어 변경되었고, 특히 차년도 기반 조성 사업이 강화된 부분과 새로운 사업 영역에 대한 시도가 긍정적임
- 특히 표구장인을 중심으로 한 프로그램의 경우 표구 기술이 아니라 문화다양성 관점에서 하위문화, 소수문화로 인식하여 사업을 진행할 필요가 있으며, 종로에 살고 있는 다양한 사람들, 특히 창신동을 중심으로 한 이주민들에 대해서도 적절한 관심을 배분하여 사업이 진행되기 바람
- 연구 사업은 종로의 다양한 문화 콘텐츠와 인적구성을 탐색할 수 있도록 정밀하게 진행되어야 하며, 나아가 향후 사업의 지속성을 위해서는 연구조사과정에 특정 연구진만이 아니라 사업 담당자는 물론 재단의 임직원들도 함께 참여하는 것이 필요함
- 사업 초기 과정에서 문화기반 활동인력의 다양한 면모를 파악하여 이를 라운드테이블을 통해 서로의 다양성을 공감하고 이해함으로써 가치를 발굴하기 바람

### □ 사업 마무리 점검 : 종로가 가지는 의미의 지속적 확장을 위한 체계성 확보 필요

- 2015년 사업 개괄 : 소수문화, 소외 영역에 대한 문화적 재해석의 가치 주목
  - 표구장인에 초점을 둔 사업은 가장 문화적인 일을 하면서도 일반적인 문화영



## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

역에서 소외된 영역을 문화적으로 재해석한 부분뿐만 아니라 국가의 수도로서 지역의 모든 자원들이 결집되는 서울, 그 중에서도 종로라는 지역의 공간 특성을 잘 살려내며 문화적 다양성의 범주를 확장한 점에서 의미가 있음

- 표구를 통한 전통문화의 생산양식과 그 문화전반에 대한 이해와 공유를 통해 자긍심을 고취하는 사업의 방향성이 긍정적이므로, 앞으로 침선, 한복, 세공 등의 영역에서도 보다 현장성 있는 발굴과 공유의 장이 되길 바람
- 기초조사연구 분야에서는 현장성이 보다 강화될 필요가 있으며, 종로문화재단에서도 문화다양성 관련 라운드테이블과 실행사업을 진행할 때 보다 적극적으로 조사하고 대응하여 현장성이 증진되길 바람

### — 2016년 사업 제언 : 현장의 문화다양성 가치 공유와 저변확산을 위한 체계성 확보 노력 필요

- 2015년 사업이 종로라는 지역적 특수성을 활용한 기획이었다면, 2016년 사업은 연구조사와 라운드테이블에서 논의된 담론을 중심으로 현장에서 문화다양성의 가치 공유와 저변 확산, 보전 및 지원 구조에 대한 정책 개발, 계승을 위한 교육 프로그램의 개발 등을 통해 보다 다양한 영역으로 체계화 시키길 바람

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 바. 천안문화재단 (연차 : 1차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	천안문화재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	독특한 반상회		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>1인 가구에 초점을 두고 커뮤니티 조성과 실태조사, 라운드테이블 및 향유프로그램 등으로 구성됨</li> </ul>		
	사업 예산	총 81,000천원 (보조금 70,000 / 자부담 11,000)		
	사업 기간	2015년	유형	단년도
프로그램 수		7개	참여자수	158명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	결과공유 네트워크 파티 (혼자라도 괜찮아)	사업 추진 성과 보고 및 결과 공유 / 관계자 및 참여자 네트워킹 / 차년 사업 진행을 위한 거버넌스 구축
		커뮤니티 조성 프로그램 (자취의 제왕!)	1인 가구의 정서적 안정 및 여가생활을 공유하며 네트워크 구축에 따른 유대감 증진을 목적
		1인 가구 사진공모전	쉽게 접근 가능한 디지털 사진을 매개로 청년 1인 가구의 생활 공유 및 공감 확대
	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	천안 사용 설명서 - 우리 사는 이곳	중 장년 선주민, 청년 1인 가구 등 다양한 그룹이 참여하여 상호 이해하는 자리 마련과 지역 이주민의 문화향수기회 확대
문화다양성 진흥 기반 마련	조사 및 연구, 라운드테이블	천안시 1인 가구 문화예술활동 실태조사	천안시 1인 가구 현황파악 및 문화예술활동 특성 분석과 함께 지역 문화 생태계 연구 근거자료 확보
		전문가 라운드테이블	천안인 가구의 문화발굴과 지역 과제를 도출하고 사업의 발전방향 및 실행방안 논의
		당사자 라운드테이블 천안 청년 1인 가구 이야기	당사자 분석 및 1인 가구 문화를 활성화 할 수 있는 방안에 대한 의견개진 / 생활상 공유 및 이해의 장 마련

## □ 사업 기획 점검 : 1인 가구 중심의 새로운 사업 시도 측면에서 주목

- 천안에 대한 사회적 문제의식이 분명히 제시되어 목표, 대상 등 적절한 사업으로 구성된 부분은 긍정적이며, 특히 1인 가구의 문화 발굴 및 지역 커뮤니티와의 상호교류 시도는 새로운 문화다양성 영역을 발굴한다는 점에서 우수한 접근임

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

- 다만, 지역 편견 극복을 위한 라운드 테이블, 문화다양성 증진 토론회 등 장기적 관점에서 사업을 설계하고 진행할 필요 있으며, 세부 사업 간의 연계 구조가 문화다양성 사업을 장기적으로 운영하는 데에서는 필수적임
- 1년차에는 대상의 특성을 확인하여 이들에게 적합한 사업 수행 방식이 무엇인지 여러 가지 시도를 하는 것이 필요한데 1인 가구는 지금까지 직접적인 사업대상자로 부각된 적이 거의 없기 때문에 이들의 다양한 욕구에 맞는 다양한 형식의 프로그램 시도가 필요함
- 하지만 사업 수행에 있어 사업주관기관이 1인 가구 모두에 개별적으로 접근하고 연결하는 것은 불가능하므로 천안 NGO센터 등 지역의 다양한 단체, 커뮤니티, 매개자들을 발굴하고 설득하는 작업이 선행되어야 할 것임
- 실태조사에서는 실제로 데이터로 잡히지 않는 1인 가구가 더 많을 수 있으므로 전체 실태를 파악하는 차원보다는 명확한 사업 방향성을 잡기 위한 기초 자료를 확보하는 접근이 필요함

### □ 사업 중간 점검 : 1인 가구 발굴 측면에서는 유의미하나 사업의 효율적 추진 측면에서 고민과 노력이 필요함

- 문화다양성 관점에서 새로운 집단으로 ‘1인 가구’를 발굴했다는 부분은 충분히 유의미하며 천안에서 활동 중인 1인 가구 페이스북 커뮤니티를 협력단체로 수용하여 사업 홍보 및 프로그램 개발, 구성원 개발에 활용하는 것도 긍정적임
- 단, 1인 가구라는 대상과 기호, 취향 등이 너무 광범위하여 어떻게 효율적으로 사업화할 것인가가 관건이므로 사업기획을 구체적으로 수립하는 것이 중요함
  - 1인 가구 대상자를 너무 광범위하게 잡는 것보다 문화적 영역·관점에서 좁혀 보는 것도 하나의 방법이며, 천안을 중심으로 운영되는 거대 페이스북 커뮤니티를 중심으로 빅데이터를 이용하거나 설문 등을 통해 그들만의 문화영역을 발굴하고, 그 문화영역에 맞는 대상자(전문영역)를 선정하여 라운드 테이블의 주제나 활용사업으로 연결하는 것에 대해서도 고민이 필요함
- 사업초기에 라운드테이블을 일반인 대상으로만 하기보다 일반인과 전문가 그룹으로 이원화할 것을 제안하며, 전문가 그룹은 지역문화예술인을 중심으로 문화다양성을 예술과 어떻게 접목시킬 것인가에 대해 심도 깊은 논의를 진행할

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

필요 있으며, 일반인 그룹에서는 주제의 중심을 천안이라는 지역성에 놓고 외지인들이 자신의 지역과 비교하여 천안의 특성을 찾아내는 것으로 진행해보는 것으로 제안함

- 마지막으로 한정된 기간 동안 사업성과를 도출하기 위해서는 선택과 집중하는 것이 필요하며, 특히 사업 첫해이므로 문화다양성에 대한 지역 홍보와 프로그램 개발을 위한 기초자료조사에 중점을 두는 것이 필요함

### □ 사업 마무리 점검 : 1인 가구라는 주제의 심화와 확장 노력을 통한 성과 기대

- 2015년 사업 개괄 : 1인 가구라는 새로운 대상 발굴을 넘어 사업적 시각과 구조에서 특수성의 발굴과 사업적 연계성 확보 필요
  - 천안문화재단은 1년차 사업인 만큼 앞서 컨설팅에서 사업 내용적인 측면에서 초점을 가지고 연구와 라운드테이블 실행사업에 집중화하도록 가이드한 부분은 잘 반영되었으나 사업 구조를 체계화시키기 못한 부분은 아쉬움
  - 「커뮤니티 맵핑 사업」은 현재 문화공간을 찾아내고, 기존의 앱을 이용하여 공간을 인포메이션 하는 정도에서 머무르고 있어 향후에는 맵핑을 통해 발굴한 새로운 문화공간을 어떻게 활용할지에 대한 고민과 나아가 사업적 시각과 구조에서 공간적 유형과 특수성을 발굴하여 천안만의 아카이브를 자료화할 수 있도록 발전시킬 필요가 있음
  - 라운드테이블은 천안지역의 1인 가구 및 청년 대상과의 자유로운 토론을 통해 천안지역과 전국의 1인 가구 특징을 도출해 낸 부분은 긍정적이나, 이러한 성과를 추후 사업과 연계지점을 찾는 부분에 있어서는 고민과 논의가 필요함
- 2016년 사업 제언 : 보다 다양한 대상 발굴과 사업 구조의 체계화 개선 필요
  - 1인 가구라는 신선한 대상자 발굴 사업인 만큼 관심이 높았으나, 1인 가구가 할지라도 다양한 세대별 계층 발견이나 통합 사업 등이 이루어지지 못한 부분은 1차년도에 한계로 보임
  - 따라서 2016년에는 1인 가구가 할지라도 유학생, 청년, 장기출장자, 기러기 아빠, 독거노인 등 다양한 세대별 계층의 발견과 나아가 이들 세대를 통합하는 방향에서 지향점을 가지고 보다 다양한 프로그램을 구성하길 바람

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 사. 청송문화관광재단 (연차 : 1차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	청송문화관광재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	청송 다(다)문화 오작교 프로젝트		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>청송 사과 축제와 연계한 인식확산 캠페인과 더불어 동화구연, 밴드, 비보이 향유프로그램, 라운드테이블로 사업이 구성됨</li> </ul>		
	사업 예산	총 67,000천원 (보조금 60,000 / 자부담 7,000)		
	사업 기간	2015년	유형	다년도
프로그램 수		6개	참여자수	730명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인 (홍보), 축제	문화다양성 확산을 위한 홍보부스 운영	청송사과축제기간 동안 부스를 운영하여 책 읽어주는 엄마 시범프로그램과 청송무지개밴드 성과공연진행
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	책 읽어주는 엄마	결혼이주민과 선주민이 각 2인 1조로 총 5팀을 구성하여 이주민이 모국 언어로 동화책을 낭독하면, 선주민이 다시 한 번 한국어로 통역하여 서로의 언어를 교감·소통
		청Song 무지개 밴드	다문화 자녀를 포함한 다문화가족과 선주민 자녀를 포함한 선주민가족이 하나의 밴드를 결성하여 밴드를 통해 서로에 대한 협동심, 이해심을 높일 수 있는 장 마련
		청소년 문화교류, 나도 B-boy!!	B-boy라는 춤을 매개로 협동심, 소통, 이해심을 배워 잘 성장해나갈 수 있는 자리마련
문화다양성 진흥 기반 마련	조사 및 연구, 라운드테이블	청송문화다양성 확산을 위한 라운드테이블	지역 내 다양한 문화예술생산자를 한자리에 소집하여 문화다양성에 대한 이해제고와 청송지역 내 다양한 문화주체들 간에 네트워크를 형성할 수 있는 자리마련
		청송 다문화 오작교 간담회	청송 8개 읍, 면 다문화가족 회장단 가족, 다문화가족 지원센터 직원, 사업운영담당자 등과 청송지역 문화다양성 프로그램 발굴에 대해 논의

## □ 사업 기획 점검 : 청송만의 사업 정체성을 찾는 사업 기반 조성 작업 선행 필요

- 청송은 전형적인 농산촌 지역으로 청송만의 지역성과 특징을 반영한 사업의 정체성을 찾는 노력이 우선될 필요가 있으나 금년도는 이에 대한 기반을 다지는 차원에서 현실적으로 수행 가능한 사업에 초점을 두어야할 것임

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

- 이주민 대상 사업의 경우 협력단체 및 지역 내 활동단체와의 연계가 우선되어야 하며 같은 이주민 대상의 사업이라도 문화다양성 관점에서 재해석하여 문화 간의 소통과 교류가 가능한 방식으로 재 기획될 필요 있음
- 나아가 수립된 세부 사업은 하나의 목표 하에 연계점이 반드시 필요하나, 현재 있는 사업기획은 개별 사업으로만 보이므로 사업 간의 역할 및 연계성에 대한 부분이 기획서 상에 반드시 반영되기 바람
- 마지막으로 사업주관기관 내부에서 문화다양성을 얼마나 이해하느냐가 이후 사업의 성과에 중요하므로 재단 내부 문화다양성에 대한 인식 개선 작업이 병행될 필요 있음

### □ 사업 중간 점검 : 문화다양성 가치에 대한 이해를 바탕으로 농촌지역에 적합한 무지개다리 사업 발굴 노력 제안

- 신규 참여 기관으로서 사업의 기반, 특히 인적 네트워크를 잘 다지는 한 해가 되어야 할 것이며, 나아가 인구밀도가 매우 낮은 전형적인 농촌지역으로서 도 시와는 다른 접근 방식으로 농촌지역에 적합한 사업모델을 발굴하기 바람
- 라운드테이블은 청송지역 내 문화예술인력을 발굴하고 네트워크를 형성하는 방향으로 현장에 있는 인력발굴을 중심으로 구성하는 것도 이후 사업 수행에 유리할 수 있으며 지역 내에서 어려울 경우 인근지역으로 확대하여 인력을 공급하는 방안 고려할 것을 제안함
- 이주민 대상 사업은 현재의 대상자에서 보다 확장하여 도시이주민, 노인층과 청년층 등 문화다양성을 포괄하는 방향으로 진행하기를 바라며, 프로그램 진행 방식에서도 이주민과 선주민이 소통하는 방식을 지역의 특산품인 사과를 중심으로 하여 이주민과 선주민의 시각 차이와 공통점을 발굴하는 등 지역성을 기반으로 하되, 진행방식은 문화다양성 가치를 포함할 수 있는 사업수행방식에 대한 아이디어를 도출하기 바람
- 특히 설립 된지 얼마 되지 않은 재단으로서 상시적으로 문화다양성 가치와 개념이 공유되는 재단 내 구조를 만들 필요가 있는데 이는 문화다양성 사업을 처음 접하는 사업 단위에서 대체로 어려워하는 부분으로 다양한 사례와 고민, 교육 등을 통해 지속적으로 개선하길 바람

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### □ 사업 마무리 점검 : 장기적 관점에서 문화다양성 인식 확산을 위한 단계적 발전 노력 필요

- 2015년 사업 개괄 : 라운드테이블에 구성된 단위들과 지역 내 가능성 있는 단위들을 발굴하여 차년도의 발전 방향성 확보 필요
  - 라운드테이블이 뒤 늦게 시행되어 아직은 지역의 다양한 구성원이 모여 서로 인사를 나누고, 서로의 활동 내용과 생각을 확인하는 정도가 진행되었으나 지속적으로 만남과 교류의 자리가 마련되어 문화다양성 활동으로 연계되길 바람
  - 물론 라운드테이블에 참여 하는 단위들 선정과 준비에서 많은 노력과 시간이 필요하나, 충분히 가능성이 있는 주체와 공간, 프로그램들이 지역에 있으므로 청송 내 문화다양성 확산을 위해서는 지속 발전시킬 필요가 있음
  - 이를 위해서는 무엇보다도 재단 내에서 문화다양성 개념에 대한 충분한 이해와 접근을 위한 자체 교육 프로그램을 운영할 필요가 있으며, 사업 담당자를 넘어, 사업을 수행하는 재단 내부 인력에서 부터 문화다양성을 이해하려는 노력이 지역으로 확장되도록 노력할 필요가 있음
- 2016년 사업 제언 : 지역 활동가들과 지속적 네트워크 구축과 역할 설계 필요
  - 청송문화관광재단은 1차년도 참여기관으로서 장기적으로 향후 문화다양성 확산을 위한 기반을 조성하는 한 해가 되었으면 하며, 라운드테이블을 통해 어렵게 찾아내고, 모인, 지역 내 활동가들이 사업기관에 관계없이 지속적으로 모이고 고민을 함께 했으면 함
  - 특히 지역 내 활동가들과 지속 교류를 통해 현장 활동과 고민, 상호 네트워크가 어우러진 문화다양성 기획이 나오길 바라며, 궁극적으로는 이들 지역 주체들에 역할을 주어 명확하게 위상을 세우고 지속가능한 구조를 만들어 갈 필요가 있음

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

## 아. 청주문화산업진흥재단 (연차 : 1차년)

## □ 사업개요

기관	주관기관	청주문화산업진흥재단		
	컨소시엄기관	-		
사업 개요	사업명	마실가기 참 좋은 날!		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>문화다양성 향유프로그램으로 청주 지역성을 살린 공예와 라운드테이블을 워크숍, 라운드테이블, 인터뷰책의 세 가지 형태로 구성하여 운영함</li> </ul>		
	사업 예산	총 70,000천원 (보조금 60,000 / 자부담 10,000)		
	사업 기간	2015년	유형	다년도
	프로그램 수	4개	참여자수	189명

## □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
소수자 문화의 영향력 증대	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	도란도란 공예다락방	공예를 매개로, 지역 내 시민공예단체와 소수문화층과의 문화교류 추진
문화다양성 진흥 기반 마련	조사 및 연구, 라운드테이블	문화다양성 워크숍	문화다양성의 이해를 돕기 위한, 활동 워크숍 진행 (각 분야에서 활동 중인 기관/단체/개인/연구자 등 총 30명 참여)
		〈다가치 도란도란〉 라운드테이블	6회의 라운드테이블을 통해 지역 내외 매개자들의 활동 공유를 통하여, 문화다양성에 관한 지역 내 인식확산
		〈다가치 나누기〉 인터뷰책 제작	라운드테이블에 참여했던 지역 내 문화다양성 매개자와 시민기자들의 상호 인터뷰를 통한 청주문화 현황 맵핑

## □ 사업 기획 점검 : 공예 중심 사업의 안정적 구조이나 문화다양성 관점에서 차별성 발굴 노력이 추가될 필요가 있음

- 공예라는 지역문화사업과 연계를 기본으로 전년도 컨소시엄기관으로 참여하다 보니 진행하지 못한 지역의 정책 연구 사업을 추가하여 지역문화사업의 방향성을 모색하는 것으로 집중하였음
- 「도란도란 공예다락방」은 전년도의 도시 공예사업과 지역 농어촌 전통사업에서 확장되는 것을 피하고, 지역 소수계층의 자립을 위한 동아리 활동을 통해 추후 창업 관련 사업으로 구상 중이나 다문화 결혼이주여성의 창업 사업으로



## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

한정되지 않도록 문화다양성적인 특수성을 어떻게 발굴할 것인가가 관건임

- 나아가 일반적인 공예지원사업이나 다문화지원사업이 되지 않도록 기존의 동아리 사업과 차별화된 사업적 협력관계와 네트워크 구축이 매우 중요할 것이며, 특히 동아리별 격차 해소와 동아리들의 주체적 활동과 참여방안이 필요함
- 문화다양성 정책연구의 초점을 보다 명확히 할 필요가 있는데, 예를 들어 전통적인 것을 어떻게 새로운 방식으로 교류할 것인가, 새롭게 해석·재구성할 것인가 어떻게 확산할 것인가 등에 대한 초점이 있어야 할 것임

### □ 사업 중간 점검 : 공예라는 특정 장르를 탈피하고 개개의 사업에서 문화다양성 가치를 조명하는 방안을 모색할 필요가 있음

- 청주에서는 지역문화 정책의 중심에 공예가 있으나, 문화다양성을 지향하는 무지개다리 사업 차원에서는 공예만을 전면으로 내세우는 것 보다는 개개의 프로그램이 어떻게 문화다양성 측면의 가치를 가지는지 해석하고 공감할 수 있는 방법을 찾아갈 필요가 있음
- 공예 사업은 기존의 사업방식이 아니라 왜, 어떻게 문화다양성 사업으로 해석될 수 있는지를 참여하는 주체들이 정리하고 기록하게 하는 것이 필요하며 더불어 각 프로그램 대상자들의 교육방법, 재료 선택폭의 다양화, 더 나아가 프로그램간 연합 작업을 통해 좀 더 재미있는 방식들을 찾기 바람
- 연구 사업은 지역 전체로 확장하여 다양한 지역 주체들(특히, 실제 현장 문화예술 인력들)이 참여할 수 있게 하는 통로로 역할 재설계 방안을 검토하길 바람  
특히 실제 현장에서 활동하는 주체들이 참여할 수 있는 가능성을 확보하고 이를 통해 공예라는 특장점이 좀 더 다양한 장르와 연계될 수 있는 방향성을 확보하는 것이 필요함

### □ 사업 마무리 점검 : 우수하게 조성된 사업 기반을 바탕으로 사업 확장성이 기대됨

- 2015년 사업 개괄 : 라운드테이블을 통해 문화다양성 개념이 잘 형성되었음
  - 2차\_1단계 컨설팅 이후 6회로 계획된 「다가치 도란도란 라운드테이블」은 초기 담당자의 고민이 잘 반영되어 전반적으로 아주 잘 진행되어 내년 사업에서 그 가치를 발휘할 가능성이 매우 높아 보이므로 마지막 6회차에서는 가능한 대중적 공감을 많이 확보하기 바람

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

- 특히나 「다가치 도란도란 라운드테이블」에 지속적으로 참석한 분들을 중심으로 ‘문화다양성실행단’을 구성하는 방향은 올해 문화다양성에 대한 개념정립과 인식개선이 확산되는 측면에서의 성과로 이러한 성과를 위해 (1) 참여자 섭외과정에서 인식확산을 위한 외부사람들과 만나는 과정이 중요한 전환점이 되었다고 보이며 (2) 라운드테이블 좌장 맡았던 분의 이해와 자극(발제자가 다음 회에 관객으로 참여) 역시 매우 주요했으며 (3) 마지막으로 일반시민 참여를 위해 일반카페를 돌며 했던 것 역시 매우 의미 있는 접근이 되었던 것으로 보임
  - 다만 「도란도란 공예 다락방」 사업은 2014년 컨소시엄 참가 때부터 진행된 사업일 뿐만 아니라 이미 상당히 진행되어 변경의 여지가 없었다는 부분은 공감하나 전반적으로 평이한 구성과 매개의 과정이 약한 부분이 있으므로 다락방 이름을 지속하더라도 내용의 변화는 반드시 필요해보임
- 2016년 사업 제언 : 실행·워킹그룹을 넘어 거버넌스 구축 차원의 사업 확장 가능성에 대한 기대
- 올해 잘 운영된 라운드테이블은 청주시문화산업진흥재단의 문화다양성 개념기였다면 내년에는 문화다양성 실행위원회로 구성하여 문화다양성 인식 확산을 위한 실행기로 이어지길 바라며, 나아가 담론 형성으로까지 연계시키기 위해서는 재단에서도 전체적인 사업의 맥락에서 문화다양성 의미와 가치를 반영시킬 수 있도록 시스템화 시키는 것이 필요하며, 무엇보다도 재단 담당자의 지속적인 참여가 필요함
  - 복지 수혜차원의 지원사업에서 벗어나 ‘가치발견’의 차원에서 프로그램을 구성할 필요 있으며, 특히 잘 운영된 라운드테이블을 통해 다름을 인정하기 위한 방법, 자발적 구조를 만들어갈 방법, 대상의 다양성에서 내용적 다양성으로 전환시킬 방법 등을 같이 고민하길 바람

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

### 자. 충남문화재단 (연차 : 1차년)

#### □ 사업개요

기관	주관기관	충남문화재단		
	컨소시엄기관	-		
	사업명	다붓다붓		
	사업 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>1차년도 사업주관기관이면서 재단 설립 초기라는 점을 감안하여 기반조성을 집중하는 연구조사와 라운드테이블로만 구성함</li> </ul>		
	사업 예산	총 67,000천원 (보조금 60,000 / 자부담 7,000)		
사업 개요	사업 기간	2015년	유형	단년도
	프로그램 수	2개	참여자수	58명

#### □ 세부프로그램 내용

추진전략	사업유형	프로그램 명	기획내용
문화다양성 진흥 기반 마련	조사 및 연구, 라운드테이블	충남의 문화다양성을 찾아!	충남의 문화다양성 개념 및 방향 정립, 재단 중장기 발전방향과 연계, 지역문화다양성 세부계획 수립
		라운드테이블	충남의 문화주체들과 라운드테이블

#### □ 사업 기획 점검 : 충남지역의 문화다양성에 대한 정체성을 찾는 작업 선행 필요

- 광역단위 주관기관으로서 기초조사 사업에서 출발하여 공유·이해확산 및 연계 사업의 전개 부분은 적절하며, 지역의 광범위함을 고려했을 때 5개 지역을 우선 선정한 점 역시나 적절함
- 다만 사업수행 1년차로서 기반 조성 사업(조사·라운드테이블)과 시범사업에 집중하되 충남지역의 문화다양성에 대한 정체성을 찾는 작업 역시 우선되어야 하며, 특히 충남이라는 광역의 지역 내에 있는 다양한 문화·전통·정체성을 하나의 큰 맥락에서 모우고 어우러질 수 있도록 하는 방안 모색이 필요한데, 예를 들어 서로 다른 지역의 마을 간 만남·공유, 예술가·문화기획자와 마을 주민의 만남을 연계하는 방안 등이 이에 해당될 수 있음

#### □ 사업 중간 점검 : 거시적 관점에서 충남의 문화권을 새롭게 조성하기 위한 단계적 발전 노력이 필요

- 1차 컨설팅 이후 사업에 대한 깊은 고민이 진행되기는 하였으나, 여전히 사업의 구조가 광역문화재단에는 부합하지 않는 면이 있는데, 거시적 시각에서 충남의

## 제2장 무지개다리 사업 개요 및 컨설팅 추진 내용

문화권을 내포 문화권, 천안중심의 문화권, 공주부여의 문화권 그리고 새롭게 조성되고 있는 홍성지역의 문화권 등을 어떻게 이해하고 공유하여 지속가능한 네트워크로 연결할 것인지에 대해 고민하기 바람

- 또한 노인을 청년이 이해해야할 대상으로만 보지 말고, 청년과 노인 모두가 대상자이자 매개자가 되도록 해야 하며, 사업의 파트너를 현재의 관광두레 중심에서 확장하여, 문화다양성 측면을 고려하여 다양한 인적 자원을 탐색·연결하는 일이 선행되어야 함
- 라운드테이블은 논의된 내용을 바탕으로 실행 가능한 사업들을 시도해 나가는 형태로 진행하길 바라며 라운드테이블을 활용하여 지역의 인적네트워크를 확보하고, 밀도 있는 관계로 형성해 나가는 것도 필요함

### □ 사업 마무리 점검 : 충남 무지개다리 사업 의의 및 정체성 발굴 바람

- 2015년 사업 개괄 : 인적 네트워크 발굴에 초점을 두는 사업 마무리 필요
  - 사업주체인 충남문화재단은 재단 자체가 설립된 것이 오래되지 않아 충남도 내의 문화예술실태와 그에 부응하는 정책을 수립·실행하는 것에 초점을 두다 보니 상대적으로 문화다양성 사업 전반적 추진에 어려움이 있음
  - 남은 기간 동안 연구사업의 진행과 그 결과가 지역 내 라운드테이블 참여자들과 서로 유기적으로 연결 되도록 하는 것이 가장 큰 관건이며, 나아가 라운드테이블에 모인 참여자들 간 인적 네트워크를 잘 살려 향후 문화다양성 확산에 기여할 수 있도록 추진하길 바람
- 2016년 사업 제언 : 문화다양성 의미와 가치에 대한 이해 기반 사업 의지 확충 필요
  - 본 사업은 사업추진기관의 적극적 지원과 전문성을 가진 인력과 함께 담보되어야 함으로 향후 사업을 위해서는 전문 인력의 보완과 지역 네트워크의 활용을 반드시 검토하길 바라며, 특히 현재의 상황에서 재단이 현재 해야 할 일들 중에서 문화다양성 사업이 갖는 의미와 가치를 되짚어 보길 바람
  - 마지막으로 사업 수행여부를 떠나, 재단 내부에서 문화다양성에 대한 학습과 필요성 인식이 기반 될 수 있도록 차년도에는 문화다양성에 대한 재단 내부 워크숍을 구성해보길 바람

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

---

## 제3장

---

### 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

#### 제1절 : 성과평가 개요

1. 성과평가 체계
2. 성과공유회 및 성과평가 추진

#### 제2절 : 종합 성과평가 결과

1. 성과평가 총평
2. 성과평가 결과

#### 제3절 : 성과평가 상세 결과

1. 사업 유형별 성과평가 결과
2. 우수·개선 필요 사례 분석 결과
3. 사업주관기관별 성과평가 결과

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

#### 제1절 평가 개요

## 1. 성과평가 체계

### 가. 2014년 평가 및 2015년 변화

#### □ 평가 목표

- 세분화된 지표로 사업주관기관 평가가 진행되었으나, 사업평가와 같이 사업주관기관 업무 역량이나 사업의 완성도(달성도) 평가 보다 문화다양성 가치 증진 차원에서 성과를 정리하고 성공(우수)사례를 발굴·확대할 필요성이 대두됨

〈그림 3-1〉 2014년 vs 2015년 평가방향성 변화 비교



- 이에 따라, 2015년에는 만족도(성과) 측정의정교화와 성공사례 발굴 및 확대 방안 도출에 초점을 두고자 함
  - 첫째, 참여자 만족도(성과) 측정 정교화를 위해 모형개발(성과 검증)
  - 둘째, 사업성과 평가는 문화다양성 가치 확산 측면에서 세부사업을 평가하는 체계로 구축
  - 마지막으로, 성과공유회를 통해 평가 일관성 확보 및 평가 이후 라운드테이블로 성과 정리 및 발전 방안 도출 기능 강화

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

〈그림 3-2〉 2012년~2015년 평가체계 비교



## 나. 사업성과 평가지표 개발

## □ 평가체계 및 지표 개발 프로세스

- 평가지표회의를 통해 문화체육관광부의 문화다양성 보호 및 증진 기본계획의 추진전략을 근거로 추진전략 별 무지개다리 세부사업을 유형화
- 유형화된 세부 사업별로 무지개다리 성과를 측정할 수 있는 부분에 대한 논의를 통해 지향점을 설정, 세부사업별 성과 지향점 기준 ‘평가지표’ 구성
- 평가지표별 ‘정성과 정량’ 적 성과를 고려하여 세부 평가요소 수립
- 평가요소별 성과를 종합하여 평가 지표별 1개 점수 산출

□ 평가의 시간적 범위<sup>20)</sup>

- 핵심 평가 범위 : 2015년 사업시작 ~ 11월까지 도출된 사업성과
- 서브 평가 범위 : 2차년도 이상 참여기관인 경우 전년도 대비 당해 연도 성과를 추가 반영

20) 2015년 평가지표에서는 사업지원유형(다년도, 단년도 지원)에 따른 평가를 포함시키지 못하였으나 차년도에는 금년도 사업성과를 기반으로 사업지원유형에 따른 세부 평가요소를 추가 반영할 것을 제안함

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 평가를 위한 자료

- 서면평가서
- 성과보고회(재단별 10분 발표, 10분 질의)
- 기타(사업계획서 및 1,2차 컨설팅일지 등)

〈표 3-1〉 2015년 무지개다리 성과평가지표

추진전략	무지개다리 세부사업 유형	평가지표 (7점 척도)	평가요소
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인(홍보), 축제	문화다양성 인식이 확산되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 콘텐츠와 참여/교류구조</li> <li>• 인식 확산 성과 (교육/캠페인/축제 실적) ※ 가점 - 무지개다리(문화다양성) 홍보실적<sup>21)</sup></li> </ul>
	콘텐츠 제작/보급, 영상 기록/아카이빙	문화다양성에 대한 정보이용 가능성이 확대되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 제작 또는 축적된 콘텐츠의 내용</li> <li>• 정보접근성(정보유형 · 채널다각화)</li> </ul>
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	소수자 특성을 고려한 프로그램이 개발 및 제공되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 소수자 문화적 표현 증진 성과</li> <li>• 지역 내 확장성, 발전 가능성</li> </ul>
	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	지역 내 문화 간 이해와 교류가 이루어졌는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 참여 방식의 다양성, 교류 구조</li> <li>• 참여자 만족도 및 변화성과</li> </ul>
문화다양성 진흥 기반 마련	인력 양성	문화다양성 역량이 강화되도록 교육 프로그램이 개발, 운영되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 역량 강화(대상, 내용, 방식)</li> <li>• 지역 내 확장성, 발전 가능성</li> </ul>
	실행(위킹)그룹, 네트워크 구축	문화다양성 실행단위의 협력구조가 구축되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 실행단위의 발굴, 역할설계, 연대성과</li> <li>• 단체/단위 발굴, 활동 및 공간의 확대</li> </ul>
	조사 및 연구, 라운드테이블	정책 및 사업개발을 위한 의제 또는 과제가 도출되고, 그에 적합한 실행이 이루어졌는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역의 다양한 자원 발굴 · 해석</li> <li>• 구체적 실행방안 연계점 도출 ※ 가점 - 문화다양성 위원회 운영 성과</li> </ul>

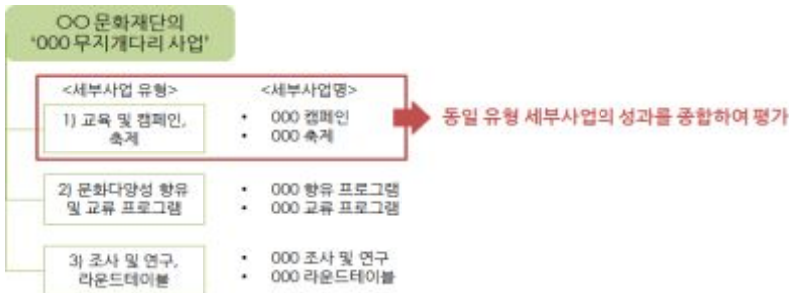
21) 가점요소는 사업주관기관별 공식 사업이 진행된 부분으로 보기 어렵거나 아직 안정화된 사업유형(문화다양성 위원회)이 아니므로 공통의 기준을 마련하여 평가하기는 어려움에 따라 가점 경우만 별도로 분리하여 연구진 · 한국문화예술위원회 판단 하에 평가에 반영함



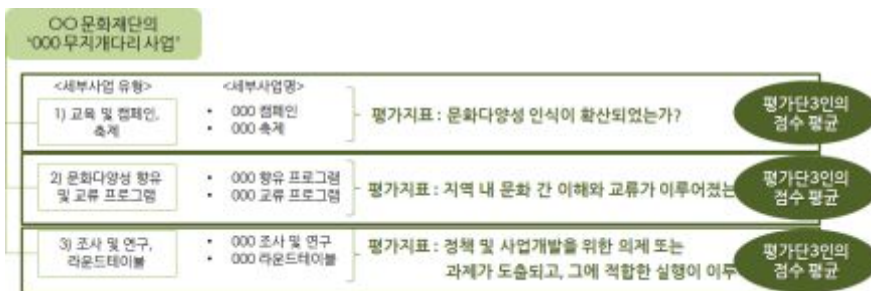
### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

#### 다. 사업성과 평가결과 산출 방법

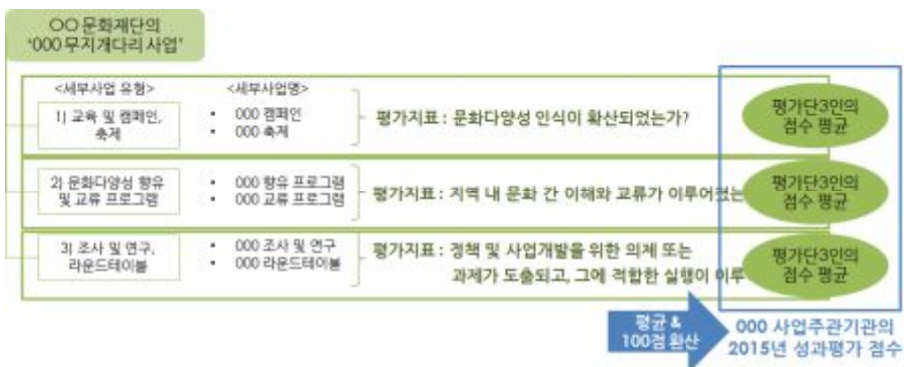
□ 1단계. 동일 유형 세부사업의 성과를 종합하여 평가



□ 2단계. 평가단 3인의 점수를 평균하여 유형별 성과평가 도출



□ 3단계. 사업유형별 성과평가 점수 합산 및 100점 환산



## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## 2. 성과공유회 및 성과평가 추진

## 가. 성과공유회 그룹 구성안

- 그룹 A 구성 : 컨설턴트(김영현대표)가 1회 이상 컨설팅 경험이 있는 곳을 위주로 배정하였으며, 공동연구진인 우지연 사무처장과 홍기원 교수는 시각 균형과 정책적 연계성을 확인하는 역할을 수행함
- 그룹 B 구성 : 컨설턴트(송경희연구위원, 이은경교수)가 1회 이상 컨설팅 경험이 있는 곳을 위주로 배정하였으며, 박경태 교수는 2014년 컨설턴트로 사업 초기 심의과정에서의 시사점 연결과 시각 균형 역할 부여

〈그림 3-3〉 평가그룹 구성



## 나. 성과공유회 진행 프로세스

〈표 3-2〉 2015년 무지개다리 성과공유회 진행 프로세스

시 간	주요 내용	발표/사회자
10:00~11:00	'60 등록 및 개회	-
11:00~12:00	'60 성과공유회 (1/3) - 10분 발표, 10분 질의	사업주관기관별 발표
12:00~13:30	'90 점심/휴식	-
13:30~15:10	'100 성과공유회 (2/3) - 10분 발표, 10분 질의	사업주관기관별 발표
15:10~15:30	'20 휴식	-
15:30~16:50	'80 성과공유회 (2/3) - 10분 발표, 10분 질의	사업주관기관별 발표
16:50~17:00	'10 휴식	-
17:00~18:00	'60 2015년 무지개다리사업 총평 및 2016년 제언	평가단 / 23개 사업주관기관

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

〈표 3-3〉 2015년 무지개다리 성과발표 세부 순서

구분	순서	시간	그룹 A	그룹 B
성과공유 회 (1/3)	1	11:00~11:10	(2차 <sup>22)</sup> )충북문화재단	(2차)안양문화예술재단
	2	11:20~11:30	(1차)종로문화재단	(2차)전북문화예술교육지원센터
	3	11:40~11:50	(1차)청주시문화산업진흥재단	(3차)익산문화재단
점심/휴식				
성과공유 회 (2/3)	4	13:30~13:40	(3차)성북문화재단	(4차)광주문화재단
	5	13:50~14:00	(2차)경기문화재단 (컨소시엄-경기도어린이박물관)	(4차)전남문화예술재단
	6	14:10~14:20	(2차)김해문화재단	(2차)구로문화재단
	7	14:30~14:40	(4차)부산문화재단	(1차)의정부예술의전당
	8	14:50~15:00	(1차)원주문화재단	(1차)천안문화재단
휴식				
성과공유 회 (3/3)	9	15:30~15:40	(1차)강원문화재단	(1차)충남문화재단
	10	15:50~16:00	(1차)청송문화관광재단	(1차)인천광역시영상위원회
	11	16:10~16:20	(4차)부천문화재단	(3차)인천문화재단
	12	16:30~16:40	(3차)경남문화예술진흥원	-

22) 사업 참여 연차

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

#### 제2절 종합 성과평가 결과

##### 1. 성과평가 총평

###### 가. 다양한 대상 발굴에서 문화다양성 인식 확산으로 발전

- 2015년 사업 전반적으로 대상발굴에서 문화다양성의 인식 확산 측면에서 발전된 부분은 매우 긍정적인데, 특히 2015년 사업은 지역 축제와 연계하여 지역민을 대상으로 하는 인식 확산 캠페인뿐만 아니라 인천광역시영상위원회에서 추진하는 ‘제3회 디아스포라’는 대국민 캠페인의 기반을 다지는 성과였다고 보임
- 또한, 특정 대상만의 사업을 벗어나 지역교류와 세대교류를 통한 연계지점을 가지려는 노력 역시 많이 진행되었는데 전남에서 모험적으로 시도한 경계지역간의 문화교류에 초점을 둔 부분이나 1차년도 사업참여기관이나 광역도 재단 특성상 접경지역을 순회하여 그 지역만의 특수성을 찾고자 노력한 강원문화재단의 사례가 있을 수 있으며 노년문화에 초점을 둔 안양문화예술재단은 노년문화 중심에서 세대교류에 초점을 두었으며, 전북문화예술교육지원센터 역시 청년 문화중심에서 세대교류에 초점을 둔 사업을 진행하였음
- 그러나 여전히 세부 실행사업의 내용에서는 대상 발굴이나 당사자 논리에 국한되어 있는 부분이 많이 보이는데 무지개다리 사업에서 다양한 대상 발굴이 중요한 부분이기에는 하나 궁극적인 지향점은 서로 간 문화를 교류하는 데에서 도출될 수 있는 새로운 가능성이므로 지속적인 대상 발굴이나 사업의 확장에 대한 부담을 벗어나 발굴된 대상들 간의 교류에 보다 힘을 쓸 필요가 있음
- 또한 당사자 논리 역시나 지향해야 할 부분으로 기존 복지나 다문화, 교육 사업의 틀에서는 당사자 논리가 필요할 수 있으나 무지개다리 사업의 지향점은 서로의 문화를 이해하고 같이 가자라는 논리가 성립되어야 하므로 지속적으로 당사자 논리에만 초점을 둔다면 수혜나 복지 차원의 지원사업의 성과를 탈피하기 어려움

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

#### 나. 문화다양성위원회와 실행단 구성을 통한 정책적 움직임이 포착

- 성과평가에 반영되지는 않았으나 2015년의 주요한 성과로는 문화다양성이 더 이상 사업으로만 한정되지 않고 지역 내 정책적 기반을 다지기 위한 노력이 문화다양성 위원회와 실행단으로 구현되는 움직임이 포착되었음
- 특히나 부천문화재단은 오랫동안 진행해온 라운드테이블과 세부 사업들의 성과가 결합되어 지역 내 문화다양성의 반향이 정책조례 재정으로 이어지고 있으며, 성북은 문화다양성위원회를 구성했을 뿐만 아니라 사업에 참여하고 있는 단위와 지역 내 활동단위들간의 네트워크를 구성하고 실행단으로서 활동을 선언하였으며, 광주문화재단은 문화다양성위원회의 또 다른 형태로 증진단과 간사단을 구성하였으며, 2015년 사업성과로 구체적 실행이 연계되어 있지는 않으나 시도를 했다는 측면에서 긍정적으로 평가됨
- 2012년 시범사업에 참여하면서 우수한 사업성과가 지속적으로 조망 받았던 부산문화재단은 2014년 12월 문화다양성 법에 근거한 사업 다변화 영역으로는 전환되지는 않았으나 탄탄하게 쌓아온 사업 노하우와 워킹그룹이라는 네트워크 조직을 기반으로 2015년 하반기에 문화다양성위원회 및 실행단을 출범시키겠다는 선언을 하였다는 부분에서 2016년의 사업의 성과가 주목됨
- 익산문화재단의 다가치협의회, 김해문화재단과 청주시문화산업진흥재단은 큰 그림에서 위원회와 실행단으로 전환되지는 않았으나 지역 내 자발적 네트워크를 구축하고 지속적 교류와 활동의 지점까지 발전시켰다는 부분에서 2016년에는 거버넌스 구축을 통한 사업의 전환 가능성에 주목됨

#### 다. 결과 중심에서 벗어나 과정적 변화를 기록, 이를 통해 다시 교류하는 선순환 고리

- 콘텐츠 차원에서 기존의 장르 중심적인 사업을 벗어나 유튜브 활용을 통한 홍보와 기자단과 사업의 내용을 연계한 경남문화예술재단의 팟캐스트, 서로의 문화를 바라보는 관점을 성과 중심이 아닌 논의와 담론, 그 과정을 사진과 영상으로 기록하는 형태, 세부 사업간 연계하는 라운드테이블·워크숍, 특수교사라는 층을 발굴하였다는 점에서도 우수하며 이들의 작업을 ‘인형만들기’라는 방식을 통해 스스로 인식전환의 계기를 마련하고 이 부분이 교사의 삶의 현장인 학교로 적용되게 한

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

접근법을 시도한 충북문화재단의 성과는 결과 중심적 사업의 형태를 탈피하여 사업의 과정과 사업간 선순환 고리를 만드는 작업으로 해석됨

- 또한, 영화제 중심의 사업임에도 불구하고 사전영화제, 교육, 특강, 토론 등을 통해 영화제로 이어지는 과정을 설계한 인천광역시영상위원회의 사업성과와 이를 조력하는 역할을 수행하였을 뿐만 아니라 인천의 다양한 문화자원을 콘텐츠로 발굴하고 이를 거점공간을 중심으로 지역민과 소통할 수 있도록 장치를 구성하고 꾸준히 아카이빙한 인천문화재단의 사업성과 역시 주목되는 부분임
- 그러나 여전히 일부 사업에서는 생활문화사업과 동아리지원사업과의 차별성이 부족한 경우가 있는데 이는 프로그램 기획자 스스로 문화다양성을 이해하였는지를 반문할 필요가 있으며, 나아가 사업주관기관이 협력단체와 기관의 사업을 통제하는 차원이 아니라 활동영역의 확장을 모색하기 위한 협력단체들 간 협력구조를 구성·지원하고 같이 협업하여 문화다양성의 이해도를 기반으로 한 사업을 구성하는 것이 절대적으로 성과와 연계되는 부분임을 인식할 필요가 있음

#### 라. 새로운 시도 그 자체만으로도 문화다양성의 범위 확장에 기여한 사례

- 2015년의 사업성과에서 특히 주목되는 부분은 이미 존재하는 대상 발굴이나 확장을 넘어 사업 대상을 정의하고 해석하는 부분에서 다소 모험적이지만 새로운 시도가 이루어졌다는 부분으로 특히 대표적인 사례는 종로문화재단에서 추진한 표구, 세공, 침선에 대한 조명임
- 사업 초기 산업의 영역, 생활문화의 영역으로도 해석될 수 있는 표구와 세공, 침선을 문화다양성 사업에서 접근하는 것이 적절한지에 대한 논란이 있기는 하였으나 과거 주류문화에서 주변부문화로 밀려나갔던 부분과 산업화를 통해 표구와 세공, 침선의 많은 부분이 기계화, 자동화로 좁혀지고 있는 현 상황에서 세 영역의 의미와 가치를 연결시킬 수 있는 ‘손’의 기억은 지속 조명되어야 하는 소수문화로 해석한다면 문화다양성의 새로운 영역이라고 할 수 있음
- 천안문화재단에서 2016년도에 시도한 1인 가구, 전북문화예술지원센터에서 청년과 다른 세대를 결합시키고 이들의 연결고리를 강화시키기 위해 ‘헬퍼’라는 매개장치를 둔 부분, 앞서 언급하였지만 충북문화재단에서 발굴한 특수교사 등도 아직

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

풀어야 할 숙제가 많기는 하나 새로운 대상층을 발굴하고 매개자 또는 매개물을 두어 보다 효율적인 변화를 유도한 부분 등에서 긍정적인 시도로 평가됨

- 또한 대상의 영역을 넘어 사업의 방식을 학교라는 영역으로 확장시킨 부천문화재단의 학교 안 문화다양성 사업은 문화다양성 사업적 범위의 확장을 시도하였다고 보이므로 향후 지속적으로 발전시켜 새로운 모델로 정립시킬 필요가 있음

**마. 결론 : 차이와 다름을 소통하는 사업으로 발전되고 개별 사업이 아니라 사업간, 집단 간 소통에 역량 집중을 통해 세대와 지역을 아우르는 문화다양성으로 발전되길 바람**

- 문화다양성을 인식하는 것은 사회적 가치 차원으로 기존 경제적 논리(산업적 관적)나 사회적으로 중심부를 차지하였던 주류의 관점에서 인정받지 못하였던 모든 문화와 예술이 대상(소수·하위문화, 인디문화, 새로운 예술 활동 등)이 되고, 이들도 가치가 있다는 것에서부터 출발해야 함
- 이에 따라 현재 문화다양성을 우리 스스로가 인정하지 않고 있다는 것 자체에 대한 문제의식을 드러내는 것이 가장 선행되는 행보여야 하며, 누구나 차이가 있을 수 있다는 것을 인정하는 태도와 적극적으로 차이와 다름을 소통하는 것으로 사업의 발전방향이 나아가야 할 것임
- 이러한 관점이 사업주관기관과 실행자에서부터 이해·인식되지 못할 경우 사업이 방만해지고 사회적 맥락에서 그 사업의 성과가 해석되지 못하는 경향이 생기고 있는 것으로 집단 간 문화가 이해되지 못함으로 인해 발생한 문제를 인지하고 그 문제를 해결하고 예방하기 위해 사업주관기관의 노력이 사업에 담기길 바람
- 나아가 2015년 사업성과를 보면 특정 집단 즉 소수문화라고 인식되는 집단이 중심이 되는 프로그램은 비교적 논리와 완성도가 있으나 연차가 쌓일수록 사업 대상의 집단과 타 집단 간의 소통이 무엇보다도 중요하나 이를 여전히 간과하는 경우가 많으므로 2016년에는 이들 간 연결고리, 연대를 위한 시도가 반드시 이루어질 바람

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

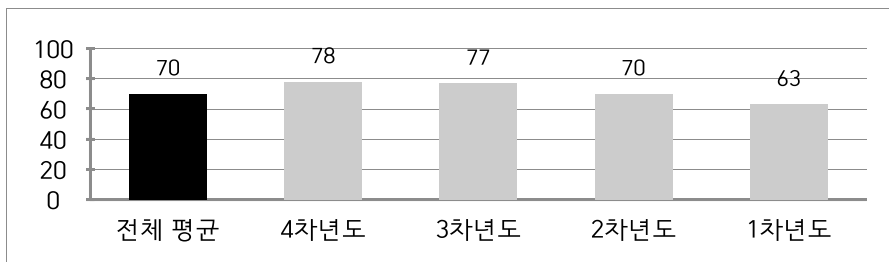
## 2. 성과평가 결과

## 가. 2015년 무지개다리 사업성과 평가 주요 결과

## □ 종합성과평가

- 2015년 무지개다리 사업성과의 전체 평균은 70점<sup>23)</sup>(100점 환산)이며, 23개 사업주관기관 중 6개 사업주관기관은 평균 80점 이상을 보여 매우 우수한 사업 성과로 해석되며 여기에 해당되는 경우가 4차년도 사업주관기관 중에는 부천문화재단, 부산문화재단이 있으며, 3차년도 사업주관기관 중에는 경남문화예술진흥원, 성북문화재단, 1차년도 사업주관기관 중에는 인천광역시영상위원회(단, 인천광역시영상위원회는 2013년부터 인천문화재단의 컨소시엄기관으로 참여)가 있음
- 그 다음으로 전체 평균인 70점이 넘는 경우는 6개 사업주관기관이 해당되며, 평균 이상의 성과를 보이지는 않으나 100점 환산 시 50점 이상의 성과를 보이는 경우는 10개, 나머지 사업 중 전반적으로 개선이 필요한 경우가 1개임
- 이를 사업연차에 따라 비교해보면 사업 참여 연차가 높아질수록 성과평가 점수가 상승하는 것으로 보아 사업 추진 노하우가 연차별로 쌓이고 있는 것으로 보이며, 특히 3차년도 사업주관기관과 4차년도 사업주관기관은 차이가 거의 없으나 2차년도 사업주관기관과는 7~8점의 차이를 보이고 있어 사업의 1~2차년도 참여기간은 기반조성을 통한 사업성과 제고가 주요한 시점으로 보임

〈그림 3-4〉 2015년 무지개다리 사업 종합성과평가 점수



23) 2014년 대비 2015년 성과평가는 컨설팅 및 평가 목적의 변화로 전체적 지표가 변동되어 직접 비교는 어려움 (단, 참고용으로만 제시하자면 2014년 사업품질, 발전가능성, 체계평가의 산술평균을 하면 66점임)



### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

#### □ 성과유형 분석 1) 세부사업성과별<sup>24)</sup> 성과유형

- 2015년 사업성과평가는 세부사업별로 성과평가가 이루어졌기 때문에 성과의 유형을 분석하는 데에 있어서 세부사업별 성과를 유형화하였음
- 모든 세부 사업유형이 모두 평균 80점 이상으로 매우 우수한 성과를 보이는 경우를 우수형으로 명명하였으며, 모든 사업이 매우 우수한 성과를 보이지는 않지만 80점 이상의 사업성과를 보이는 세부사업이 하나라도 있는 경우는 차년도 발전가능성에 주목할 수 있다는 의미에서 발전가능형으로 명명함
  - 우수형(2개) : 부천, 인천영상
  - 발전가능형(8개) : 부산, 경남, 경북, 인천, 김해, 안양, 충북, 청주
- 이와 다른 유형으로 세부사업 모두에서 50점 이하나 80점 이상이 없는 경우는 기본적으로 모든 사업들이 균질한 성과를 나타낸다고 보여 기본형으로 명명하였으며 하나의 사업이라도 50점 이하인 경우는 차년도에는 반드시 개선하기를 제안하는 의미에서 개선필요형으로 명명함
  - 기본형(8개) : 전남, 익산, 전북, 강원, 원주, 의정부, 종로, 천안
  - 개선필요형(5개) : 광주, 경기, 구로, 청송, 충남

#### □ 성과유형 분석 2) 세부사업유형별<sup>25)</sup> 성과유형

- 2015년 사업성과평가 지표는 문화체육관광부의 ‘문화다양성 보호 및 증진 기본계획’에 명시된 추진전략과 무지개다리 사업의 사업유형을 매칭하여 구성하였으므로 사업주관기관은 문화다양성 추진전략을 기반으로 고른 사업유형을 완성도 있게 추진하는 데에 지향점을 둘 필요가 있음
- 다만, 이 부분이 금년도에 사전 공유된 바가 없으므로 성과평가 자체보다는 성과유형을 분석하는 데에만 활용하여 3개의 추진전략과 7개의 사업유형을 모두 구성하고 있는 경우를 영역/유형 완성형으로 명명, 3개의 추진전략에 해당되는 사업을 구성하고는 있으나 7개 사업유형을 모두 구성하고 있지 않은 경우

24) 우수형 - 세부사업 성과가 모두 80점 이상인 경우, 기본형 - 세부사업 성과가 50점 이하나 80점 이상이 없는 경우, 발전가능형 - 우수형은 아니나 세부사업 중 80점 이상인 경우가 1개라도 있는 경우, 개선필요형 - 세부사업 중 50점 이하인 경우가 1개라도 있는 경우

25) 영역/유형 완성형 - 3개 추진전략 및 7개 세부사업유형 모두 구성, 영역만 완성형 - 3개 모두 추진전략별 사업이 구성되어있는 경우나 세부사업유형개수는 7개가 안 되는 경우, 특정 영역 집중형 - 3개 추진전략 중 해당되는 사업이 구성이 없는 경우

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

는 영역만 완성형, 3개의 추진전략을 구성하지 않은 경우를 특정영역 집중형으로 명명함

- 영역/유형 완성형(2개) : 부천, 충북
- 영역만 완성형(15개) : 광주, 부산, 전남, 경남, 경북, 익산, 인천, 구로, 김해, 안양, 전북, 강원, 원주, 종로, 청송
- 특정영역 집중형(6개) : 경기, 의정부, 인천영상, 천안, 청주, 충남

#### □ 성과유형 분석 3) 프로그램개수<sup>26)</sup>별(평균 7.9개) 성과유형

- 마지막으로 개별프로그램을 많이 구성하여 추진한 부분 역시 사업에 투여되는 노력 측면에서 성과의 유형으로 볼 수 있다고 보고, 성과유형 분석의 마지막 기준으로 프로그램 개수를 적용함
  - 12개 이상(6개) : 부천, 전남, 경남, 경북, 익산, 충북
  - 8~11개(4개) : 광주, 부산, 인천, 안양
  - 6~7개(7개) : 구로, 김해, 전북, 원주, 종로, 천안, 청송
  - 5개 미만(6개) : 경기, 강원, 의정부, 인천영상, 청주, 충남
- ‘성과유형 2’에 해당되는 세부사업유형별 성과와 ‘성과유형 3’을 교차 분석한다면 영역/유형 완성형이면서 다양한 세부사업을 많이 구성한 경우와 이와 반대로 특정영역만 집중하며 그 영역에 많은 사업을 구성한 경우 등 프로그램 기획의 특징을 확인할 수 있음
- 영역/유형 완성형은 기본적으로 많은 영역을 커버해야 하는 특성상 프로그램 개수 역시 12개 이상으로 많이 구성되어 있지만, 영역만 완성형이거나 특정영역 집중형에서 상대적으로 프로그램 개수가 많은 경우는 사업 구조 재정립을 검토할 필요가 있으며, 프로그램 개수가 적은 경우는 차년도에 사업의 확장성을 검토해 보아야 할 것임

26) 2015년 12월 3일 성과공유회에서 발표된 서면평가서를 기준으로 프로그램개수를 분석하였으며, 동아리지원사업과 같이 하나의 프로그램으로 분류될 수 있는 사업들은 서면평가서 기준에서 재조정하였음

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

〈표 3-4〉 2015년 무지개다리 성과 : 세부사업유형별\*프로그램개수별 교차

세부사업유형별	프로그램개수별	기관	비고
영역/유형 완성형	12개 이상	2개	부천, 충북
영역만 완성형	12개 이상	4개	전남, 경남, 경북, 익산
	8~11개	4개	광주, 부산, 인천, 안양
	6~7개	6개	구로, 김해, 전북, 원주, 종로, 청송
특정영역 집중형	6~7개	1개	천안
	5개 미만	5개	경기, 강원, 의정부, 인천영상, 청주, 충남

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## 제3절 성과평가 상세 결과

## 1. 사업유형별 성과평가 결과

〈표 3-5〉 2015년 무지개다리 사업 유형표

추진전략	무지개다리 세부사업 유형	설명
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인(홍보), 축제	• ‘불특정’ 다수를 대상으로 문화다양성 인식 확산을 핵심성으로 하는 경우
	콘텐츠 제작/보급, 영상 기록/아카이빙	• 물리적 형태(교육용키트, 책자, 영상, 음원 등)로 콘텐츠가 제작·보급되는 경우
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	• 프로그램 개발(시범프로그램) 또는 1차년도 사업주관기관 프로그램의 경우
	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	• 문화예술을 매개로 향유 또는 문화 간 교류하는 형태의 프로그램
문화다양성 진흥 기반 마련	인력 양성	• 인력 양성 또는 연수 프로그램을 통해 문화다양성 역량 강화를 핵심 성과로 분석
	실행(워킹)그룹, 네트워크 구축	• 지역 내 문화다양성 거버넌스를 구축하기 위한 사업유형
	조사 및 연구 라운드테이블	• 지역의 다양한 이야기를 기반으로 지역에 필요한 담론형성과 인식 확장

## 가. [추진전략] 문화다양성 가치 확산 사업의 성과 ‘다양한 유형으로 세분화’

□ 사업유형) 교육 및 캠페인(홍보), 축제 : 2014년에 확인된 교육이나 축제 프로그램 유형 이외에도 2015년에는 다음의 세 가지 유형이 추가로 확인되고 있음

- 세부유형1) 지역민·대국민 대상 운동(movement)형 : 부천문화재단의 시민 대상 캠페인이나 경남문화예술재단의 무지개다리 사업 홍보용 팟캐스트, 인천광역시영상위원회의 「디아스포라」 영화제 사전프로그램들이 여기에 해당됨
- 세부유형2) 지역 축제 연계형 : 2015년에는 특히나 지역 축제와 연계하여 무지개다리 사업을 홍보한 경우가 많은데 이 중 가장 높은 동원력을 보인 사례는 원주문화재단이며, 다양한 축제와 연계한 사례는 전남문화예술재단이고, 이외에도 부천문화재단, 성북문화재단 등에서 지역 축제와 연계하여 인식확산 작업을 진행하였음
- 세부유형3) 순회 포럼형 : 넓은 지역을 커버하는 광역도의 경우, 같은 주제에 대하여 보다 심도 있는 논의와 시각의 결합을 위한 측면에서 지역 순회형 포럼이

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

진행되었는데 전자의 경우가 강원문화재단의 3개 접경 지역 순회형 워크숍이며, 후자는 안양문화예술재단의 서울과 안양 지역에서 진행한 포럼임

□ **사업유형) 콘텐츠 제작/보급, 영상기록/아카이빙** : 2015년은 특히 많은 콘텐츠가 다양한 형태와 방식으로 제작되고 확산되었는데 그 중 특징적인 유형을 다음의 3가지 형태로 분류할 수 있음

- **세부유형1) 작업의 과정과 성과 기록·전시형** : 2015년에는 사진과 전시를 이용한 기록 작업이 증가하였으며, 단순히 대상을 찍는 행위라기보다 작업의 과정을 기록화하는 의미로서 접근하였던 부분에서 의미가 있음
- **세부유형2) 인터뷰 기록형** : 2012년부터 다양한 사업들이 확장되어 오며 그 사업의 의미를 문화다양성의 관점에서 해석하는 부분과 개별로 나열된 사업들 간의 연계성을 갖는 부분이 지속적으로 강조되어 왔으며, 이러한 관점에서 인터뷰 기록형은 사업참여자들이나 사업에 대한 시각을 기록화 하여 궁극적으로 문화다양성 관점에서 무지개다리 사업의 해석과 연계성을 갖게 하기 위한 기초 자료의 축적 차원으로서 의미가 있음
- **세부유형3) 매체 활용 확산형** : 콘텐츠의 기록물들의 파급효과에 대한 이슈가 풀리지 않은 숙제였다면 2015년에는 유튜브라는 대중적 매체를 활용한 부분은 그 귀추가 주목될만한 시도이며, 나아가 단순히 책자나 영상, 음원이 아니라 성북문화재단에서 시도한 진(Zine)이라는 새로운 매체를 이용한 콘텐츠 작업 역시 지속적으로 시도되어야 할 작업으로 보임

나. [추진전략] 소수자 문화의 영향력 증대 성과 ‘대상 발굴 중심에서 주체화 단계로 나아가는 과도기’

□ **사업유형) 소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램** : 기존 동아리·커뮤니티 지원형 사업이 있기는 하나 기존 문화다양성에서 다루지 않은 다양한 대상으로 사업을 확장한 부분이 많으며, 차년도에는 이를 보다 심화·발전시킬 필요가 있음

□ **사업유형) 문화다양성 향유 및 교류 프로그램** : 문화와 문화, 집단과 집단 간의 교류 프로그램을 목적으로 하는 유형과 동아리나 커뮤니티 중심의 활동 지원 유형, 신규 대상자 발굴을 통한 개발형이 많은 부분을 차지하고 있음

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

#### 다. [추진전략] 문화다양성 진흥 기반 마련 성과 ‘범위의 확장과 현장 중심 형 교류 방법의 정착’

- **사업유형) 인력 양성** : 2014년과 유사하게 2015년 인력양성 사업의 경우도 기획자 양성형이나 무지개다리 참여자 대상 인력 양성 교육 이외의 특별한 유형이 구분되지는 않으나 그 대상을 학교라는 교육 측면으로 확장한 부분이 있음
- **사업유형) 실행(워킹)그룹, 네트워크 구축** : 실행그룹, 네트워크 구축이 무지개다리 사업의 지속성을 담보하는 데에 중요함을 많은 사업주관기관들이 인식하는 것에 비해서 다양한 사업주관기관에서 시도되지 못하고 있는 세부사업유형이나 성북문화재단, 부천문화재단, 부산문화재단, 김해문화재단에서는 보다 오픈된 논의의 장으로 지역 활동가들을 발굴하고 매칭하는 작업이 진행되었음
- **사업유형) 조사 및 연구, 라운드테이블** : 조사와 연구, 라운드테이블 모두 2014년의 유형에서 다양해진 바는 없으나 접근 방법론적 측면에서 보다 현장중심적인 실태와 기초조사의 필요성에 대한 인식이 확산되었으며, 지역 내 문화자원이나 활동가들만으로 이루어진 형태에서 탈피하여 지역 내외간 교류를 통한 성장, 그리고 지역 내 활동가들 간에서도 심도 깊은 논의와 지속적 교류를 통한 내용적 성장이 주요했음

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## 2. 우수·개선 필요 사례 분석 결과

### 가. [추진전략] 문화다양성 가치 확산

#### □ 사업유형) 교육 및 캠페인(홍보), 축제

- **우수사례** : 2015년에 가장 두드러진 성과는 지역민 대상 축제·캠페인을 통해 일반 참여자들의 참여가 확산된 부분으로 대표 사례로는 인천광역시영상위원회 「제3회 디아스포라영화제」, 부천문화재단의 「다양성 시민캠페인」이 있음
- 인천광역시영상위원회의 「디아스포라」 영화제는 컨설팅에서 영화제 자체의 구성과 내용에서 지속적으로 발전되어야 할 점이 언급되기는 하였으나 단순히 영화제만 진행된 것이 아니라 사전 영화제나 특강, 교육 등이 결합되어 홍보된 부분이 성과이며, 특히 영화제에 앞서 5개월 간 진행된 미디어 교육을 통해 화교학교 어린이, 중도 입국 청소년, 베트남, 필리핀 이주민들이 직접 촬영하고 편집한 4편의 작품이 4개 국어로 된 자막과 더불어 야외무대에서 상영되었음
- 이외에도 지역 내 언론들에서의 관심이 높아져 관계자 인터뷰 및 취재 요청 건수가 늘어났으며, 실제로 대중매체(신문, TV, 잡지)를 통해 약 87회 가량 기사화된 부분 등이 있음
- 부천문화재단의 「다양성 시민캠페인」은 부천시의 다양한 공간이나 축제에 찾아가 지역민들에게 문화다양성의 사례를 안내하고 스스로 90일 동안 할 수 있는 행동 한 가지를 실천하도록 유도한 사례로 큰 행사나 화려한 프로그램이 아닐지라도 누구나 작은 행동을 스스로 경험하고 나서 나타나는 작은 변화가 본인의 인식과 행동의 변화에 반영될 수 있다는 점에서 문화다양성을 일상생활과 밀착시킨 무지개다리 사업 최초의 사례임
- 또한 페이스북을 통한 실천 인증샷이나 지속적 참여를 유도하기 위한 3개월 단위의 피드백과 네트워크 파티 역시도 흥미로운 사업 수행방식이며, 이 외에 2012년부터 연속해서 추진한 「상호문화이해활동」이나 「강남시장마을축제」 역시 2015년 축적된 성과로 긍정 평가됨
- **개선필요사례** : 많은 사업주관기관들이 2015년에 새롭게 시도한 지역 축제와 연계하여 홍보한 작업들은 보다 지역과 밀착된 시도이며 참여자 수를 확보하는

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

데에도 매우 용이하였으나, 전반적으로 지역 축제에 종속되어 무지개다리 사업의 특징을 살리지 못한 채 피상적으로만 내용이 전달되었다고 평가됨

- 이에 따라 단순히 홍보 부스로 한정된 홍보를 위해 노력을 투자하기보다 축제에 참여한 지역민들이 문화다양성에 대한 이해를 제고할 수 있도록 지역과 연계된 문화다양성 스토리에 기반한 극을 발굴한다든지 체험을 진행하더라도 체험의 가치를 나누는 교류와 논의의 장을 결합하는 형태 등 문화다양성에 조금 더 다가가기 위한 장치들을 다양하게 마련하기 바람

#### □ 사업유형) 콘텐츠 제작/보급, 영상기록/아카이빙

- **우수사례** : 2015년 성과는 문화다양성 콘텐츠를 별도로 개발하고 보급하는 형태를 넘어 콘텐츠를 제작하는 방식에서 다변화가 이루어진 점으로 사업의 진행과정을 담고 기록하여 대중매체를 통해 확산한 부분이 특징적임
- 예를 들어, 경남문화예술진흥원은 넓은 지역으로 흩어져 있는 세부 프로그램들을 밀착 취재하기 위해 별도로 도민기자단을 꾸리고 경남도의 넓은 지역에 거주하는 지역민들이 들을 수 있도록 이들이 취재한 내용을 전문 팟캐스트 개발자와 연계하여 음원화하였음
- 다만 2015년은 도민기자단의 운영과 팟캐스트 녹음 자체만으로도 의의가 있지만 차년도에는 무지개다리 사업을 취재하는 주체의 시각이 변화될수록 그 내용적 깊이가 달라진다는 점에 주목하여 도민기자단의 문화다양성 이해 교육 등의 장치 마련과 잘 만들어진 팟캐스트를 보다 많은 지역민들이 들을 수 있는 홍보 방안을 구체적으로 수립하여 실행하기를 바람
- 인천문화재단은 서구 중심 문학이 아닌 서구와 비 서구를 아우르는 세계문학에 대해 살펴보는 특강을 운영하였으며 인천의 다양한 역사를 주제로 북콘서트를 열고 현장 녹음을 통해 지역 방청으로 편성하였을 뿐만 아니라, 「선린동 아카이빙」을 통한 학교 사회 문화, 여섯 빛깔 무지개를 통한 성소수자의 이야기, 인천 도시 문화 리서치를 통한 다양한 인천문화자원을 조사하고 콘텐츠화(서적출판)했으며, 또한 시민 대상 강연을 진행하였음
- 성북문화재단은 거점공간을 주고 인권, 차별, 소수자의 삶 등 문화다양성 관련



### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

아카이빙을 구축하고, 일반 시민과 공유하는 것에 초점을 두었을 뿐 아니라 동시에 도서, 자료집, 더 나아가 진(Zine), 선전물, 배지 등 다양한 형태로 개발하였음

- 마지막으로 부천문화재단의 「문화다양성 캠페인 영상제작」이나 「릴레이 인터뷰」, 청주시문화산업진흥재단에서 라운드테이블 참여자들간 서로를 인터뷰한 사례 등도 우수한 콘텐츠 제작·보급 사례임
- **개선필요사례** : 콘텐츠 사업에서 가장 중요한 것은 콘텐츠를 구성하는 데에 문화다양성 관점을 반영시켜야 하는 부분임에도 불구하고 일부에서는 기존 문화예술 콘텐츠를 그대로 개발하는 경우나 심지어 소수문화나 소수집단의 주체성을 담기보다 한국문화체험이나 이주민에게 모국어가 아닌 한국어를 사용하게 하여 만드는 콘텐츠나 변화의 요인이 다수자와 소수자 모두 변화하는 것이 아니라 소수자만의 변화에 주목하여 콘텐츠화 한 부분 등은 의도가 아무리 긍정적이라고 하더라도 개선이 필요한 부분임
- 또한 콘텐츠 사업에서 중요한 부분은 잘 구축된 콘텐츠를 수가 볼 수 있도록 확산시켜야 하는 것인데 단편적으로 플랫폼을 만들어 놓았다고 해서 이 부분이 해결되지 않으므로 구체적인 확산 방법들이 필요하며 이 때 앞서 언급된 대중매체를 결합한 다양한 형태의 콘텐츠 확산시도도 벤치마킹해볼 필요가 있음

#### 나. [추진전략] 소수자 문화의 영향력 증대

##### □ 사업유형) 소수자 문화다양성 증진을 위한 프로그램

- **우수사례** : 2015년 무지개다리 사업은 더 많은 다양한 층을 발굴한 부분에서도 의의가 있지만 접근하는 방식에서도 결과중심적인 형태라기보다 다양한 매개장치를 통해 과정적 변화에 초점을 둔 경우가 주로 우수한 사례로 언급되고 있는데, 예를 들어 충북문화재단은 기존에 주목하지 않았던 특수교사를 발굴하였을 뿐만 아니라 이들의 이야기를 인형을 매개로 접근하고 그 과정에서 발생한 변화를 사진으로 기록하였고 이러한 변화가 특수학교 교사들이 학교로 돌아갔을 때 학교 현장에서 긍정적으로 작용되는 부분이 확인되었음
- 성북문화재단은 이미 자폐아의 능력에 주목한 「에이블아트」가 지속적으로 우수한 사례로 언급되었으며 2015년에는 문턱이 없는 별꼴까페를 거점공간으

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

로 하여 장애인뿐만 아니라 다양한 층이 모여서 교류할 수 있도록 프로그램을 연계하였고, 경남문화예술진흥원은 다양한 대상을 발굴한 노력에서 주목될 뿐만 아니라 그 중에서도 「열립과 소통의 마당」은 탈북여성의 자녀들이 겪은 갈등에 주목하였으며, 「희망을 연주하다」는 창원 지역 미혼모들의 우쿨렐레 동아리 지원이 2015년에는 통영의 ‘엄마와 아기’ 로까지 확대되었으며, 「레인보우 멜로디」는 저소득층 임대아파트단지 내 선주민과 이주민간 멘토-멘티 관계형성에 초점을 두었음

- 마지막으로 부천문화재단 「취미공동체」는 2014년에 우수 사례로 언급된 것에 이어 2015년에도 우수한 사례로 평가받았는데 단순히 소수집단들의 단순 취미동아리 지원에만 머무른 것이 아니라 자생적으로 운영될 수 있도록 관계형성에 집중하였다는 점에서 우수하며, 「공간 다양성 시범사업」은 부천 내 다원예술, 커뮤니티, 인디음악 등 다양한 문화예술을 선보이는 작은 문화공간을 찾고 수요조사를 통해 공간별 시범프로그램을 진행한 부분에서 대상 중심 사업을 탈피한 기관 거버넌스 형태의 독특한 공간 사업으로 보임
- 이 외에 1차년도 사업주관기관에서 시도한 다양한 대상 발굴과 소수문화의 주체성 확보 사례들도 모두 시도 차원에서 긍정적인 평가가 필요한데, 강원문화재단은 전문가협의체와 라운드테이블 형태를 통해 3개 지역(양구, 철원, 화천)의 현황에 맞는 프로그램 개발에 초점을 두었으며, 원주문화재단은 「사람이 책이다」 사업을 통해 사람을 통해 서로 다른 문화에 대한 지식과 경험을 공유하고자 노력하였고, 종로문화재단은 표구, 세공, 침선이라는 다소 논란이 되기도 한 주변부 문화에 주목하였고, 천안문화재단은 1인 가구라는 새로운 층을 발굴하는 등의 사례가 있음
- **개선필요사례** : 특정 소수 집단과 문화 즉, 대상에 한정되어 문화예술활동을 지원하는 형태의 사업들에서 기존 문화예술활동 지원사업과의 차별점이 부족하고 이를 통해 문화다양성에 대한 인식 제고의 가능성이 낮음
- 특정 대상의 활동 지원을 통해서 단기간의 성과나 참여자 만족도는 제고될 수 있을지라도 스스로 주체성을 가질 수 있다고는 기대하기 어려우며 나아가 다른 단위들에 대한 이해와 그들과의 문화교류로까지 이어지는 것을 기대하기 어려움

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

- 따라서 유네스코 문화다양성 사례에서 언급되었던 제주어와 같이 기본적으로 주변부화 되었거나 드러나 있지 않는 소수문화와 집단을 단순히 찾는 것을 넘어 그들의 문화가 어떤 의미가 있는지에 주목하고 그들의 문화가 다른 문화와 교류를 통해 보다 발전적으로 유지·보존될 수 있도록 하는 지원을 검토하여 이를 문화다양성 맥락에서 해석할 필요가 있음

#### □ 사업유형) 문화다양성 향유 및 교류 프로그램

- **우수사례** : 문화다양성 향유 및 교류 프로그램은 2012년 무지개다리 시범 사업 때부터 문화예술을 매개로 문화다양성을 확산시키기 위해 기본적으로 추진한 형태이며 다양한 사업주관기관들이 나름의 기준을 가지고 발전시켜왔음
- 그러나 2014년에는 특정 대상들만의 모임이나 커뮤니티가 가지는 한계, 참여자들의 주체성에 주목해야 함에도 수혜나 복지 차원으로 진행되는 경우, 일상성에 주목하는 부분은 긍정적이나 생활문화예술과의 차별점 등이 이슈가 됨에 따라 2015년은 다른 문화와 문화 간 교류의 중요성을 보다 강조하였음
- 한 예로 김해문화재단의 「다름다움 동아리지원사업」이나 「장애/비장애 청소년 문화다양성 교류프로그램」은 서로 다름을 이해하고 어울릴 수 있는 계기를 마련하는 데에 초점을 두었으며, 부산문화재단의 「문화이음」 역시나 이주민과 선주민 동아리간의 연계를 통해 관계의 변화 가능성을 실험하였음
- 나아가 2015년에 가장 주목되는 사례는 부천문화재단의 「학교 안 문화다양성 시범사업」으로 세부적인 접근이나 콘텐츠에서는 지속 발전이 필요하기는 하나 무지개다리 사업을 3개의 시민단체와 연대하여 공동커리큘럼을 개발하고 중학교의 자유학기제를 활용하여 결합시켜보았다는 측면에서 의의가 있음
- 특히나 교육매개자 연수까지 결합하여 학교 안과 학교 밖 교육 변화를 주도하고자 한 부분에서도 사업간 연계성이 확보되었다고 보임
- **개선필요사례** : 여전히 기존 문화예술활동 지원과 차이가 없거나 특정 대상층의 활동을 중심으로만 구성된 사례들도 보이는데, 가장 개선되어야 할 부분이 지역 내 기존 동아리나 커뮤니티 활동에 단순히 지원하는 것에 그치는 것이며, 아무리 의미 있는 단체를 발굴한다고 하더라도 그 단체의 활동이나 지향하는 바가

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

문화다양성의 관점으로 부합되는지, 지원만을 바라는 형태가 아니라 교류와 다양한 시도와 결합되어 발전하고자 할 의지가 있는지를 확인하고 필요할 경우 협력단체들 간 협업체계를 구축할 필요가 있음

#### 다. [추진전략] 문화다양성 진흥 기반 마련

##### □ 사업유형) 인력양성

- **우수사례** : 인력양성 프로그램은 다른 사업유형 대비 가장 적은 사업주관기관들 만(7개)이 참여한 프로그램으로 우수사례를 확인할 수 있는 경우도 많지 않으나 **부천문화재단의 「별별스튜디오」**는 앞서 언급한 학교 밖 교육매개자 교육으로 실제 교육 현장에서 적용해볼 수 있도록 참여 교사들이 직접 기획하고 실행하도록 진행하였으며, 「**별별플레이숍**」은 교사뿐만 아니라 청소년, 교육·시민매개자와 문화기획자 등 다양한 매개자들의 발굴과 교육을 시도하였음
- **개선필요사례** : 지속적으로 인력양성 사업을 운영할 필요가 있음에도 불구하고 현재는 매개자 교육 이외에 실제 이들이 나아갈 방향성에 대해서 고민하는 경우가 많지 않으며, 가장 일반적으로 다문화동화 구연 지도사 양성 프로그램이 진행되나 이미 많은 사업주관기관에서 진행하는 주제일 뿐만 아니라 이를 통해서 학교에 찾아가 동화구연을 한다는 것으로 주체성이 확보되기는 어려울 듯함

##### □ 사업유형) 실행(위킹)그룹, 네트워크 구축

- **우수사례** : 실행(위킹)그룹과 네트워크 구축 역시 9개 사업주관기관만이 진행한 프로그램으로 가장 대표적 사례는 **부산문화재단의 「위킹그룹」**으로 2012년부터 부산문화다양성협의회를 운영하여 정기회의 및 수시모임을 하고 정책에서부터 시범사업 기획까지 다양한 부산시 문화다양성 증진을 위한 활동을 진행하고 있으며, 2015년에는 부산 내 문화공간을 운영하는 공간운영자네트워크를 형성하여 시민들이 문화예술활동을 경험할 수 있도록 하는 거점공간 시범 프로그램을 시행한 부분이 긍정적으로 평가됨
- 이에 덧붙여 2015년에 두드러진 사례는 **성북문화재단**에서 2015년 무지개다리 사업 협력주체들과 기존 지역 내 활동가들과의 네트워크를 형성하여 정기적

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

만남을 시작한 부분이 있으며, **김해문화재단**은 지역주민과 예비 문화활동가들을 대상으로 문화다양성 가치공유 워크숍을 진행하고 이들의 네트워크를 형성하는 데 초점을 둔 부분이 있음

- 다만, 실행(워킹)그룹, 네트워크 구축의 가장 기본적인 성과는 **강원문화재단**의 전문가협의체로 지역의 전문 협력단체를 발굴하여 사업 전반에 대한 자문과 시범사업의 개발 및 운영을 하였다는 부분으로 다른 1차년도 사업주관기관들도 지역 내 문화다양성 관점에서 협력 가능한 층을 발굴하고 이들을 네트워크화하여 사업의 질을 제고하는 데에 활용하기를 바람
- **개선필요사례** : 특별히 개선이 필요한 점은 확인되지 않음

#### □ 사업유형) 조사 및 연구, 라운드테이블

- **우수사례** : 조사 및 연구, 라운드테이블이 기반 조성을 위해 가장 기본적으로 실행되면 좋으나 2014년에는 이미 존재하는 연구 결과의 유무에 대해서 확인 없이 조사를 기획하였거나 조사 및 연구, 그리고 라운드테이블의 지향점이 설정되지 않아 성과 측면에서 지적이 있었음
- 그러나 2015년에는 1차년도 사업주관기관이 9개로 무지개다리 사업에 참여하면서 조사 및 연구, 라운드테이블을 통한 기반 조성이 강조되었으며, 그 중에서도 **청주시문화산업진흥재단의 「청주문화다양성 맵핑 프로젝트」**는 상대적으로 짧은 기간에 진행되었음에도 불구하고 라운드테이블의 모형을 개발하였다고도 볼 수 있음
- 구체적으로 라운드테이블의 참여자들을 구성하는 데에 있어서도 유관기관들도 고려하기는 하였으나 2016년 무지개다리 사업의 실행을 염두에 두고 같이 사업할 수 있는 지역 활동가들을 많이 모집하였으며, 나아가 문화다양성에 대한 담론의 범위를 확장시키는 차원에서 문화다양성을 선행적으로 작업해본 지역 외 전문가들을 초빙하여 교류의 장을 만들었을 뿐만 아니라 특정인이 계속 발제하는 형태가 아니라 참여자들이 서로 발제와 토론 역할을 바꿔서 참여하는 방식에서 변화를 주었으며, 이런 논의의 장을 일반인들도 참여할 수 있는 공간으로 진행하였다는 부분도 긍정적인 장치임

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

- 또한 컨설팅을 통해서도 제안된 바와 마찬가지로 이러한 논의의 형태가 단순한 논의로만 끝나는 것이 아니라 2016년에 계획한 대로 문화다양성실행단으로 구성하여 명확한 지위와 역할을 부여하여 청주시 내 문화다양성의 선도자의 역할을 수행하기를 바람
- 연구 및 조사로는 우수사례가 확인된 바가 없는데 이는 연구 및 조사 자체의 문제라기보다 이를 통해 도출된 결과를 어떻게 무지개다리 사업과 연결시킬 것인지에 대한 지향점이나 연결고리 없이 진행됨에 따라 연구보고서 이상의 의미를 찾기 어렵기 때문임
- **개선필요사례** : 라운드테이블은 2015년에 1차년도 사업주관기관들을 중심으로 많이 활용된 사업유형 중 하나이기는 하나 그만큼 많은 사업주관기관들에서 누구를 대상으로 어떻게 논의의 장으로 만들지 방향성을 잡지 못하고 문화다양성 교육 시간이나 서로의 사업을 소개하는 것으로만 그친 부분은 라운드테이블을 통한 사업 지향점을 재점검해보고 개선할 필요가 있음
- 즉, 라운드테이블은 정책단위의 형태도 있지만 기반 조성을 위해서는 서로 다른 현장에서 문화예술을 실행하고 있거나 지역 내 소수문화나 소수자들의 의견을 대표할 수 있는 층을 모아 지역의 문화다양성을 어떻게 만들어갈지를 논의하는 데에 초점을 두어야 하며, 문화다양성에 대한 이해도가 낮다고 하여 단편적인 강의 형태로 시작하기보다 스스로 문화다양성을 이해하고 사례를 발굴·적용할 수 있게 운영할 필요가 있음

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## 3. 사업주관기관별 성과평가 결과

## 가. 4차년도 사업기관

## □ 광주문화재단

〈그림 3-5〉 광주문화재단의 성과유형



- 광주문화재단은 2012년 무지개다리 시범사업 때부터 지속적으로 사업주관기관으로 참여해왔으며, 2015년 사업성과 역시 문화다양성증진단 및 간사단 구성과 정책연구를 진행한 부분에서 긍정적인 행보를 보이면서 세부사업유형에서 3개의 사업추진전략이 모두 완성된 형태임
- 그러나 세부사업의 구체적 내용(콘텐츠)측면을 보면 차년도에는 개선이 반드시 필요한 부분이 보이고 있는데 특히나 사업 전반적으로 여전히 대상 중심으로 구성되고 기존 다문화사업과의 차별점이 보이지 않는 부분이 지적되고 있음
- 문화다양성증진단 역할 역시나 아직은 광주문화재단에서 어떤 성과를 지향하고 있는지가 명확히 보이고 있지 않고 있는 부분이 아쉬우며, 전반적으로 세부사업간 연계성과 다양성이 부족한 상태임
- 이에 따라 2016년에는 사업주관기관 내에서 먼저 문화다양성에 대한 이해도 제고 노력을 선도적으로 펼치고 이를 지역 내 다양한 협력기관들과 네트워킹하여 광주에서 펼쳐지는 모든 문화예술 사업에 문화다양성의 가치가 확산되도록 하는 노력이 보다 적극적으로 진행될 필요가 있으며 이 중심에 2015년도에 구성된 문화다양성증진단과 간사단과의 긴밀한 협력 체제를 구축하기 바람

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 부산문화재단

〈그림 3-6〉 부산문화재단의 성과유형



- 부산문화재단은 2012년 무지개다리 시범사업 때부터 우수한 성과를 보인바와 같이 2015년에도 사업의 내용(콘텐츠)적 측면에서 이주민들이 직접 스스로 기획하고 녹화하는 베트남어 팟캐스트나 사회적으로 이슈화되는 디왈라, 아프리카 등의 문화를 포함하여 선주민의 참여와 이해를 높였던 지구촌여행자학교 등이 지속되었고 2014년에 기획된 문화이음은 기존 이주민 동아리와 선주민 동아리 간에 연결·교류를 지원하는 측면에서 세부프로그램에서의 차별성이 지속되고 있음
- 또한 이러한 성과가 지속되게 될 수 있었던 원동력으로는 사업주관기관의 역량 부분도 있지만 2012년부터 지속되어온 지역 내 활동가들 및 사업참여자들의 워킹그룹의 운영을 꼽을 수 있음 사업주관기관 담당자가 바뀔에도 불구하고 사업의 성과가 지속될 수 있었던 부산문화재단에서의 독보적인 성과임
- 그러나 2014년 12월에 발효된 문화다양성 법의 관점에서 보면 사업 전반적 구조가 다문화 중심적인 구조에서 벗어나지 못하고 있는 부분이 2015년에는 지적되었으며, 이에 대해 지속적으로 우수한 성과를 보였던 사업주관기관답게 2015년 하반기에는 정책적 틀에서 문화다양성위원회와 실행단 출범을 선언하고 2016년 사업의 구조를 문화다양성 관점에서 다변화시키겠다고 하는 부분에서 향후 발전가능성이 더욱 주목됨



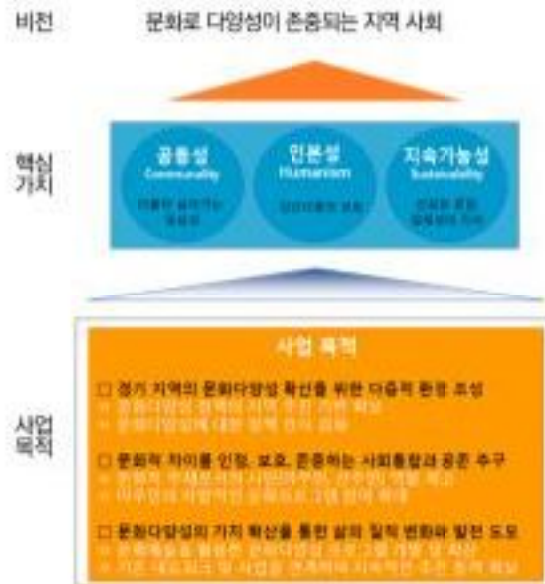
## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 부천문화재단

〈그림 3-7〉 부천문화재단의 성과유형



- 부천문화재단은 2012년 시범사업 때부터 경기도 컨소시엄으로 무지개다리 사업에 참여하고 있으며 사업초기부터 라운드테이블을 기반으로 정책단위의 참여와 지역 내 문화다양성 이슈를 모으는 등 사업 구조화·체계성 측면에서 특히나 독보적인 사업성과를 보여 왔음

〈그림 3-8〉 부천문화재단 무지개다리 사업 비전(출처 : [www.bcf.or.kr](http://www.bcf.or.kr))

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

- 이러한 성과는 부천문화재단의 비전에 그대로 반영되어 있는데 부천문화재단의 무지개다리 사업을 통한 문화다양성 확산을 위한 개념도를 보면 문화다양성이 존중되는 지역 사회라는 비전하에 공동성, 인본성, 지속가능성을 핵심가치로 설정, 경기 지역의 문화다양성 확산을 위한 다중적 환경 조성과 사회통합과 공존 추구, 삶의 질적 변화와 발전 모색이라는 구체적 사업 목적을 사업 지향점으로 하여 체계적으로 움직여온 성과라고 보임
- 이에 나아가 2015년에는 지역민을 대상으로 하는 ‘한 가지 약속’이라는 캠페인을 통한 지역사회와의 밀착력을 높인 성과와 학교 안 문화다양성과 같이 사업 내용측면에서 새로운 접근은 문화다양성의 모델링과 확산성 측면에서 우수한 사례가 될 만한 요소가 있음
- 또한, 상호문화이해활동은 매년 1,000명~2,000명이 참여해 차이와 차별, 함께 살기 위해 필요한 자세를 공유해왔으며, 2015년도에는 지역의 다양한 단체(부천연대, 부천시비정규직근로자지원센터, 아시아인권문화연대)와 협력하여 교육 대상인 중학생, 초등학생, 특수학교 학생에 적합한 교안 개발과정을 거쳤으며, 지역 내에서 활용 가능한 문화다양성 강사풀을 형성하고, 프로그램에 참여하기 어려운 학생들에게는 직접 찾아가 문화다양성 교육을 진행하였다는 측면에서 지역사회와 결합한 우수한 사례로 보이며, 이 외에도 사업 전반적으로 우수한 체계성, 구조화 기반 내용적 완성도가 높다고 평가됨

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

#### □ 전남문화예술재단

〈그림 3-9〉 전남문화예술재단의 성과유형



- 전남문화예술재단 역시 2012년 시범사업 때부터 무지개다리 사업에 참여하고 있는 사업주관기관 중에서도 전남이라는 넓은 지역을 커버해야하는 미션이 있어 지역을 5개 권역으로 묶고 그 안에서 구체적인 목적의식, 연구와 실행을 결합시키려는 노력 하에 다양한 대상들을 발굴한 것뿐만 아니라 다양한 대상 간에 문화교류 지점을 확장한 부분이 긍정적으로 평가되고 있음
- 다만, 사업의 주제가 너무 넓게만 퍼져있고 유형별 사업 간의 연대성이 부족하다보니 다소 한정적 인식확산과 문화교류라는 지적이 있음
- 그럼에도 불구하고 2015년도에 새롭게 진행된 지역의 다양한 페스티벌과 연대하여 무지개다리 사업의 성과를 홍보한 부분이나 「섬진강마주보다」 사업과 「월남댁 수경씨 어울려 놀다」와 같이 서로 다른 집단의 공동, 협업 방향성 제시하고 있다는 부분은 그 시도 측면에서 긍정평가 될 만함
- 이에 2016년에는 다소 시간이 걸리더라도 세부 프로그램들의 기획력을 높여서 접근하는 방향을 반드시 검토하기를 바라며, 또한 사업 전체적인 체계성 측면에서는 전남만의 비전을 수립하여 사업간 연계성을 확보하기를 바라며, 마지막으로 2014년부터 지역 대학들과 MOU체결을 통해 추진되어온 연구 성과를 보다 지역과 밀착하여 확장한다는 측면에서 실행 프로그램과 연계하여 움직일 수 있는 방향을 고민하길 바람

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## 나. 3차년도 사업기관

## □ 경남문화예술진흥원

〈그림 3-10〉 경남문화예술진흥원의 성과유형



- 경남문화예술진흥원은 2013년부터 지속적으로 넓은 지역을 고루 커버하려는 노력과 더불어 미혼모, 세터민, 시각장애인, 외국인학교 등 지역의 요구를 반영한 다양한 대상을 발굴하여 사업으로 연계한 성과가 있으나 2014년에는 사업 구성이 지나치게 나열적이고 세부사업을 추진하는 협력단체들과 사업 설명회와 결과보고회 등이 이루어지기는 하나 사업간 시너지를 위한 연계구조가 없다는 부분이 지적되었음
- 2015년에는 이러한 사업간 연계지점이 부족한 점과 사업에 대한 해석측면을 같이 해소할 수 있도록 홍보 측면의 프로그램을 강화하였는데, 도민기자단은 다양한 구성원들이 직접 사업의 현장에 찾아가서 기사를 쓰는 작업이며, 이 내용을 기반으로 팟캐스트를 통해 경남도의 넓은 지역을 대상으로 음원화하였다는 부분은 우수한 성과로 해석됨
- 다만, 단순히 세부 사업의 내용을 기록하는 형태가 아니라 도민기자단이 문화 다양성의 이해도가 높아질수록 세부 사업을 바라보는 시각과 해석이 달라질 수 있도록 그리고 팟캐스트는 정보의 축적과 더불어 경남의 문화다양성 가치가 확산될 수 있도록 저점기관으로 육성하길 바람

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 성북문화재단

〈그림 3-11〉 성북문화재단의 성과유형



- 성북문화재단은 2013년부터 무지개다리 사업에 참여하면서 「에이블아트」와 같이 자폐아의 능력에 주목한 사업처럼 수혜나 복지의 관점을 탈피한 사업적 행보가 독보적이었으나 다양한 사업들이 모두 맥락상으로 문화다양성 사업의 가치로 해석될 수 있느냐와 사업 간 연계 구조가 없이 개별적으로 진행되고 있다는 점이 숙제임
- 그러나 2015년에는 개별 사업들의 확장지점을 모색하는 것과 더불어 사업간 연계와 문화다양성 사업으로 해석해주는 작업의 준비단계로서 사업참여단위와 지역 활동단위들이 연계되어 움직일 수 있는 실행단 네트워크를 시작하였다는 점이 긍정 평가되고 있음
- 따라서 주체들 간 관계 형성을 통해 다양성에 대한 고민을 심화시키고 상호 학습의 과정으로 만든다면 주체들 각각이 가지고 있는 문화다양성의 가치가 연계되어 확산될 수 있는 지점을 확보할 것으로 그 성과의 귀추가 주목됨

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 익산문화재단

〈그림 3-12〉 익산문화재단의 성과유형



- 익산문화재단은 2014년 우수하게 사업을 실행한 ‘다가치협의회’를 심화하는 차원에서 정책적 대안 수립 노력에 집중하였으며, 여성 집중 사업구성은 아니나 여성영화제와 같이 여성실행기관의 참여 부분이 돋보인다는 평가임
- 그러나 세부실행 프로그램에서 도서관이나 미디어 사업은 기존의 다른 사업과의 차별점 없이 무난히 진행되어 질적 성과 부분이 아쉽다는 평가인데, 이는 개별 프로그램을 아우를 수 있는 중심 맥락이 부재한 상태에서 실행사업자의 기존 활동을 지원하는 형태이기 때문임
- 물론 협력단체들의 사업의 방식이나 내용에 대한 통제 개념은 아니라 하더라도 기존의 활동이 문화다양성의 가치를 담고 있는가에 대해서는 논의가 필요하며, 다문화, 장애인, 여성 등 많은 대상들을 포괄적으로 다루고 양적으로 확장하기 보다는 질적인 측면에서 개별 프로그램들의 방향성을 다시 한 번 재점검하고 구성할 필요가 있겠음
- 나아가 3년차 사업 진행을 통해 ‘다가치협의회’ 진행이 정책적 차원에서 정책심의라인이 형성되고 있기는 하나 2016년에는 익산의 조례제정을 이루어 이를 중심으로 명확한 지향점을 수립하고 사업들이 연계성을 이루어질 수 있도록 집중 운영될 필요가 있음

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

#### □ 인천문화재단

〈그림 3-13〉 인천문화재단의 성과유형



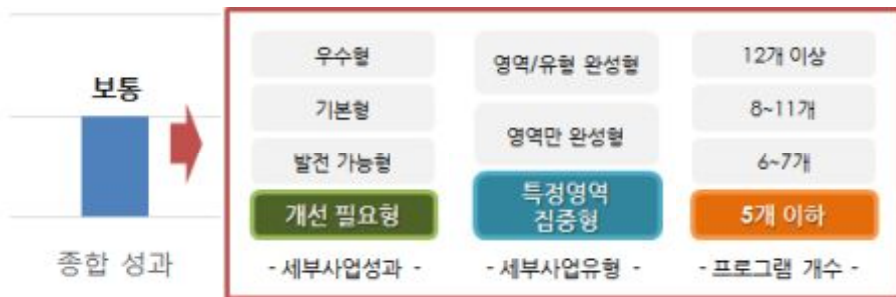
- 인천문화재단은 사업 집중성을 어떻게 가져갈 것인가가 관건이었는데 이를 2013년부터 꾸준한 교육을 통해 도출한 다양한 콘텐츠를 출판, 영상, 아카이브로 꾸준히 축적하였을 뿐 아니라 2015년에는 세계문학특강이나 근대로 떠나는 문학과 같이 문학·출판물 콘텐츠로 성과물을 연결해내고 있다는 점에서 긍정 평가되나 실행프로그램에서는 여전히 대상 중심 사업으로만 지속되고 있는 부분이나 지역 예술가나 집단과의 커뮤니티를 적극적으로 구축하기보다 사업 주관기관 중심의 사업운영으로 보이는 점 등은 아쉽다는 평가임
- 물론 화교커뮤니티, 성소수자 등 다른 지역에서 시도하지 않았거나 시도조차 어려운 대상을 포함시켰다는 점에서는 의의가 있으나 프로그램 내용(콘텐츠) 측면에서 문화다양성 관점을 어떻게 반영하여 발전시킬 지에 대해 내부적으로 심도 깊은 고민이 이루어지길 바람
- 특히나 이러한 관점에서 2015년에는 기존 단위들과 다소 무난한 논의의 장으로만 진행된 라운드테이블을 2016년에는 정책과 사업개발이 이루어질 수 있도록 적극적으로 확장하여 운영한다면 성과의 발전가능성이 높을 것으로 보임

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

#### 다. 2차년도 사업기관

##### □ 경기문화재단(컨소시엄기관 : 경기도어린이박물관)

〈그림 3-14〉 경기문화재단(컨소시엄기관 : 경기도어린이박물관)의 성과유형



- 경기문화재단의 사업은 실제로 경기도어린이박물관이 2014년도에 개발한 교구를 중심으로 구성되어 있으며, 2015년 사업의 목표는 이를 대여 가능한 형태로 묶음 구성하여 온라인 「리소스센터」를 중심으로 확장하는 특정영역 집중형 사업임
- 이에 따라 경기도어린이박물관이 가지고 있는 전문성을 기반으로 사업결과물을 도출한 부분에서는 긍정적 평가되고 있으나 다른 단체나 기관과의 협업구조가 부재한 부분으로 인해 문화다양성 확산성에서는 한계가 보인다는 평가임
- 또한 교구 대여를 하더라도 설문을 통한 의견 취합이 아니라 간담회나 라운드테이블 등과 같이 대여기관과의 쌍방향 소통창구를 만들 필요가 있으며, 교구를 사용함에 있어서도 단순히 내용이나 방법의 교육이 아니라 사용하는 참여자들과의 대화를 강조할 필요가 있는데 이는 실생활에서 어떻게 문화다양성의 가치를 확산할 것인가에 대한 관점으로 보다 현장과 이를 사용하는 층의 관점에서 사업을 움직여주길 바람



## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 구로문화재단

〈그림 3-15〉 구로문화재단의 성과유형



- 구로문화재단은 2013년도에 컨소시엄기관으로 사업에 참여한 바 있으나 사업주관기관으로 실제 참여하기 시작한 것은 2014년부터이며 현장의 목소리를 듣기 위해 실행단위들과의 지속적으로 대화하는 노력이나 설치미술을 구현하는 데에 있어서 구로에 오랫동안 살고 있는 지역민과 더불어 지속적인 논의를 통해 성과물로 연결한 지점 등에서 긍정평가 되었음
- 2015년 사업에서는 사진과 영상이라는 매체를 통해 구로의 문화적 지형이 어떻게 변화하는가에 대한 기록을 생성하고 ‘미래길’이라는 이주여성 커뮤니티와 새롭게 연계한 부분 등에서 의미가 있으나 오히려 구로구의 다문화 사업을 새롭게 구성하였을 뿐 사업대상자가 이주민만으로 한정되는 역행적 행보를 사업 전체 기획과 실행기획 간 층위가 맞지 않다는 평가임
- 물론 구로가 이주민의 비율이 다른 어떤 지역보다도 높기 때문이라는 부분도 있기는 하나 그럼에도 불구하고 다문화만으로는 지역의 요구를 모두 수용하였다는 것에는 한계가 있으므로 2016년에는 참여자의 다양성을 고민할 필요가 있으며 나아가 지역사회와 교류할 수 있는 구체적 방법을 모색해야 함
- 또한, 라운드테이블은 지역예술가 집단을 새롭게 발굴한 부분은 긍정적이나 다문화 지점을 놓지 못하는 것은 아쉬운 점으로 지역의 특성이 아무리 다문화에 집중되어 있다고 하더라도 이를 표현하는 방식에서 다양성을 찾아야 함을 간과한 것으로 해석됨

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 김해문화재단

〈그림 3-16〉 김해문화재단의 성과유형



- 김해문화재단은 2014년에 이미 1차년도 사업주관기관임에도 불구하고 지역의 장소적 특성을 살린 로테오프린지페스티벌을 중심으로 사업의 성과가 주목된 바가 있으며, 2015년에는 이를 확장하여 지역의 의미가 담긴 「종로난장」으로 재구성하였으며 이를 추진하는 과정에서도 무지개마을 주민협의회가 지역문화를 이끌어 갈수 있도록 네트워킹을 지원한 부분에서 우수한 성과로 평가됨
- 앞으로는 이를 보다 확장·발전시키기 위해서는 무지개마을 주민협의회 및 지금까지 해왔던 작업들을 일상으로 확산하는 과정에 대한 고민이 필요할 것으로 보이며 특히나 주체들 간 연결고리나 사업 간 연계 등의 고민이나 지역 내 문화다양성에 대한 논의의 심화도 필요한 부분임
- 이를 위해서는 무엇보다도 사업주관기관 내 공감대 확산과 재단의 비전, 운영 방향과 무지개다리 사업이 어떻게 결합할 수 있을 지가 관건으로 이미 진행하고 있지만 사업주관기관 내 문화다양성의 교육이 정례화될 수 있도록 하여 조금 더 사업주관기관의 지원이 뒷받침되어 보다 우수한 성과가 2016년에는 도출될 수 있기를 기대함

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 안양문화예술재단

〈그림 3-17〉 안양문화예술재단의 성과유형



- 안양문화예술재단은 2013년부터 컨소시엄기관으로 사업에 참여하였으며, 2014년에는 사업주관기관으로 무지개다리 사업에 참여하면서 ‘시니어’라는 다른 사업주관과 차별화되는 주제를 선정하였으며, 연차별 목표를 구체적으로 설정하여 2014년에 이어 2015년도의 사업에서는 담론이 깊어졌으며, 노년에 대한 인식을 변화시킬 수 있는 대안적 제안들을 담아내려고 노력한 부분이 긍정 평가됨
- 또한, 콘텐츠로 축적하고 서적으로 출간하거나 유튜브에 공개하며 정보의 접근성을 용이하게 한 부분 역시 긍정적으로 평가되므로 향후에는 고품질의 콘텐츠를 생활문화권에 녹여내는 방식을 통해 실제로 서로에 대한 이해도를 제고할 수 있도록 보다 정밀하게 운영할 필요가 있겠으며 이때 세대문화교류추진협의 및 라운드테이블을 보다 적극적으로 활용할 수 있도록 구성하면 좋을 듯함
- 이를 통해 향후에는 노인 자체가 아니라 존재로 인식이 확장되고, 이를 세대교류라는 다양성 집중 사업으로 확장을 고민하면 좋을 것이며, 그 선행적 작업으로 2015년에 진행된 세대교류페스티벌이나 메모로 사업의 벤치마킹을 통해 다양한 참여방식이 모색되었다고 보이므로 이를 보다 발전시켜나갈길 바람

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

#### □ 전북문화예술교육지원센터

〈그림 3-18〉 전북문화예술교육지원센터의 성과유형

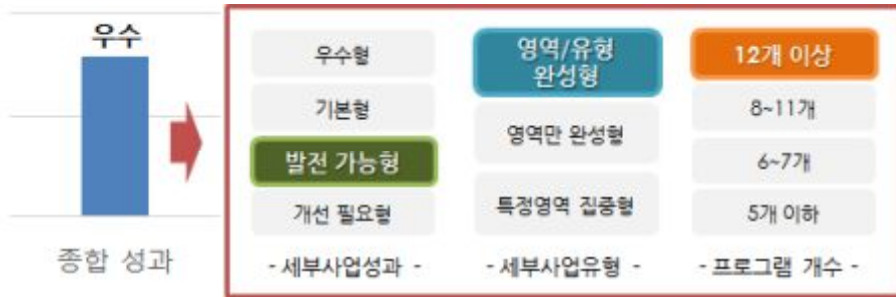


- 전북문화예술교육지원센터는 2013년에 익산문화재단과 더불어 컨소시엄기관으로 무지개다리 사업에 참여하였고, 유학생이라는 층을 발굴하여 사업을 진행한 부분에서 긍정 평가되었으나 2014년에는 지나치게 청년 대상 중심으로만 매몰된 부분이 지적되었음
- 그러나 2015년 사업에서는 사업 전반적인 구조를 청년 대상 중심에서 청년이 매개자로서 사업에 주체적으로 참여하도록 확장하고 잡지발견과 다큐멘터리 제작 등 아카이브를 위한 다양한 노력, 그리고 기관의 특수성을 살려 초중고 학교 교사에 대한 문화다양성 연수 프로그램을 운영한 부분에서 인력양성 사업에 문화다양성 관점을 녹여낼 수 있는 모델로 구축가능성이 엿보인다는 평가이므로 문화다양성 인식 확산 접근 방식으로 보다 심화시키길 바람
- 다만, 세대별 사업을 청년층을 매개로 가려고 했던 부분이 사업적으로 확장되지는 못했으며, 청년층 통해 세대 통합연결을 가져가려고 했던 부분들이 너무나 열린 상태로 진행되다 보니 얼핏 취미동호회 이상으로 해석되기 어려운 지점들이 있으며, 정책개발이나 담론형성을 위한 구체적인 노력이 부족한 부분에서도 세부 사업에서는 매우 우수한 성과가 드러나지 않게 한 요인임
- 따라서 2016년 사업을 기획·구성할 때에는 무지개다리 사업이 대상자 중심의 사업이 아니라 다양한 집단 간 교류를 통한 변화 과정에 주목하는 사업임을 보다 명확히 하여 다양한 집단 간의 교류와 문화다양성 이해도 제고를 위한 부수적인 장치를 마련하기 바람

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 충북문화재단

〈그림 3-19〉 충북문화재단의 성과유형



- 충북문화재단은 2014년부터 사업에 참여하였으며 2014년에는 기반조성 측면에서 정책연구를 충실히 한 것에 비해 나머지 실행 프로그램은 기존 다문화사업과의 차별성이 부족하다는 평가였음
- 그러나 2015년에는 전반적으로 사업의 방향성이 재정리되었다고 보이고, 세부사업유형에서도 3개의 추진전략과 세부사업의 유형을 모두 구성하였으며, 소수자 문화다양성 프로그램 개발에서 시각장애인들의 미술활동을 통한 공감이나 예술가들과의 만남을 통한 새로운 시도, 사회적으로 소외되었던 특수교사라는 층을 새롭게 발굴한 것, 거점공간과 라운드테이블의 결합을 통한 새로운 접근 시도 등 사업의 세세한 구성에서 사업주관기관의 의지가 느껴지는 구성임
- 다만, 축적된 콘텐츠는 지속적인 기록과 아카이빙이 필요하며, 소수자 프로그램으로 예술가들과의 만남은 참신하나 문화다양성 관점에서 사업의 지향점을 어떻게 가져갈지는 협업단체와 좀 더 논의하기 바라며, 프로그램이나 인력, 네트워크 사업 모두 다양하게 운영하고 있으나 차년도에는 문화다양성 관점에서 어떻게 결합할지에 대한 고민이 필요할 것임

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## 라. 1차년도 사업기관

## □ 강원문화재단

〈그림 3-20〉 강원문화재단의 성과유형



- 강원문화재단은 1차년도 사업주관기관과 재단의 한정적 지원에도 불구하고 사업주관기관 내 사업에 문화다양성을 녹여내려는 노력과 시도가 돋보이며, 많은 프로그램을 기획하지는 않았으나 문화다양성 3개 추진전략 영역이 고루 커버되어 있는 부분 등이 긍정 평가되고 있음
- 그러나 향후 사업 안정화를 위해서는 2015년에 찾아낸 전문성 높은 파트너 기관 이외에도 예술강사풀 등 지역 내 다양한 파트너 발굴이 필수적으로 보이며, 현재 담당자 이외에도 사업주관기관 내의 지원을 보다 확충할 수 있도록 하는 이슈화 작업이 필요할 듯함
- 이에 따라 강원 내 문화다양성 이슈 발굴과 주체 발굴 등의 작업이 지속되어야 하며 강원도 지역 특성 상 많은 지역의 주체들을 참여시킬 방안에 대해서도 지역 내 활동가와 협력단체들과 고민을 나누어 구체적인 사업으로 진행되길 바람

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 원주문화재단

〈그림 3-21〉 원주문화재단의 성과유형

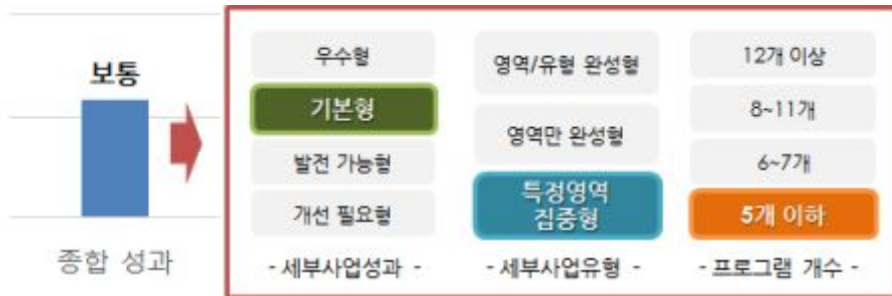


- 원주의 문화다양성 이슈를 발굴하기 위해 연구와 라운드테이블 운영하여 지역의 문화 상황에 대한 이해 부분은 긍정적이나 세계맥주전시와 결합한 홍보 형태나 「사람이 책이다」와 같이 인지도 높은 인사를 초청하여 프로그램을 진행하는 방식 등 현재의 실행 프로그램은 일반적 문화예술사업과 크게 차별화 되지 못하는 부분이 지적되고 있음
- 물론 사업화 측면에서 인지도와 홍보를 선행하고 이를 기반으로 문화다양성의 관점이 반영된 내용(콘텐츠)을 덧입히는 형태로 진행되는 것도 하나의 방법일 수 있으나 문화다양성이라는 개념과 인지도가 자칫 잘못된 관점으로 지역에 뿌리내린다면 이를 다시 수정하는 것은 매우 어려운 일이 수 있음
- 따라서 2016년에 사업을 기획하기 전에 구체적으로 지역 내 커뮤니티와 만나는 과정과 공간을 거점으로 다양성 관련 다양한 의견, 자료, 콘텐츠를 수집하여 사업화 하는 방향에 대한 보다 심도 깊은 고민이 필요할 듯함
- 또한, 라운드테이블을 통해 지역 내 구성원들과의 의견 교류 역시나 중요한 작업이기는 하나 사업의 기반 조성을 위해서는 먼저 파트너가 될 수 있는 지역 단체들을 만나서 무지개다리 사업의 방향성을 공유할 필요가 있음

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 의정부예술의전당

〈그림 3-22〉 의정부예술의전당의 성과유형



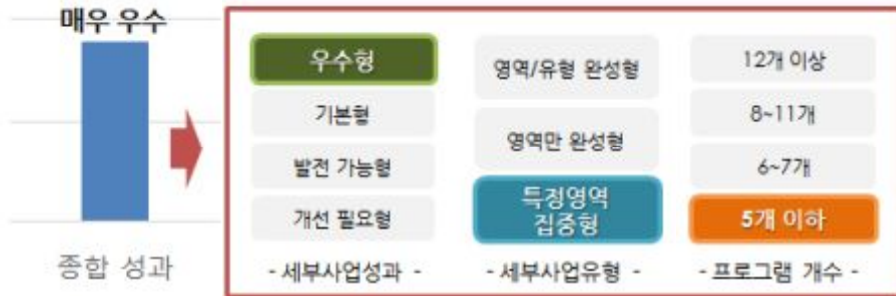
- 의정부예술의전당은 적은 수의 프로그램으로 특정영역 집중형의 사업형태를 추진하고 있으며, 이는 1차년도 사업기관으로 사업기반 조성이라는 큰 미션을 달성하는 것이 우선되므로 사업 다양성을 기대할 필요는 없다고 보임
- 그럼에도 불구하고 실행사업이 연극제작 구조만이라는 부분은 아쉬운데, 이를 예술의 전당이 가지는 기관의 장점 영역이라 장점 영역을 살렸다고도 할 수 있지만 반대로 공간을 가지고 있기에 다양한 예술적 접근이 가능할 수도 있는데 손쉬운 선택인 연극체험만을 기획한 것은 아닌지 자성이 필요해 보임
- 다만, 2015년에 진행된 연극사업에서 구성원의 다양성(세대, 남녀, 국내외 등)을 확보하고 참여자 이야기를 연극으로 구성한 점은 긍정적이므로 향후 협력단체와 차별화와 발전방향에 대한 고민을 나누길 바람
- 조사·연구는 전문성 있게 이루어졌다고 보이지만 무지개다리 사업의 발전전략을 뒷받침하기에는 지역의 실태와 문화예술현장의 반영 부분이 아쉬우며, 라운드테이블은 지역의 대표성을 갖춘 다양한 구성원으로 구성하였으나 아직은 심도 있는 논의 단계로 발전되지는 않았음
- 이에 따라, 2016년에는 다소 시간이 걸리더라도 조사·연구 및 라운드테이블을 통해 얻고자 하는 지향점을 먼저 구체적으로 논의하여 정한 다음에 진행하여 보다 실효성 높은 방향으로 구성원과 내용이 성과물로 도출될 수 있기를 바람



### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

#### □ 인천광역시영상위원회

〈그림 3-23〉 인천광역시영상위원회의 성과유형



- 2015년 제 3회를 맞이한 인천광역시영상위원회의 「디아스포라」 영화제는 이미 영화제명과 주제에서 문화다양성을 내포하고 있는 특정영역 집중형 사업의 대표적인 사례이며, 2015년은 일반 대중의 참여를 확장시켰다는 점에서 영화를 통한 문화다양성 가치 확산 부분에서 대표적인 성공모델로 평가되고 있음
- 특히나 단순히 영화제를 오픈한 것이 아니라 사전 교육, 특강 등을 통해 영화제까지로 연결고리가 원만하게 진행됨에 따라 사업을 하나의 주제로 유기적으로 연결시켜 효과적으로 추진하였다는 평가임
- 다만, 「디아스포라」가 일반 영화제가 아니라 문화다양성 관점을 반영한 무지개다리 사업에 일환으로 진행된다는 점에서는 관객을 소극적 관찰자가 아니라 적극적으로 동참자로 수용할 수 있는 방법이 보다 적극적으로 모색되어야 한다는 의견이며, 또한 교육프로그램에서도 대상자(이주민, 선주민) 교육이 따로 진행하더라도 교류의 기회를 만들었을 때 변화의 과정이 어떻게 전개되는지 가능성을 확인해보는 방법 등 보다 다양한 시도가 이루어졌을 때의 성과가 기대됨

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 종로문화재단

〈그림 3-24〉 종로문화재단의 성과유형



- 종로문화재단은 1차년도 사업주관기관 중에서도 많지는 않은 프로그램을 기획하였지만 3개 추진전략에 해당되는 사업을 모두 구성하여 사업기반 조성에 집중하였으며 나아가 표구, 침선, 세공과 같이 기존에 다루어지지 않았던 영역을 무지개다리 사업의 범위로 포함시키는 모험적인 시도가 진행된 점이 있음
- 그러나 이러한 시도는 그만큼 문화다양성의 맥락에서 해석가능한지에 대한 논란이 있으며 이를 불식시키기 위한 해석의 작업이 중요하다 할 수 있음
- 그럼에도 불구하고 새로운 시도를 한 부분에서는 긍정 평가되어야 하겠으며, 앞으로는 소수문화, 소수자들의 삶의 기술들이 자기 색깔로 등장할 수 있는지에 대한 고민을 심화시켜 결국 주변부 문화에 대한 가치 확산 과정이 구체화될 수 있기를 바람
- 실행 프로그램에서는 종로 통신사는 한국문화체험의 지점과 큰 차이가 없는 내용으로 보여 문화다양성 맥락에서 기존의 사업과 달리 어떤 의미를 가질 수 있는지를 가지고 다시 한 번 재구성하기를 바라며, 라운드테이블은 다양한 구성원과 시도를 한 부분은 우수하나 구체적으로 어떤 내용이 논의되고 발전되었는지를 기록화하는 부분을 좀 더 강화시켜 이후 종로문화재단에서 무지개다리 사업을 추진하는 데에 있어서 축적된 노하우가 되어야 할 것임

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 천안문화재단

〈그림 3-25〉 천안문화재단의 성과유형



- 천안문화재단은 1차년도 사업주관기관 중에서도 1인 가구에 초점을 둔 독특한 주제를 선정한 부분에서 사업기획단계에서부터 주목을 받았으며, 사업의 구조 측면은 1차년도 사업의 기반을 조성하는 차원에서 1인 가구 네트워크 구축과 자원발굴을 위한 연구에 초점을 맞추어 특정영역 집중형 사업을 구성하였음
- 다만, 1인 가구의 범주를 청년 1인 가구에 한정한 부분은 1인 가구의 문제를 단순화시킬 위험성이 있다는 지적이 있는데, 이는 1인 가구가 문제시 되는 것은 사회·경제적 맥락이 가장 큰데 그 근본에 있는 문제는 비혼의 문제, 가족 해체의 문제 등 기저에 있는 원인과 현재 사업의 초점이 되는 내용과는 층위가 다름에 의해 발생된 평가이므로 사회적 관념에 반하는 1인 가구의 문화가 왜 이해되어야 하는가에 대한 문화다양성 관점의 해석이 중요하다 할 수 있음
- 따라서 이 부분을 극복하기 위해서는 1인 가구라는 본질적 문제, 즉 그럴 수밖에 없는 사회적 문제의 지점이 해결책으로서 사업과 연결되도록 기획될 필요가 있으며, 문화다양성 관점에서 1인 가구의 특성과 집단의 정체성을 찾는 방안을 모색할 필요성이 있음
- 또한, 청년 1인 가구의 문화관련 대상자와 일반대상자의 협력구조가 기존의 본질적 문제보다 사업적 방향성에 맞춰진 부분 역시 아쉬운 지점으로 단기적 이슈 발굴 방향성을 취하지 않은 부분은 긍정적이나 차년도 세대별, 계층별 확장성 부분이 취약할 수 있어 먼저 전체 사업 구조 측면에서 고민한 후 내용(콘텐츠)의 다양한 변화를 시도해야 할 것임

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 청송문화관광재단

〈그림 3-26〉 청송문화관광재단의 성과유형

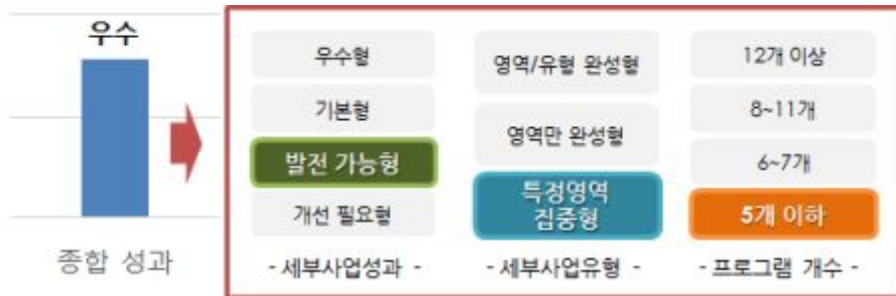


- 청송문화관광재단은 지역적으로 농산어촌에 위치할 뿐만 아니라 타 지역으로 이동하는 경로 역시 매우 쉽지 않아 지역 내외 확산이 어려운 상황에서도 3개 추진전략 영역에 해당되는 사업을 모두 구성하였고, 지역 내 축제와 연계한 무지개다리 사업 홍보도 추진하는 등 다양한 노력을 기하고 있음
- 그럼에도 불구하고 일반적으로 1차년도 사업주관기관에서 가장 어려워하는 부분이 기존 사업과 다른 무지개다리 사업의 방향성인데, 청송문화관광재단의 2015년 사업은 대상을 이주민만 한정하지 않고 청소년 등도 포함시키기는 하였으나 대상 중심적 사업인 기존 다문화사업이나 문화향유 프로그램과 차별화가 부족하다는 평가임
- 이에 따라 사업 전반적 평가에서는 큰 무리는 없으나 세부 사업의 내용과 구성 측면에서는 전반적으로 개선이 필요하다는 평가이므로 올해의 시행착오를 바탕으로 차년도에는 사업주관기관 내에 문화다양성 개념에 대한 교육을 보다 강화하고, 나아가 청송 지역 내에서 문화다양성의 인식 확산에 도움을 줄 수 있는 지역 파트너를 발굴하여 네트워킹하는 데에 주력하기 바람

### 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

#### □ 청주시문화산업진흥재단

〈그림 3-27〉 청주시문화산업진흥재단의 성과유형

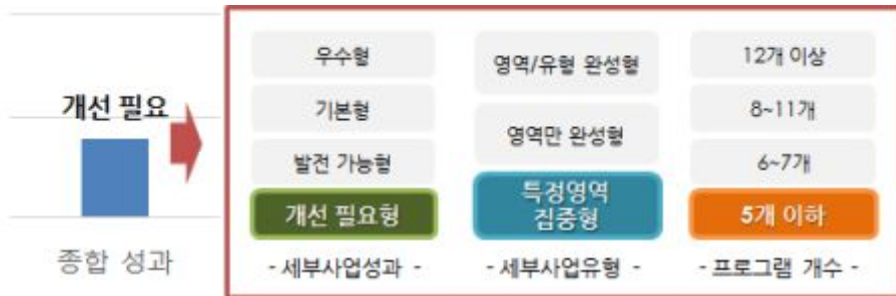


- 청주시문화산업진흥재단은 2014년 충북문화재단과 같이 컨소시엄기관으로 참여한 부분이 있으나 2015년에는 처음으로 사업주관기관으로 참여하고 있으며, 2014년에 이어 연속하여 추진되는 공예 프로그램과 2015년에 신규 기획된 라운드테이블로 구성된 특정영역 집중형 사업임
- 그러나 공예프로그램은 지역의 특성을 반영한 장르이기는 하나 지역 내 다른 공예사업과 차별성이 없는 부분과 작년에 이어 확장된 부분이 명확하지 않은 부분이 지적되고 있고 이에 대해 사업담당자가 인식하고 있으므로 협력단체와 보다 심도 깊은 논의를 통해 내용을 재구성하기 바라며, 필요에 따라서는 지역 내외의 문화자원과 매칭하여 보다 다양한 기획이 포함된 프로그램이 2016년에는 추진되길 바람
- 2015년 청주시문화산업진흥재단의 가장 큰 성과는 무엇보다도 사업 담당자의 적극적 노력과 인식 전환이며, 이를 통해 기획된 청주의 라운드테이블은 다양한 지역주체들과 만나고 논의하는 장이었을 뿐만 아니라 지역에 한정하지 않고 지역 외 전문가들과의 교류, 그리고 일반인들의 참여까지 유도하였다는 점에서 향후 사업의 기반이 형성되었다고 보임
- 따라서 2016년에는 이를 기반으로 문화다양성 가치가 지역 내 현장과 결합될 수 있도록 문화다양성 실행단을 구성하여 다양한 형태로 사업이 확산되는 성과를 기대해봄

## 제3장 무지개다리 사업성과 평가 결과 도출

## □ 충남문화재단

〈그림 3-28〉 충남문화재단의 성과유형



- 충남문화재단은 사업주관기관이 처음 설립된 상황에서 본 사업을 진행하다보니 기본 인프라 구성이 힘들 수밖에 없어 사업 구성이 조사와 라운드테이블로만 이루어진 점이 사업기반조성 차원에서는 충분히 납득이 되나 그럼에도 불구하고 사업성과측면에서는 연구·조사도 12월 초 시점에서 구체화되지 않았으며 라운드테이블 역시나 행사성 위주로 진행되어 구체적 논의가 이루어지지 않았으며, 문화예술계 종사자 30명을 대상으로 진행한 연컨퍼런스 역시나 문화다양성 맥락에서 해석하기 어려운 지점이 있어 전반적 사업이 완결되지 못하였음
- 따라서 2016년에는 다시 새롭게 시작한다는 생각을 가지고 지역 내에서 문화적 갈등이 다양성의 차원인지 아닌지를 알아보는 것과 같은 기본적인 실태조사가 먼저 구체적으로 진행되고 그 내용을 실행사업과 연결시키는 기반조성이 보다 구체적으로 진행될 필요가 있겠음

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

---

# 제4장

---

## 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

### 제1절 : 조사개요

1. 조사 설계
2. 설문 내용
3. 설문 대상자 프로파일

### 제2절 : 종합 만족도 결과

1. 종합 만족도 분석
2. 참여자 특성별 종합 만족도 분석
3. 23개 사업주관기관별 종합 만족도 분석

### 제3절 : 참여자 만족도 세부 결과

1. 프로그램 참여 배경
2. 프로그램 세부 요소별 만족도
3. 인식·심리·관계 변화
4. 참여자들의 서술 의견 요약

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

### 제1절 조사개요

#### 1. 조사 설계

##### □ 조사대상 : 2015년 무지개다리 사업 총 23개 기관 프로그램 참여자 모두

- 2014년 설문에서는 국문 설문으로만 진행하였으나 언어 장벽에 의한 설문 참여가 어렵다는 현장의 목소리를 반영하여 2015년 설문에서는 가장 대표성이 높은 언어(영문)와 수요가 많은 언어(중문)를 추가로 개발하여 국문·영문 및 중문으로 3개의 언어버전으로 설문을 진행하였음
- 다만, 불특정 다수를 대상으로 하는 프로그램 특성상 설문조사가 어려운 경우, 인지, 언어 등의 이슈로 설문조사가 어려운 경우를 제외하고 진행됨

##### □ 조사규모 : 2,037명 (분석 사례수 1,996명)

- 2013년 조사에서는 593명, 2014년에는 1,385명이 조사되었으며, 2015년에는 이보다 약 1.5배 증가한 2,037명이 참여자 만족도 조사에 참여함

〈표 4-1〉 참여자 만족도 조사 개요

2015년 무지개다리 사업 프로그램 수	참여자수	조사 참여자수	분석 제외수	분석 사례수
183 개	108,839 <sup>27)</sup> 명	2,037명	41명 <sup>28)</sup>	1,996명

##### □ 표본오차 : 신뢰수준 95% $\pm 2.2\%$

##### □ 조사방법 : 자기기입식 설문조사

##### □ 조사일시 : 2015년 9월~10월 중

##### □ 분석방법 : SPSS 통계 프로그램을 활용하여 빈도분석 및 교차분석, 회귀분석 실시

27) 원주문화재단의 캠페인(지역축제 부수관람인원) 참여자 42만명은 제외함

28) 응답결과의 충실성을 기준으로 50% 미만인 응답자와 SPSS를 이용하여 Z점수 기준으로 환산 시 이상 값이 확인되는 총 41명 응답 값이 최종 조사 분석 시 제외되었음



## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

### 2. 설문 내용

#### 가. 설문 개발 방향

- 2014년 무지개다리 사업의 참여자 대상 설문에서는 참여자들의 만족도와 인식변화를 입체적으로 조사하는 것이 목적이었다면 2015년에는 만족도와 재참여의향, 추천의향을 종속변수로 보고 이에 영향을 미치는 영향변수를 통해 모형화하는 것임
- 다만 2012년부터 무지개다리 사업 참여자 대상 설문이 진행된 관계로 동일하게 확인되어야 할 항목은 기본적으로 포함시켰으며, 설문문항에 대한 해석 상 오인의 요지가 있는 경우는 수정하여 반영하였음
- 또한, 이주민과 선주민용 설문을 구분하지 않고 통합하였으며, 결과 분석에서만 인구학적 특성에 따른 비교분석을 진행하는 방식은 2014년과 동일함
- 마지막으로 2014년과 달리 참여자 만족도 조사 분석의 목적을 세부 영향 요인의 영향관계 분석을 만족도 상승에 필요한 요인을 도출하는 것에 둬 따라 종합만족도 모형화를 통해 분석하였으며, 참여자 만족도 점수를 사업주관기관의 종합성과에 반영하거나 가중치를 적용하지 않고 참여자 만족도 수준을 그대로 분석하였음

#### 나. 설문 항목

- 기본적인 배경 항목으로는 참여자 특성, 프로그램 인지 경로 및 참여 계기, 유사 프로그램 참여경험 유무를 확인함
- 종합만족도에 해당되는 항목은 프로그램 만족도 및 재참여의향, 추천의향이며, 이 외에 2013년 및 2014년 설문조사와 비교하기 위한 프로그램 요소별 만족도와 인식변화가 추가 구성되었음
  - － 단, 초등학교 저학년 어린이 대상으로 시범사업을 진행할 예정인 경기문화재단의 경우 설문을 진행하되, 응답자 연령을 고려하여 종합만족도를 확인해야 할 최소한의 문항만 진행함 (프로그램 요소별 만족도 등은 설문에서 제외)
- 각 문항은 7점 척도로 측정하였음

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

〈표 4-2〉 설문항목

구분	설문항목	문항수
응답자 특성	성별, 연령, 거주지, 거주기간, 직업, 출생국가명, 입국기간	7문항
프로그램 참여 배경	프로그램 인지경로	3문항
	프로그램 참여계기	
	유사 프로그램 참여 경험유무	
프로그램 만족도	프로그램 만족도	12문항
	프로그램 세부 요소별 만족도	
	프로그램 지속 참여 의향	
	프로그램 추천의향	
프로그램을 통한 인식변화	프로그램을 통한 인식의 변화	2문항
	프로그램을 통한 심리의 변화	2문항
	프로그램을 통한 관계의 변화	2문항
자유의견	좋았던 점이나 좋지 않았던 점(오픈응답)	1문항

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

### 3. 설문 대상자 프로파일

- 총 1,996명의 설문 대상자 중 남성은 23%, 여성은 57%, 무응답은 20%임
  - － 2013년 연구의 설문 응답자 중 남성이 23%, 여성이 77%, 2014년 연구의 남성이 24%, 여성이 64%, 무응답 12%였던 것과 유사함
- 연령분포에서는 30대 23%로 가장 많으며, 그 다음이 40대가 20%, 20대가 19%, 10대가 17%, 50대 이상이 14%, 무응답이 6%임
  - － 2013년과 2014년 연구에서도 30대가 30%, 28%로 가장 많았으며, 그 다음이 40대 24%/21%, 20대는 19%/16%, 10대는 19%/21%였음
- 출생국가로는 한국을 제외하면 총 20개 국가의 출생자가 참여하였으며, 중국이 4%로 가장 많은 비중을 차지하고 있으며, 그 다음에 필리핀, 네팔·베트남 순임
  - － 2013년 연구에서는 20개 국가의 출생자가 참여하였고, 중국을 응답한 경우가 가장 높았으며 그 다음은 필리핀, 베트남 순이었으며, 2014년 연구에서는 25개 국가의 출생자가 참여하였고, 중국, 베트남이 7%로 가장 많았음
- 본 연구에서는 2014년 연구와 마찬가지로 특정 계층으로 구분을 두는 것을 최소화하기 위해 직접적으로 참여자를 ‘이주민’, ‘선주민’, ‘결혼이주민’ 등으로 질문하지 않았음
  - － 2013년 및 2014년 연구와 비교하기 위해 출생국가, 직업 등을 기반으로 추정해 볼 경우, 2015년 설문조사에 응답한 선주민은 71%, 이주민은 13%, 무응답은 16%로 이전 참여자들보다는 선주민의 비율이 소폭 상승함
  - － 2013년 연구에서는 유의할당 표집으로 진행되어 선주민과 이주민의 비율이 각 52%와 48%였으며, 2014년 연구에서는 선주민은 66%, 이주민은 25%, 무응답은 9%임

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

〈표 4-3〉 설문 대상자 구성

구분		빈도(명)	비율(%)	구분		빈도(명)	비율(%)
성별	남	459	23.0	출생 국가	네덜란드	1	.1
	여	1134	56.8		네팔	32	1.6
	무응답	403	20.2		러시아	1	.1
연령	10대 이하	346	17.3		몽골	3	.2
	20대	381	19.1		미국	3	.2
	30대	462	23.1		베트남	32	1.6
	40대	407	20.4		북한	3	.2
	50대	197	9.9		스리랑카	12	.6
	60대 이상	71	4.1		우즈베키스탄	3	.2
	무응답	122	6.1		인도	15	.8
					일본	19	1.0
거주지	서울/경기	708	35.5		중국	78	3.9
	충청/강원	204	10.2		캄보디아	3	.2
	전라	449	22.5		캐나다	1	.1
	경상	508	25.5		키르기즈스탄	2	.1
	무응답	127	6.4		태국	1	.1
거주기간	1년 미만	79	4.0		파키스탄	1	.1
	1년~3년	225	11.3		필리핀	47	2.4
	3년~5년	177	8.9		호주	1	.1
	5년~10년	307	15.4		홍콩	1	.1
	10년 이상	616	30.9		대한민국	1422	71.2
	무응답 <sup>29)</sup>	592	29.7		무응답	315	15.8
직업	자영업/판매·서비스/기능직	185	9.3	입국기간	1년 미만	11	.6
	회사원/전문직	374	18.7		1년~3년	74	3.7
	공공기관/교육종사	139	7.0		3년~5년	41	2.1
	주부	413	20.7		5년~10년	67	3.4
	학생	539	27.0		10년 이상	70	3.5
	예술종사자	125	6.3		대한민국 출생	1490	74.6
	농어업/기타	136	6.8		무응답	243	12.2
	무응답	85	4.3				

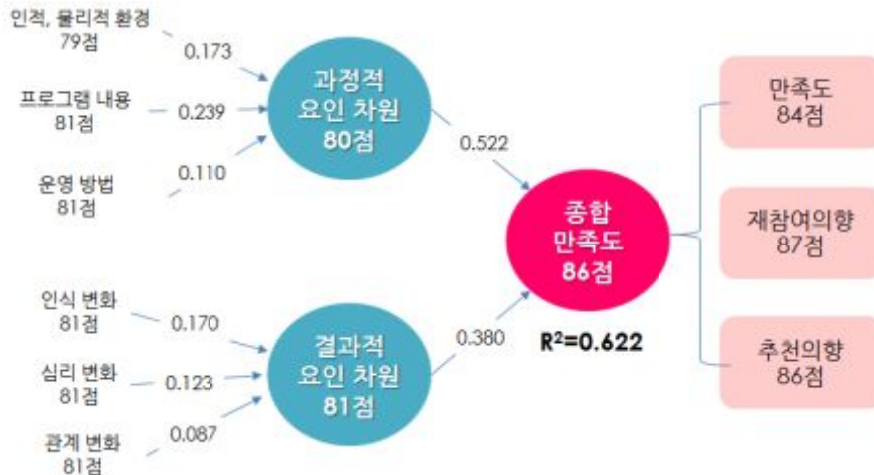
29) 거주 지역에서 태어난 경우는 무응답에 포함함

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

### 제2절 종합 만족도 결과

#### 1. 종합 만족도 분석

- 2015년 무지개다리 사업 참여자 종합 만족도는 86점<sup>30)</sup>이며, 세부적인 항목을 보면 전반적 만족도가 84점이고, 재참여의향은 이보다 3점 높은 87점, 추천의향 역시 86점으로 상대적으로 높음
- 무지개다리 사업 종합 만족도를 종속변수로 두고, 프로그램 세부 요소들에 대한 만족도를 과정적 요인, 프로그램을 통한 변화 체감을 주요하게 살펴본 인식·심리·관계 변화를 결과적 요인으로 배치하였을 경우 설명력이 62%로 유의미하였음
- 종합 만족도에 영향을 미치는 정도를 보면 상대적으로 결과적 요인(0.380)보다는 과정적 요인이 0.522로 영향력이 높으며, 그 중에서도 프로그램 내용(내 생각, 느낌 표현에 도움, 유익·생활에 도움, 다른 문화이해에 도움)이 0.239로 가장 영향력이 높음
- 결과적 요인에서는 인식·심리·관계의 변화 순으로 영향력이 확인됨  
〈그림 4-1〉 2015년 무지개다리 사업 참여자 종합 만족도- 설명력 62%(\*\*\*P<0.001)



30) 2014년 만족도는 85점이었으며, 이때는 사업성과 반영을 위해 만족도 및 인식변화를 합쳐서 AHP가중 반영하였으나, 2015년 조사에서는 참여자 종합 만족도를 종속변수로 하여 영향관계를 규명하고자 하여 가장 일반적으로 많이 사용되면서 종합 만족도의 기본적 개념을 구성하는 전반적 만족도, 재참여의향 및 추천의향을 100점 환산(산식=(X-10\*100/6)하여 산출평균함

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

## 2. 참여자 특성별 종합 만족도 분석

## 가. 성별 만족도 분석

- 2014년과 마찬가지로 남녀 간의 무지개다리 사업의 종합 만족도 차이가 1점 차이로 없다고 판단되는 수준이며, 세부 요소를 비교하였을 때도 전반적 만족도에서 여성이 남성보다 2점 높은 85점이기는 하나 나머지에서는 동등 수준임

〈표 4-4〉 성별 참여자 만족도 세부 항목별 점수 비교

	사례수	종합 만족도	(1) 전반적 만족도	(2) 재참여의향	(3) 추천의향
남	(459)	85	83	87	86
여	(1134)	86	85	87	86
무응답	(403)	85	83	85	85

## 나. 연령별 만족도 분석

- 연령별 무지개다리 사업에 대한 종합만족도를 보면 10대 이하에서는 88점으로 가장 높으며, 전반적 만족도는 90점으로 상승되고 있는데, 이는 2014년 만족도에서도 10대 이하층에서 높았던 경향과 동일함
- 단, 20대에서 전반적으로 만족도가 낮은 것 외에는 나머지 연령에서는 특별한 경향치는 보이지 않음

〈표 4-5〉 연령별 참여자 만족도 세부 항목별 점수 비교

	사례수	종합 만족도	(1) 전반적 만족도	(2) 재참여의향	(3) 추천의향
10대 이하	(346)	<b>88</b>	<b>90</b>	88	86
20대	(381)	84	83	84	85
30대	(462)	87	85	88	88
40대	(407)	85	82	86	86
50대	(197)	84	81	85	85
60대 이상	(81)	86	85	89	87
무응답	(122)	85	84	86	84

#### 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

##### 다. 기타 참여자 특성

- 이주민·선주민 만족도 분석 : 참여자 특성을 이주민과 선주민으로 구분하였을 때는 선주민의 만족도는 85점으로 큰 차이가 없는 반면 이주민의 만족도가 92점으로 매우 높게 상승하였으며, 특히나 2014년 종합만족도와 직접 비교는 어려울지라도 2014년 이주민 만족도가 85점이었던 것에 비해 매우 높은 수치임

〈표 4-6〉 이주민·선주민 참여자 만족도 세부 항목별 점수 비교

	사례수	종합 만족도	(1) 전반적 만족도	(2) 재참여의향	(3) 추천의향
선주민	(1422)	85	84	86	86
이주민	(259)	<b>92</b>	<b>89</b>	<b>93</b>	<b>92</b>
무응답	(315)	83	82	84	82

- 한국 입국기간 : 이주민 만족도를 보다 세분화하여 분석하기 위해 한국에 입국한 기간에 따라 분석해보면 입국·체류기간이 짧을수록 무지개다리 사업을 통한 만족도가 높은 것이 확인됨

〈표 4-7〉 한국 입국기간에 따른 참여자 만족도 세부 항목별 점수 비교

	사례수	종합 만족도	(1) 전반적 만족도	(2) 재참여의향	(3) 추천의향
1년 미만	(11*)	88	87	92	85
1년 이상 ~ 3년 미만	(74)	<b>95</b>	<b>94</b>	<b>95</b>	<b>96</b>
3년 이상 ~ 5년 미만	(41)	<b>94</b>	<b>94</b>	92	<b>94</b>
5년 이상 ~ 10년 미만	(67)	89	86	92	90
10년 이상	(70)	87	85	90	87

\* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

- 이 외 다문화 프로그램 참여 경험에서는 참여 경험이 있는 경우가 아닌 경우 대비 소폭 만족도가 높아지기는 하나 큰 차이가 없음

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

## 3. 23개 사업주관기관별 종합 만족도 분석

- 23개 사업주관기관별 종합 만족도를 비교해보면, 충북문화재단에서 가장 종합만족도가 높을 뿐만 아니라 재참여의향과 추천의향에서는 92~94점까지 증가되고 있으며, 그 다음은 청주시, 경남, 성북, 전남문화예술재단과 사례수가 작아 해석에 유의가 필요하지만 청송, 충남문화재단 참여자들 순임
- 전반적으로 만족도 점수가 낮은 경우는 의정부예술의전당과 전북문화예술교육지원센터인데 이는 라운드테이블과 썸장 참여자에서 특히 낮아 해당 프로그램 지속 시 참여자들의 만족도 제고를 위한 방안 마련이 필요할 것임

〈표 4-8〉 23개 사업주관기관별 참여자 만족도 세부 항목별 점수 비교

	사례수	종합 만족도	(1) 전반적 만족도	(2) 재참여의향	(3) 추천의향
전체	(1996)	86	84	87	86
1 차 년 도	강원 (23*)	85	85	86	85
	원주 (28*)	84	80	87	85
	의정부 (27*)	75▽	70▽	75▽	78▽
	인천영상 (116)	81	78▽	84	82
	종로 (32)	80	79▽	80	82
	천안 (41)	86	83	87	87
	청송 (27*)	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>91</b>	<b>90</b>
	청주시 (55)	<b>90</b>	<b>91</b>	<b>90</b>	89
2 차 년 도	충남 (18*)	<b>90</b>	87	91	92
	경기 (76)	87	90	87	83
	구로 (28*)	86	85	89	82
	김해 (381)	84	83	85	85
	안양 (129)	82	78▽	83	83
	전북 (55)	73▽	67▼	77▽	75▽
3 차 년 도	충북 (38)	<b>92</b>	<b>90</b>	<b>92</b>	<b>94</b>
	경남 (79)	<b>90</b>	87	<b>91</b>	<b>90</b>
	성북 (42)	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>91</b>	88
	익산 (271)	88	86	89	88
4 차 년 도	인천 (200)	86	86	86	85
	광주 (107)	<b>95</b>	<b>93</b>	<b>95</b>	<b>95</b>
	부산 (51)	84	80	85	86
	부천 (120)	85	84	85	87
	전남 (52)	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>90</b>	89

※ 사업주관기관명은 연차별/가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

※ 만족도 점수가 90점 이상인 경우는 굵은 글씨/밑줄, 80점 미만은▽, 70점 미만은 ▼로 표시함

\* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음



## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

## 제3절 참여자 만족도 세부 결과

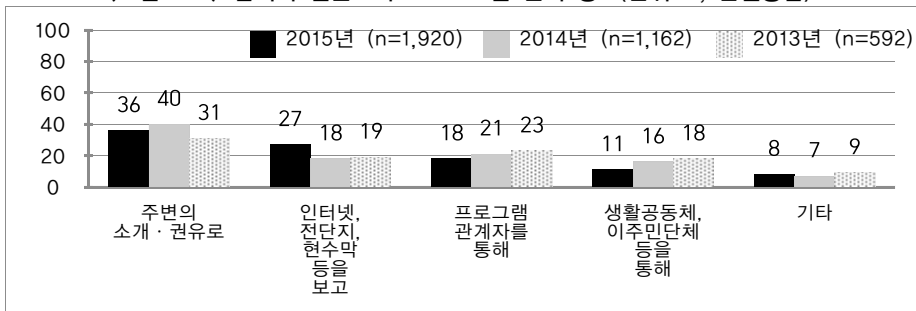
## 1. 프로그램 참여 배경

## 가. 프로그램 인지 경로

- 무지개다리 사업의 프로그램 인지 경로는 2013년, 2014년과 동일하게 주변의 소개·권유가 가장 높았으나 2015년에서 특이한 점은 인터넷 등 광고를 보고 참여한 경우가 27%로 이전년도 대비 8~9% 가량 늘어났으며, 반대로 생활공동체 및 이주민단체 등을 통해 참여한 경우는 5~6% 가량 줄어들었음

- 이는 2015년 설문 참여자 비중에서 이주민 비중이 소폭 감소한 영향으로 유추됨

〈그림 4-2〉 참여자 설문조사 : 프로그램 인지 경로(단위 %, 단일응답)



※ 프로그램 인지 경로 응답에서 2015년도는 경기문화재단의 76명 응답이 제외되어 1,920명으로 분석하였으며, 2014년은 177명을 제외하여 1,165명으로 분석함

※ 2013년 결과는 이주민과 선주민 응답결과를 통합하여 산출하였음

- 주변의 소개·권유로 인지하게 되는 층은 10대 이하나 선주민이 많으며, 60대 이상은 프로그램 관계자를 통해, 이주민은 생활공동체 및 이주민단체를 통해 처음 인지하게 되는 경로 나타남

〈표 4-9〉 참여자 특성별 인지경로 차이 (단위 %, 단일응답)

	전 체	성별			연령							선주민/이주민		
		남	여	무응답	10대 이하	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	선주민	이주민	무응답
사레수	(1920)	(442)	(1097)	(381)	(317)	(365)	(459)	(407)	(196)	(81)	(95)	(1383)	(259)	(278)
주변의 소개·권유로	36.4	36.4	38.6	29.9	<b>47.9</b>	36.4	30.7	36.1	35.2	37.0	27.4	<b>39.2</b>	25.1	32.7
인터넷, 전단지, 현수막 등을 보고	26.5	21.3	26.7	32.0	17.4	23.6	30.3	29.0	29.1	27.2	33.7	29.2	4.2	33.8
프로그램 관계자를 통해	17.9	19.2	16.8	19.7	11.4	17.3	16.8	19.9	24.0	<b>28.4</b>	17.9	16.6	22.4	20.5

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

	전 체	성별			연령							선주민/이주민		
		남	여	무응답	10대 이하	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	선주민	이주민	무응답
생활공동체, 이주민단체 등을 통해	11.3	15.4	9.9	10.5	11.0	18.4	13.1	8.1	5.6	3.7	8.4	6.1	<b>44.4</b>	6.1
기타	7.9	7.7	8.0	7.9	12.3	4.4	9.2	6.9	6.1	3.7	12.6	8.9	3.9	6.8

- 22개 사업주관기관별로 참여자 인지경로 차이를 보면, 주변의 소개·권유가 가장 많은 영향을 미친 경우가 청송·강원문화재단(사례가 적어 유의해석이 필요)이며, 광고 활동을 통해 알린 경우는 부산문화재단, 인천광역시영상위원회, 전북, 안양문화예술재단이며, 전북과 안양은 2014년에도 광고를 통한 인지경로가 높았음
- 프로그램 관계자를 통해 많이 알게 된 경우는 충남, 청주시, 경남, 의정부, 강원 등인데, 경남을 제외하고 나머지 재단들은 2015년도에 진행한 라운드테이블 참여자들의 인지경로 영향으로 보임

〈표 4-10〉 22개 사업주관기관별 참여자 인지경로 차이 (단위 %, 단일응답)

	사례수	주변의 소개·권유로	인터넷, 전단지, 현수막 등을 보고	프로그램 관계자를 통해	생활공동체, 이주민단체 등	기타
전체	(1920)	36.4	26.5	17.9	11.3	7.9
1 차 년 도	강원 (23*)	<b>56.5</b>	4.3	<b>39.1</b>	—	—
	원주 (28*)	42.9	32.1	10.7	14.3	—
	의정부 (27*)	33.3	25.9	<b>40.7</b>	—	—
	인천영상 (116)	37.9	<b>44.0</b>	7.8	0.9	9.5
	종로 (32)	31.3	34.4	<b>34.4</b>	—	—
	천안 (41)	<b>46.3</b>	<b>36.6</b>	17.1	—	—
	청송 (27*)	<b>66.7</b>	14.8	11.1	3.7	3.7
	청주시 (55)	20.0	3.6	<b>60.0</b>	12.7	3.6
2 차 년 도	충남 (18*)	11.1	—	<b>88.9</b>	—	—
	구로 (28*)	42.9	—	7.1	<b>42.9</b>	7.1
	김해 (381)	<b>49.6</b>	24.1	9.7	4.7	11.8
	안양 (129)	21.7	<b>40.3</b>	11.6	—	26.4
	전북 (55)	<b>50.9</b>	<b>36.4</b>	10.9	1.8	—
3 차 년 도	충북 (38)	36.8	15.8	23.7	<b>21.1</b>	2.6
	경남 (79)	16.5	2.5	<b>45.6</b>	<b>26.6</b>	8.9
	성북 (42)	40.5	23.8	9.5	<b>21.4</b>	4.8
	익산 (271)	32.5	<b>41.7</b>	11.4	10.0	4.4
	인천 (200)	34.0	22.5	18.5	12.0	13.0
4 차 년 도	광주 (107)	12.1	—	18.7	<b>67.3</b>	1.9
	부산 (51)	37.3	<b>56.9</b>	3.9	—	2.0
	부천 (120)	40.0	26.7	21.7	6.7	5.0
	전남 (52)	44.2	15.4	<b>32.7</b>	7.7	—

※ 사업주관기관명은 연차별/가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

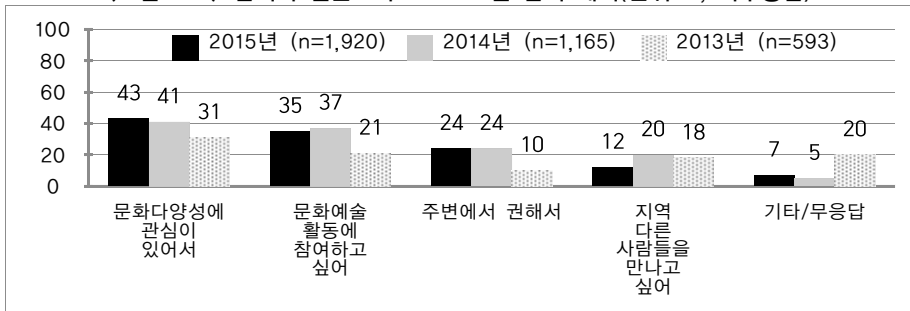
\* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

## 나. 프로그램 참여 계기

- 무지개다리 사업의 프로그램을 참여하게 된 계기로 가장 많이 응답된 부분은 문화다양성(또는 프로그램)에 대한 관심이며, 그 다음으로는 응답된 문화예술활동에 참여하고 싶다는 계기 역시 35%로 높으며, 이는 2013년, 2014년 응답결과와 1,2위 응답순위 경향과도 유사함

〈그림 4-3〉 참여자 설문조사 : 프로그램 참여 계기(단위 %, 복수응답)



※ 프로그램 참여 계기 응답에서 2015년도는 경기문화재단의 76명 응답이 제외되어 1,920명으로 분석하였으며, 2014년은 177명을 제외하여 1,165명으로 분석함

※ 2013년 결과는 이주민과 선주민 응답결과를 통합하여 산출하였음

- 참여자 특성별 참여계기는 성별에서는 큰 차이가 없으나 연령별에서는 10대 이하는 주변에서 권해서 참여한다는 경우가 43%로 가장 높으며, 50대 이상은 문화다양성(또는 프로그램)에 대한 관심을 계기로 참여하는 율이 높는데, 이는 2014년 세부 응답경향과도 동일한 경향임
- 선주민과 이주민간의 응답 차이 역시나 2014년도 응답결과와 유사하게 크지 않으나 선주민은 문화다양성에 대한 관심이 상대적으로 높으며, 이주민은 문화예술활동에 참여하고 싶다는 의견이 많은 것은 2015년도에서도 높아진 경향임

〈표 4-11〉 참여자 특성별 참여계기 차이 (단위 %, 복수응답)

	전 체	성별		연령								선주민/이주민		
		남	여	무응답	10대 이하	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	선주민	이주민	무응답
사례수	(1920)	(442)	(1097)	(381)	(317)	(365)	(459)	(407)	(196)	(81)	(95)	(1383)	(259)	(278)
문화다양성에 관심이 있어서	43.4	37.3	44.8	46.5	25.6	38.4	45.5	48.9	<b>58.2</b>	<b>53.1</b>	50.5	43.5	37.1	49.3
문화예술활동에 참여하고 싶어	34.6	36.7	34.8	31.8	35.6	39.2	32.7	32.2	35.2	34.6	32.6	33.5	<b>48.3</b>	27.7
주변에서 권해서	23.6	22.6	26.8	15.7	<b>42.9</b>	25.5	21.4	17.0	13.8	17.3	17.9	26.1	17.0	17.6

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

	전 체	성별			연령							선주민/이주민		
		남	여	무응답	10대 이하	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	선주민	이주민	무응답
지역 다른 사람들을 만나고 싶어서	11.8	13.6	9.8	15.2	6.0	8.5	10.2	16.5	17.9	19.8	11.6	11.2	13.1	13.3
기타	6.9	6.8	7.7	4.7	10.1	6.6	7.4	5.9	4.6	3.7	7.4	7.4	3.5	7.9

- 22개 사업주관기관별로 참여계기를 보면, 문화다양성에 대한 관심은 부산, 인천광역시영상위원회, 청주시, 원주문화재단(사례가 적어 유의해석이 필요)순으로 높으며, 문화예술활동에 참여하고 싶은 층이 많은 곳은 구로와 청주시, 의정부(사례가 적어 유의해석이 필요), 전남 순인데 구로문화재단은 2014년에도 이 요인이 높았음
- 지역의 다른 사람들과 만나고 싶어서라는 부분에서는 천안, 충남, 부산과 의정부에서 높았으며, 충남과 의정부는 사례수가 적어 해석에 유의할 필요가 있음

〈표 4-12〉 16개 사업주관기관별 참여자 참여계기 차이 (단위 %, 복수응답)

	사례수	문화다양성에 관심이 있어서	문화예술활동에 참여하고 싶어서	주변에서 권해서	지역 다른 사람들을 만나고 싶어서	기타
전체	(1920)	43.4	34.6	23.6	11.8	6.9
1 차 년 도	강원 (23*)	43.5	34.8	<b>39.1</b>	4.3	-
	원주 (28*)	<b>57.1</b>	21.4	14.3	10.7	3.6
	의정부 (27*)	48.1	<b>55.6</b>	7.4	<b>22.2</b>	11.1
	인천영상 (116)	<b>62.9</b>	24.1	19.0	5.2	12.1
	종로 (32)	43.8	28.1	25.0	3.1	6.3
	천안 (41)	43.9	34.1	24.4	<b>34.1</b>	9.8
	청송 (27*)	22.2	40.7	29.6	14.8	7.4
	청주시 (55)	<b>58.2</b>	<b>54.5</b>	14.5	14.5	1.8
2 차 년 도	충남 (18*)	50.0	38.9	<b>33.3</b>	<b>27.8</b>	-
	구로 (28*)	28.6	<b>60.7</b>	17.9	3.6	10.7
	김해 (381)	32.8	28.3	30.2	11.8	9.7
	안양 (129)	46.5	31.8	20.9	7.0	10.9
	전북 (55)	45.5	43.6	21.8	12.7	1.8
3 차 년 도	충북 (38)	39.5	26.3	<b>34.2</b>	10.5	5.3
	경남 (79)	39.2	48.1	24.1	15.2	7.6
	성북 (42)	40.5	28.6	28.6	14.3	11.9
	익산 (271)	41.7	41.0	21.0	10.7	3.0
4 차 년 도	인천 (200)	51.0	23.0	28.0	10.0	6.5
	광주 (107)	37.4	48.6	12.1	8.4	1.9
	부산 (51)	<b>68.6</b>	35.3	11.8	<b>23.5</b>	3.9
	부천 (120)	40.8	26.7	26.7	16.7	5.8
	전남 (52)	44.2	<b>53.8</b>	19.2	7.7	11.5

※ 사업주관기관명은 가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

\* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

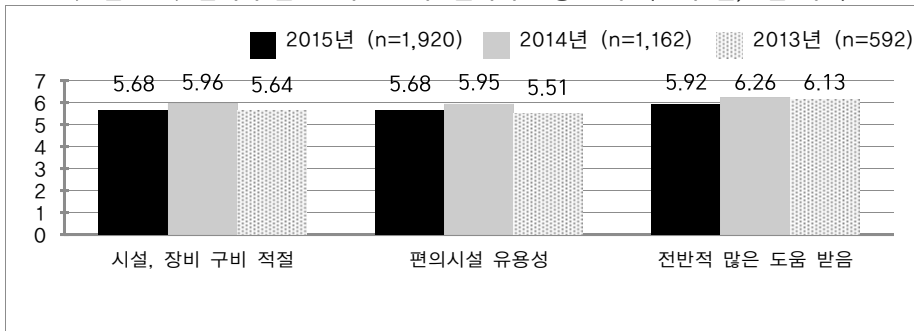
## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

## 2. 프로그램 세부 요소별 만족도

## 가. 인적·물리적 환경

- 인적·물리적 환경에 의한 만족도 및 도움 정도에 대한 참여자 설문 조사 결과를 확인해 본 결과, 2013년에 비해 2014년에는 소폭 상승하였으나 2015년에는 2013년과 유사한 수준으로 감소하였음
- 다만, 경향치의 차이가 0.2~3점으로 크지 않아 유의미한 수준은 아님

〈그림 4-4〉 참여자 설문조사 : 인적·물리적 환경 만족도(단위-점, 7점 척도)



※ 프로그램 요소별 만족도 응답에서 2015년도는 경기문화재단의 76명 응답이 제외되어 1,920명으로 분석하였으며, 2014년은 177명을 제외하여 1,165명으로 분석함  
 ※ 2013년 결과는 이주민과 선주민 응답결과를 통합하여 산출하였음

- 참여자 특성별로 비교해 보면 전반적으로 인적·물리적 환경 만족도에서 큰 차이가 난다고는 할 수 없으나 2014년과 달리 이주민 만족도는 유사하나 2014년 대비 소폭 비중이 증가된 선주민 참여자에게서 상대적으로 낮은 만족도를 보임

〈표 4-13〉 참여자 특성별 인적·물리적 환경 만족도 차이(단위-점, 7점 척도)

	전 체	성별			연령							선주민/이주민		
		남	여	무응답	10대 이하	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	선주민	이주민	무응답
사례수	(1920)	(442)	(1097)	(381)	(317)	(365)	(459)	(407)	(196)	(81)	(95)	(1383)	(259)	(278)
시설, 장비 구비 적절	5.68	5.66	5.73	5.54	<b>6.08</b>	5.50	5.71	5.56	5.53	5.90	5.53	5.66	5.85	5.62
편의시설 유용성	5.68	5.78	5.68	5.54	<b>6.02</b>	5.61	5.73	5.48	5.53	5.92	5.50	5.63	<b>6.07</b>	5.53
전반적인 많은 도움 받음	5.92	5.96	5.94	5.81	6.16	5.79	5.96	5.86	5.87	6.13	5.60	5.89	<b>6.32</b>	5.68

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

- 어린이를 대상으로 한 경기문화재단을 제외한 22개 사업주관기관별로 비교해보면 타 기관과 차이가 상대적으로 큰 경우가 있는데 그 중 0.4 이상 차이 나는 경우들을 중심으로 비교해보면, 전북문화예술교육지원센터 및 인천광역시영상위원회, 부산문화재단, 원주문화재단에서 인적·물리적 환경 전반적으로 만족도가 낮으며, 반대로 충북, 성북에서 전반적으로 만족도가 높은 경향이 있음(충남은 사례수가 적어 해석에 유의필요)
- 낮은 경우들은 주로 축제 등 불특정 다수를 대상으로 하는 경우이기는 하나 2014년에 만족도 높았던 것 대비 2015년에 낮은 만족도를 보이는 부산문화재단의 경우 환경적 지원 강화 부분을 검토할 필요가 있겠음

〈표 4-14〉 22개 사업주관기관별 인적·물리적 환경 참여자 만족도 차이(단위-점, 7점 척도)

	사례수	시설, 장비 구비 적절	편의시설 유용성	전반적 많은 도움 받음
전체	(1920)	5.68	5.68	5.92
1차년도	강원 (23*)	<b>6.00</b>	5.87	6.22
	원주 (28*)	5.21 ▽	5.14 ▽	5.57 ▽
	의정부 (27*)	5.70	<b>6.04</b>	5.81
	인천영상 (116)	5.10 ▽	5.18 ▽	5.29 ▽
	종로 (32)	5.59	5.26 ▽	5.47 ▽
	천안 (41)	5.78	5.95	5.98
	청송 (27*)	5.85	5.93	6.26
	청주시 (55)	5.53	5.67	<b>6.37</b>
2차년도	충남 (18*)	<b>6.39</b>	<b>6.33</b>	5.82
	구로 (28*)	5.89	5.89	6.18
	김해 (381)	5.45	5.34 ▽	5.64
	안양 (129)	5.66	5.61	5.77
	전북 (55)	4.95 ▽	4.93 ▽	5.31 ▽
3차년도	충북 (38)	<b>6.11</b>	5.79	<b>6.38</b>
	경남 (79)	<b>6.08</b>	5.99	6.22
	성북 (42)	<b>6.05</b>	<b>6.10</b>	6.31
	익산 (271)	5.95	5.96	6.13
	인천 (200)	5.90	5.84	6.06
4차년도	광주 (107)	5.67	<b>6.20</b>	<b>6.50</b>
	부산 (51)	5.16 ▽	5.08 ▽	5.47 ▽
	부천 (120)	5.79	5.79	6.02
	전남 (52)	5.94	<b>6.04</b>	6.19

※ 사업주관기관명은 연차별/가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

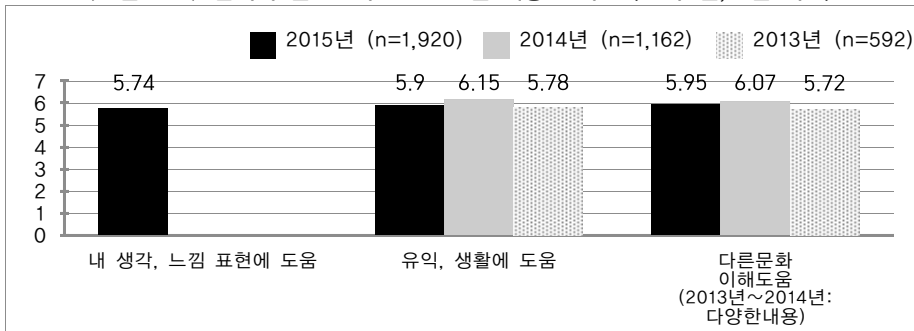
\* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

## 나. 프로그램 내용

- 프로그램 내용에 대한 참여자 만족도 역시 3가지 항목으로 구성하였으며, 전반적으로 2013년~2014년 대비 프로그램을 통한 영향을 직접적으로 알아볼 수 있는 문항으로 재구성하였음
- 그 결과, 2015년에만 질문한 항목은 내 생각, 느낌표현에 도움이 되었느냐이며, 이는 평균 5.74점으로 다른 항목에 비해 상대적으로 0.2점 가량 낮음
- 2013년~2014년과 비교 가능한 항목으로는 유익, 생활에 도움이 되었느냐와 다른 문화 이해에 도움이 되었느냐<sup>31)</sup>에 대해서는 앞서 환경에 대한 만족도와 유사하게 2014년 대비 2015년도는 0.1~0.2점 낮아짐

〈그림 4-5〉 참여자 설문조사 : 프로그램 내용 만족도 (단위-점, 7점 척도)



※ 프로그램 요소별 만족도 응답에서 2015년도는 경기문화재단의 76명 응답이 제외되어 1,920명으로 분석하였으며, 2014년은 177명을 제외하여 1,165명으로 분석함

※ 2013년 결과는 이주민과 선주민 응답결과를 통합하여 산출하였음

- 성·연령별 차이는 크지 않으나 이주민에서 내 생각, 느낌 표현과 다른 문화 이해에 도움이 되었다는 부분이 상대적으로 높게 나타나 다수자(선주민)보다 소수자에 해당하는 이주민이 무지개다리 사업을 통해 문화를 이해하는 데에 도움이 되었을 것으로 유추됨

〈표 4-15〉 참여자 특성별 프로그램 내용 만족도 차이(단위-점, 7점 척도)

	전 체	성별			연령							선주민/이주민		
		남	여	무응답	10대 이하	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	선주민	이주민	무응답
사례수	(1920)	(442)	(1097)	(381)	(317)	(365)	(459)	(407)	(196)	(81)	(95)	(1383)	(259)	(278)
내 생각, 느낌 표현에 도움	5.74	5.79	5.75	5.62	6.01	5.59	5.80	5.64	5.68	5.90	5.44	5.67	<b>6.21</b>	5.61

31) 2013년~2014년에는 다양한 내용으로 구성되었는가로 질문이 구성되었으나 2015년 설문에서는 직접적 내용으로 수정함

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

유익, 생활에 도움	5.90	5.85	5.95	5.82	6.13	5.69	6.02	5.81	5.90	5.97	5.65	5.88	6.19	5.72
다른 문화 이해에 도움	5.95	5.92	5.99	5.87	6.15	5.92	6.02	5.84	5.83	5.91	5.77	5.91	<b>6.31</b>	5.78

□ 어린이를 대상으로 한 경기문화재단을 제외한 22개 사업주관기관별 프로그램 내용에 참여자 만족도를 확인한 결과, 충북문화재단은 프로그램 내용 관련 3가지 항목 모두에서 높은 만족도를 보이고 있으며, 이외에 사례수가 작은 부분이 있지만 강원과 구로문화재단, 그리고 광주문화재단에서 내 생각, 느낌 표현과 다른 문화에 대한 이해에 도움이 되었다는 응답이 높음

□ 이에 반해 의정부와 인천영상, 전북문화예술교육지원센터에서는 프로그램 내용에서의 만족도가 낮는데, 특히나 전북의 경우 세부 프로그램 중 썸장 참여자들의 만족도가 낮아 이에 대한 제고 방안을 검토해볼 필요가 있음

〈표 4-16〉 22개 사업주관기관별 프로그램 내용 참여자 만족도 차이(단위-점, 7점 척도)

		사례수	내 생각, 느낌 표현에 도움	유익, 생활에 도움	다른 문화 이해에 도움
전체		(1920)	5.74	5.90	5.95
1차년도	강원 (23*)		<b>6.30</b>	6.04	<b>6.39</b>
	원주 (28*)		5.32	5.75	5.75
	의정부 (27*)		5.31 ▽	5.54	5.23 ▽
	인천영상 (116)		5.16 ▽	5.71	5.86
	종로 (32)		5.63	5.69	5.88
	천안 (41)		5.78	5.98	6.00
	청송 (27*)		5.93	6.11	6.11
	청주시 (55)		<b>6.17</b>	6.25	6.25
2차년도	충남 (18*)		<b>6.22</b>	6.00	6.06
	구로 (28*)		<b>6.18</b>	6.21	<b>6.36</b>
	김해 (381)		5.40	5.57	5.68
	안양 (129)		5.39	5.61	5.55 ▽
	전북 (55)		5.05 ▽	5.04 ▽	5.26 ▽
3차년도	충북 (38)		<b>6.29</b>	<b>6.51</b>	<b>6.42</b>
	경남 (79)		<b>6.13</b>	6.25	5.95
	성북 (42)		<b>6.17</b>	6.26	6.17
	익산 (271)		5.94	6.10	5.96
4차년도	인천 (200)		5.86	6.03	6.20
	광주 (107)		<b>6.36</b>	6.21	<b>6.41</b>
	부산 (51)		5.27	5.61	5.94
	부천 (120)		5.91	6.17	6.23
	전남 (52)		6.08	6.10	6.22

※ 사업주관기관명은 연차별/가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

\* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

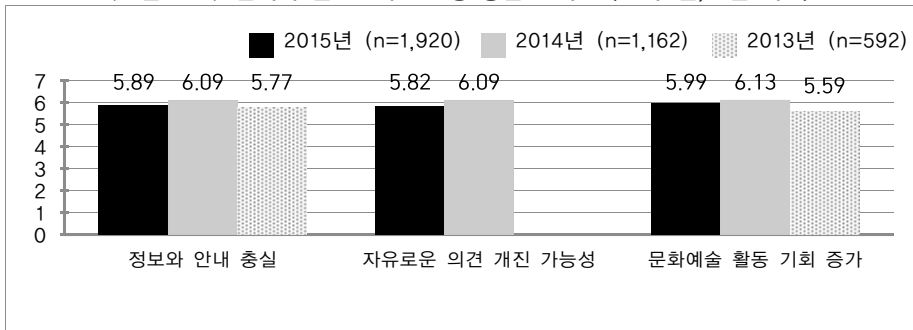


## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

## 다. 운영 방법

- 운영 방법에 대한 만족도 경향치는 앞서 확인된 환경 및 프로그램 내용과 유사하게 2014년보다 0.1~0.2점 가량 낮아지나 앞서 확인된 참여자 특성 중 선주민의 비중이 소폭 높은 부분이 반영된 것으로 보이며, 오히려 2013년보다는 0.1~0.4점 가량 높음
- 특히 3가지 항목 중에서도 문화예술활동 기회가 증가하였다는 부분이 7점 만점 중 5.99점이라는 점은 무지개다리 사업의 문화예술을 매개로 한 운영 방법이 긍정적으로 평가된 것으로 유추됨

〈그림 4-6〉 참여자 설문조사 : 운영 방법 만족도 (단위-점, 7점 척도)



※ 프로그램 요소별 만족도 응답에서 2015년도는 경기문화재단의 76명 응답이 제외되어 1,920명으로 분석하였으며, 2014년은 177명을 제외하여 1,165명으로 분석함

※ 2013년 결과는 이주민과 선주민 응답결과를 통합하여 산출하였음

- 참여자 특성별로 운영 방법 만족도는 앞서 확인된 이주민의 만족도가 전반적으로 높게 유지되며, 특히 문화예술활동 기회가 증가하였다는 부분에 대해 6.42점으로 매우 높은 만족도를 보이고 있음

〈표 4-17〉 참여자 특성별 운영 방법 만족도 차이(단위-점, 7점 척도)

사	전	성				연							선		
		남	여	무	10대	20대	30대	40대	50대	60대	무	무	선	이	무
례	체			응	대	대	대	대	대	대	응	응	주	주	응
수		(1920)	(442)	(1097)	(381)	(317)	(365)	(459)	(407)	(196)	(81)	(95)	(1383)	(259)	(278)
정보와 안내 총실	5.89	5.94	5.88	5.85	6.19	5.81	5.88	5.79	5.77	6.06	5.67	5.85	<b>6.24</b>	5.73	
자유로운 의견 개진 가능성	5.82	5.87	5.83	5.75	6.08	5.67	5.92	5.72	5.78	5.87	5.52	5.77	<b>6.25</b>	5.68	
문화예술활동 기회 증가	5.88	5.94	5.87	5.85	6.22	5.78	5.94	5.74	5.79	5.88	5.65	5.82	<b>6.42</b>	5.69	

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

- 어린이를 대상으로 한 경기문화재단을 제외한 22개 사업주관기관별 운영 방법에서 만족도가 높은 경우는 청주시와 광주문화재단이며, 특이점으로 강원문화재단은 사례수가 작지만 자유로운 의견 개진 가능성에 대한 만족도가 6.43점이고, 충북문화재단 역시 6.47점으로 높아 운영 방법에서 긍정적인 부분이 있음
- 문화예술활동 기회가 증가되었느냐에 대해서는 충북, 경남, 익산, 전남문화예술재단에서 만족도가 상대적으로 높음
- 이와 반대로 인천광역시영상위원회와 종로, 김해, 안양, 부산에서는 자유로운 의견 개진 가능성 부분이 낮아 좀 더 참여자 주도형 장치가 운영 방법 상에 반영될 필요가 있어 보임

〈표 4-18〉 22개 사업주관기관별 운영 방법 참여자 만족도 차이(단위-점, 7점 척도)

	사례수	정보와 안내 충실	자유로운 의견 개진 가능성	문화예술활동 기회 증가
전체	(1920)	5.89	5.82	5.88
1차년도	강원 (23*)	6.09	<b>6.43</b>	5.70
	원주 (28*)	5.46▽	5.18	5.46
	의정부 (27*)	5.73	5.96	5.54
	인천영상 (116)	5.36▽	5.07▽	5.35
	종로 (32)	5.65	5.38▽	5.69
	천안 (41)	6.00	6.17	5.76
	청송 (27*)	6.11	6.11	6.11
	청주시 (55)	<b>6.35</b>	<b>6.40</b>	<b>6.36</b>
2차년도	충남 (18*)	6.06	6.33	5.67
	구로 (28*)	6.11	6.11	6.14
	김해 (381)	5.60	5.47▽	5.66
	안양 (129)	5.53	5.43▽	5.35▽
	전북 (55)	5.58	5.51	5.22▽
3차년도	충북 (38)	6.26	<b>6.47</b>	<b>6.26</b>
	경남 (79)	6.16	6.15	<b>6.24</b>
	성북 (42)	<b>6.31</b>	6.14	6.15
	익산 (271)	6.02	6.02	<b>6.26</b>
4차년도	인천 (200)	6.04	5.90	5.91
	광주 (107)	<b>6.46</b>	<b>6.48</b>	<b>6.57</b>
	부산 (51)	5.39▽	5.29▽	5.76
	부천 (120)	6.10	6.04	5.90
	전남 (52)	6.25	6.21	<b>6.29</b>

※ 사업주관기관명은 연차별/가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

\* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

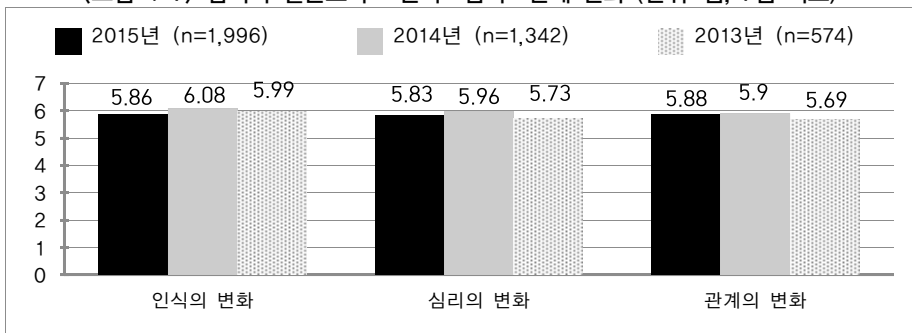
## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

## 3. 인식·심리·관계 변화

□ 2013년~2014년과 동일한 문항으로 구성되지는 않았지만, 개념적으로 인식·심리·관계의 변화에 대해서 비교해보면, 앞서 프로그램 세부 요소와 유사하게 2013년 보다는 증가, 2014년보다는 소폭 감소하였음

□ 인식 → 심리 → 관계의 변화에 대한 인식에서는 5.83~5.88점으로 차이 없음

〈그림 4-7〉 참여자 설문조사 : 인식·심리·관계 변화 (단위-점, 7점 척도)



※ 경기문화재단 참여자 연령(초등학생)을 고려하면 인지·심리·관계 변화에 대한 응답에 어려움이 있으나 프로그램으로 인한 영향에 대한 내용에서는 2014년 조사와 마찬가지로 포함하여 질문하여 2015년도에는 1,996명으로 분석하였으며, 2014년은 1,342명으로 분석함

※ 2013년 결과는 이주민과 선주민 응답결과를 통합하여 산출하였음

□ 이주민층에서만 전반적으로 변화 체감율이 높으며, 특히 인식 측면보다도 자긍심, 관계의 변화가 크다는 점에서 2015년의 긍정적 성과가 있다고 보임

〈표 4-19〉 참여자 특성별 인식·심리·관계 변화 차이(단위-점, 7점 척도)

		전 체	성별				연령						선주민/이주민		
			남	여	무응답	10대 이하	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	선주민	이주민	무응답
사례수		(1996)	(459)	(1134)	(403)	(346)	(381)	(462)	(407)	(197)	(81)	(122)	(1422)	(259)	(315)
인식	문화다양성 관심과 이해 제고	5.86	5.87	5.87	5.79	5.97	5.77	5.91	5.79	5.79	5.87	5.91	5.81	6.20	5.78
	다른 층에 대한 인식 긍정 변화	5.86	5.82	5.86	5.88	6.00	5.71	5.91	5.79	5.82	5.99	5.96	5.82	6.09	5.79
심리	자긍심 제고	5.74	5.79	5.71	5.78	6.00	5.51	5.78	5.67	5.78	5.73	5.85	5.67	<b>6.31</b>	5.58
	문화예술활동 욕구 증가	5.92	5.85	5.96	5.89	6.07	5.81	5.98	5.85	5.87	6.01	5.98	5.90	6.15	5.82
관계	다른 층과의 소통·교류	5.85	5.88	5.87	5.76	6.06	5.76	5.88	5.79	5.75	5.92	5.67	5.82	<b>6.34</b>	5.57
	주변사람들과 소통·교류	5.91	5.97	5.89	5.89	6.11	5.80	5.95	5.82	5.80	5.87	6.20	5.86	<b>6.40</b>	5.70

## 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

- 경기문화재단(킨소시엄기관-경기도어린이박물관)을 포함하여 23개 사업주관기관별 인식·심리·관계변화에 대해서 확인해보면, 청주시문화산업진흥재단의 참여자들에게서 인식부터 심리, 관계 변화에 대한 체감율이 전반적으로 높으며, 이외에 사례수가 작아서 해석에 유의가 필요하지만 구로문화재단의 참여자들에게서 동의도가 높으며, 실제적 행동적 요소가 반영된 관계의 변화를 보면 충북문화재단과 광주문화재단 참여자들에게서 체감률이 높게 나타남
- 반대로 의정부예술의전당 참여자들은 인식·심리·관계의 변화 부분에서 체감률이 낮는데 이는 라운드테이블 참여자들을 중심으로 특히 낮아, 사업성과 측면에서는 우수한 성과를 보였지만 인천광역시영상위원회의 프로그램에 참여한 참여자들 역시 전반적으로 낮은 경향을 보이고 있어 컨설팅·평가에서 모두 언급된 바와 같이 참여자들의 주체적 참여 제고 방안에 대한 검토가 필요해 보임

〈표 4-20〉 23개 사업주관기관별 인식·심리·관계 변화(단위·점, 7점 척도)

	사례수	인식의 변화		심리의 변화		관계의 변화	
		문화다양성 관심과 이해 제고	다른 층에 대한 인식 긍정 변화	자긍심 제고	문화예술활동 욕구 증가	다른 층과의 소통·교류	주변사람들과 소통·교류
전체	(1996)	5.86	5.86	5.74	5.92	5.85	5.91
1 차 년 도	강원 (23*)	<b>6.30</b>	6.17	5.70	6.30	6.17	6.17
	원주 (28*)	5.48	5.74	5.30▽	5.70	6.00	5.70
	의정부 (27*)	5.24▽	5.42▽	5.29▽	5.63	5.42▽	5.50▽
	인천영상 (116)	5.65	5.56	5.10▽	5.52▽	5.17▽	5.17▽
	종로 (32)	5.88	5.66	5.38	5.75	5.66	5.66
	천안 (41)	5.43▽	5.80	5.35	5.87	5.93	6.00
	청송 (27*)	6.00	6.08	6.04	6.12	6.19	6.27
	청주시 (55)	6.19	<b>6.32</b>	<b>6.35</b>	<b>6.41</b>	<b>6.46</b>	<b>6.39</b>
2 차 년 도	충남 (18*)	5.94	5.67	5.41	5.83	5.61	5.61
	경기 (76)	5.85	5.85	5.84	6.09	5.75	6.05
	구로 (28*)	<b>6.48</b>	6.22	<b>6.33</b>	<b>6.52</b>	<b>6.44</b>	<b>6.52</b>
	김해 (381)	5.68	5.67	5.49	5.74	5.69	5.71
	안양 (129)	5.47	5.52	5.41	5.52▽	5.21▽	5.26▽
	전북 (55)	5.11▽	5.17▽	5.32▽	5.66	5.70	5.53
	충북 (38)	<b>6.29</b>	6.34	6.08	6.29	<b>6.37</b>	<b>6.37</b>
3 차 년 도	경남 (79)	5.61	5.82	5.96	6.01	6.07	6.12
	성북 (42)	6.22	6.17	6.15	6.07	5.98	6.00
	익산 (271)	5.98	6.03	5.98	6.05	5.99	6.22
	인천 (200)	6.01	5.91	5.84	5.97	5.80	5.78
4 차 년 도	광주 (107)	<b>6.49</b>	6.22	<b>6.58</b>	6.16	<b>6.53</b>	<b>6.62</b>
	부산 (51)	5.96	6.00	5.52	6.11	5.82	5.87
	부천 (120)	5.89	5.88	5.57	5.94	5.97	6.04
	전남 (52)	6.18	6.24	<b>6.31</b>	6.27	<b>6.33</b>	6.35

※ 사업주관기관명은 연차별/가나다순이며, 표 크기를 감안하여 지역명만을 표기함

\* 참여자 수가 30명 이하의 경우는 참여자수가 너무 작으므로 응답 해석시 유의할 필요가 있음

#### 제4장 무지개다리 사업 참여자 만족도 조사

### 4. 참여자들의 서술 의견 요약

#### □ 긍정적 반응 및 제안들

- 전반적으로 무지개다리 사업은 다른 문화를 접해볼 수 있는 기회라는 응답이 가장 많이 언급되었으며 여기에서 더 나아가 다른 문화 및 주변 사람들과 교류할 수 있었다는 부분도 긍정적으로 언급되고 있음
- 구체적으로 보면 선주민 중에서는 “외국인 노동자나 이주민에 대한 사회적인 선입견을 깨는 좋은 기회였고 알고 보니 그들도 이웃이다” 라는 의견이 있으며, 이주민 중에서는 “한국 문화를 이해하게 된 계기가 되었다” 라는 의견이 있었음
- 이 외에도 “소통하는 느낌” , “자유롭게 생각을 표현할 수 있었다” , “다양한 커뮤니티와 교류할 수 있었다” , 특히 “개인적인 삶이 자유로운 공간에서 자유롭게 토론할 수 있었다” 등을 보면 무지개다리 사업이 참여자들의 긍정적 변화에 영향을 미치는 부분이 있다고 할 수 있음
- 일부에서는 “참여 시간과 기회가 부족하다” 는 의견도 있으며 “뚜렷한 성과를 내기에 사업 진행 기간이 짧다” 는 의견도 있음

#### □ 개선 필요 사항

- 라운드테이블 참여자와 같이 문화예술기관 종사자들은 “문화다양성이 기존의 사업(콘텐츠 측면)과 다른 점이 많아 맞춰가는 부분이 조금 힘들었다” 는 의견과 더불어 “새로운 많은 분야의 전문가들과 보다 긴밀한 관계 맺기가 필요하다” 는 의견이 있으며, 일반 참여자들은 주로 “내용은 좋지만 교감·교류의 장이 강화되기를 바란다” 는 의견이 있음
- 이 외에는 유인물 및 다과의 제공, 장소 접근성 및 협소성, 언어 장벽, 시설 및 장비 부족 등에 대한 개선 필요 요구가 있음



## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

---

# 제5장

## 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

---

### 제1절 : 무지개다리 사업 핵심가치와 정책 제언

1. 무지개다리 사업 핵심가치
2. 사업유형별 추진방안 및 전략
3. 사업단계(연차)별 발전방안

### 제2절 : 향후 추진 과제 및 중장기 로드맵 제언

1. 지역 특성 기반 사업 모델 개발
2. 중장기 운영방안 및 로드맵 제언

### 제3절 : 컨설팅·평가 연구 개선안

1. 2015년 컨설팅·평가 만족도
2. 차년도 컨설팅·평가에 대한 제언

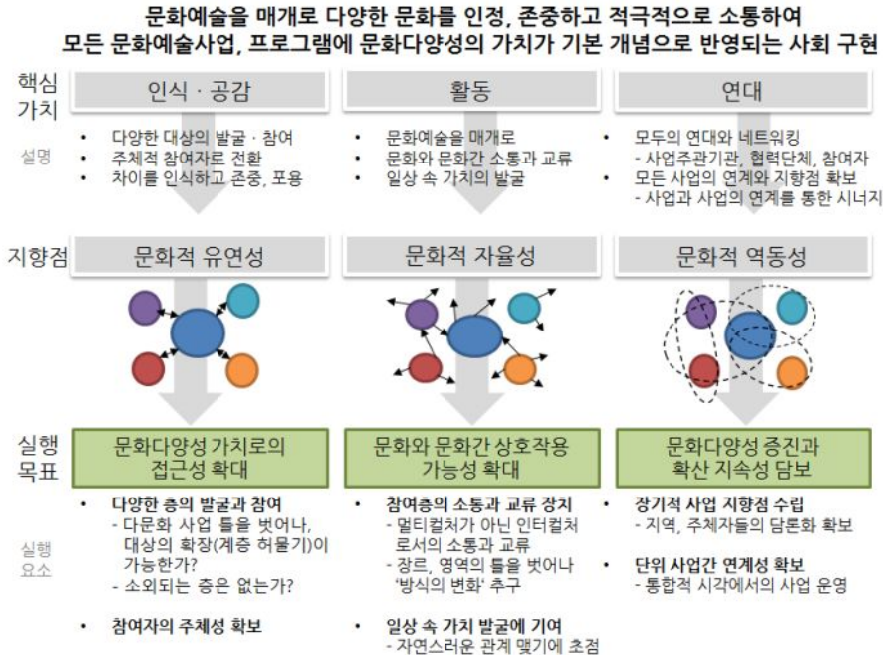
## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

### 제1절 무지개다리 사업 핵심가치와 정책 제언

#### 1. 무지개다리 사업 핵심가치

- 2014년까지는 주체다양성에 집중하였다면, 2015년도는 사업 대상이 계층을 넘어 세대 다양성, 지역 다양성으로 확장되기 위한 전조단계로 다양한 대상층을 발굴하는 것을 넘어 이들의 문화를 표현하는 방식에서의 다양성 측면이 강조되었음
- 2014년 무지개다리 사업의 핵심가치에서 명시한 ‘문화예술’을 매개로 하되, 2015년은 기존 문화예술장르 중심을 탈피하여 새로운 교류와 결합방식이 화두였으며, 2015년도 컨설팅 역시 문화다양성 정책과 의미·가치를 고민하는 전문가와 더불어 실제 현장에서 다양한 시도와 실험을 선도하는 현장 전문가를 신규로 배치한 부분이 있음

〈그림 5-1〉 무지개다리 사업의 핵심가치 개념도(2014년)





## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

- 또한, 2014년도의 컨설팅·평가 연구는 인식·공감, 활동·연대를 핵심개념으로 하여 컨설팅·평가를 운영하였다면 2015년은 문화체육관광부가 계획하고 있는 문화다양성 보호 및 증진 기본계획을 참고하여 추진전략에 근거한 컨설팅·평가를 구성하였음

〈그림 5-2〉 문화다양성 보호 및 증진 기본계획상의 추진전략(문화체육관광부)

문화다양성 가치 확산  
사업

소수자 문화의 영향력  
증대

문화다양성 진흥 기반  
마련

- 다만, 여전히 문화다양성을 기존 다른 사업과 혼동하고, 심지어 소수문화, 비주류 문화, 하위문화를 다수자, 주류의 입장에서 특혜를 주는 차원에서 벗어나 같이 공존하고 개별 문화의 가치를 인정하는 단계로 넘어가야 하는 전환의 단계임
- 따라서 궁극적인 문화다양성 가치가 무지개다리 사업으로 반영되기 위해서는 각 사업주관기관별로 상황이 다르기 때문에 어떤 의미와 가치가 있는지에 주목하고, 단편적 소통과 교류가 아니라 가치를 공유하여 선긋기가 아닌 같이 살아가기 위한 현장의 변화지점에 목표를 두어야 하며, 나아가 어떻게 문화다양성의 가치를 확산할 것인가와 같은 접근방법에 대한 고민이 필요함
- 본 연구에서는 아래의 4가지 항목별 실행 방법을 추가로 정리하였음

〈그림 5-3〉 무지개다리 사업 핵심 가치에 근거한 실행 방법

1

문화다양성 관점에서 사업에 대한 해석 필요성

- 주체, 세대, 지역다양성 등이 공동체 안에서 어떻게 드러나는지 증명하려는 노력 필요

2

단편적 소통이나 교류가 아니라 가치의 공유, 공감

- 문화다양성의 관점에서 의미를 발굴하고 지역담론으로 만들고자 하는 노력이 필요

3

대상 중심의 사업이 아니라 현장의 변화 중심의 사업

- 사업 내 주체들간의 실질적인 교류와 협력방안(역할의 재설계)을 마련하기 위한 노력

4

장르나 사업 지원 중심에서 벗어나 문화적 방식으로 접근

- 문화적 표현의 차이를 다양성 가치차원으로 전환하는 과정이 필요

## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

### 2. 사업유형별 추진방안 및 전략

#### 가. 교육·캠페인(홍보)·축제에 대한 논의

- 교육·캠페인(홍보)·축제는 2014년 연구에서도 언급하였듯이 1회성 행사는 반드시 지양할 필요가 있으며, 일방적 공연, 전시 개념에서는 탈피하여 참여자 간의 다양한 연결고리를 찾는 것이 필요함
- 특히, 교육은 강의 형태가 불가피하다 하더라도 반드시 참여자와 소통과 공감의 장이 결합되어야 할 것이며, 캠페인 역시나 일방적인 메시지 전달보다는 행동의 변화를 같이 결합하는 것이 필요하며, 축제는 기존의 지역 축제와 결합하거나 별도의 축제를 만들더라도 참여자들의 주체성이 확보될 수 있어야 할 것임

#### 나. 콘텐츠 제작·보급, 영상기록/아카이빙에 대한 논의

- 이미 2014년도에 언급한 인위적으로 별도의 스토리를 발굴하는 형태를 탈피하고, 일부에서는 사업의 과정을 기록하여 기사, 서적/잡지, 노래, 영화 등 다양한 형태로 접근하였다면, 나아가 대중 매체를 활용한 확산에 보다 주목할 필요가 있음
- 한국문화예술위원회에서 운영하고 있는 문화다양성 아카이브에 문화다양성 관점에서 발굴된 콘텐츠 자료들을 지속적으로 제공을 함으로써 현재 논의가 되고 있는 국내 문화다양성의 콘텐츠 현황을 공유·확산하여야 함

#### 다. 소수자 문화다양성 증진을 위한 프로그램에 대한 논의

- 2014년부터 기존에 이미 활동하고 있는 동아리에 대한 지원금 배분이 아닌 문화다양성 사업에 적합한 대상(단체, 동아리)의 발굴이 주목적이 되어야 함을 강조하였으며, 2015년 사업을 보면 이러한 관점이 반영된 사례도 있으나 여전히 동아리·커뮤니티 지원사업에 머무른 경우가 많아 보다 다양한 시각에서 대상을 바라보고, 단순히 찾아오게 하는 사업이 아닌 찾아가는 방식 등 다양한 접근을 시도하기 바람

#### 라. 문화다양성 향유 및 교류 프로그램에 대한 논의

## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

- 2014년 연구에서도 이미 문화향유·체험의 경우 대상과 방법을 잘 기획하지 않으면 차별화가 특히 어렵다는 부분은 언급하였던 것과 마찬가지로 대상 측면에서는 대상 중심적 사업을 탈피하여 대상·집단간 교류에 주목하고, 방법적인 면에서는 기존 장르에 한정하지 말고 보다 다양한 방식을 적용하기 바람

### 마. 인력양성의 운영 방안에 대한 논의

- 인력양성은 크게 예비 매개자 대상의 사업과 전문 기획자 사업으로 구분될 수 있을 텐데, 예비 매개자 대상의 사업은 정예요원 육성이 목표가 될 수 없으므로 주체성과 자발성을 갖춘 지역 문화다양성 실무인력을 장기적으로 양성하는 것에 목표를 두어야 하며, 전문 기획자 사업은 인력양성을 넘어 실제 현장에서 실행까지 연결을 사업의 목표지점에 두기 바람

### 바. 실행(워킹)그룹·네트워킹의 운영 방안에 대한 논의

- 실행(워킹)그룹이나 네트워킹은 장기적으로 사업 기반이 되는 작업이므로 사람들을 단순히 모으는 것이 아닌, '지역' 내 다양한 주체들이 '상시' 적으로 만나는 장을 마련하여 네트워크 구성을 사업의 과정이자 목표로 운영하기 바람

### 사. 조사·연구 및 라운드테이블 운영 방안에 논의

- 2015년 무지개다리 사업에서는 조사·연구와 라운드테이블이 많이 강조되었으며, 조사·연구에서는 이미 2014년 연구에서 큰 규모의 일반적인 실태조사 보다 사업 연계가 가능한 구체화된 목적이 있는 소규모 조사를 지향할 필요가 있음을 강조하였고 이에 덧붙여 지역의 문화자원을 면밀히 조사하고 가능하다면 실행 사업과의 연계나 정책개발이라는 지향점을 명확히 두고 진행하기 바람
- 라운드테이블은 가장 중요한 것이 지역의 담론을 형성하는 것이므로 단순히 구성원들의 문화다양성 이해도가 낮기 때문에 교육에만 집중하거나 서로의 사업을 소개하는 차원은 지양해야 하며, 지역의 문화다양성을 같이 논의하고 만들어갈 인사를 중심으로 구성하되 서로가 필요한 부분을 학습하여 담론화 하는 과정을 만들기 바람

## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

### 3. 사업단계(연차)별 발전방안

#### □ 사업 기반 조성단계(1~2년차)

- **지역적 특성에 집중** : 무지개다리 사업을 각 지역문화재단을 통해 진행하고 있는 부분은 대부분의 문화가 서울이나 특정 지역으로 집중되어 획일화되는 부분을 해소하기 위한 것인데 현재의 1차년도 사업의 특징을 보면 이러한 지역 문화예술의 특성이 반영되거나 지역의 맥락에서 해석되는 경우가 많지 않음
- 따라서 1~2년차인 사업 초기 단계에서는 사업주관기관 내 몇 명의 담당자로는 알 수 없는 지역의 문화예술 특징을 조사하고 이를 기반으로 하는 사업기획이 이루어져야 할 것임
- **네트워킹과 논의에 집중** : 무지개다리 사업이 진행될수록 가장 중요한 근간이 되는 것은 ‘사람’ 이 자산화되는 부분으로 개별 프로그램이 단순한 지원이나 개별화되어 있는 구조가 아니라 지속적으로 변화하고 발전하는 것을 추구하는 것이므로 그 원동력이 되는 사람 또는 단위·단체를 찾고, 그들이 지역의 문화 다양성 관점에서 어떻게 생각하고 결합될 수 있는지를 지속적으로 논의할 수 있는 구조를 만드는 것이 우선될 필요가 있음
- **모험적 시도와 육성** : 2015년도에는 2014년보다 다양한 모험적 시도가 많이 이루어졌다고 볼 수 있는데, 이때 중요한 것은 단계적인 개발로 2015년도의 성과가 사업의 완성이 아니므로 육성을 충분히 하여 시행착오를 기반으로 지속 발전시키는 노력이 필요함

#### □ 사업 심화·활동 단계(2~3년차)

- **사업 구조 만들기에 집중** : 사업 연차가 쌓이게 되면 앞서 연차에서 노력해온 사업들을 보다 활성화시키고 동적 사업으로 연결고리를 만들기 위한 사업의 구조화에 집중할 필요가 있음
- 물론 개별 사업들의 우수성과 의미가 충분히 있는 것도 맞지만 하나의 사업이나 지향점으로 해석되지 않은 개별 사업들로는 나열적이고 양적 확장이라는 지적

## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

이 있을 수밖에 없으므로 이들 간 교류와 연결을 통한 구조 만들기가 이 단계에서 반드시 필요할 것으로 보임

- **사업의 대상과 관점의 확장** : 새로운 시도도 중요하지만 이 단계에서는 기존 사업의 대상과 관점을 확장시키는 부분에 집중할 필요가 있으며, 이를 통해 1~2차년도 사업 대상의 문화적 맥락에 대한 이해도를 심화시켜야 하고, 지나치게 대상 집중화된 사업인 경우 대상의 다변화나 특정 대상의 역할을 중심에서 매개로 변화시키는 등 다양한 사업적 시도가 필요함

### □ 사업 확산 단계(3~4년차)

- **문화다양성 운동(movement)을 통한 가치 확산** : 이전 연차의 사업이 개별 사업들을 만들고 이들 간에 구조를 엮는 작업이었다면, 연차가 높아질수록 문화 다양성의 가치를 보다 넓게 확장시키기 위한 작업이 필요함
- **새로운 시범 사업 시도와 기존 사업과의 연계성 확보** : 부천문화재단에서 2015 년도에 진행하였던 「학교 안 문화다양성」 과 같이 보다 확장된 개념에서 새로운 시범사업이 사업 확산 단계에서는 시도되어야 할 것인데, 이는 기존 사업과 전혀 다른 새로운 사업이 필요하다는 의미가 아니라 잘 발전시켜온 기존 사업의 활성화나 나아가 기존 사업의 새로운 확장 또는 발전을 위한 목적으로서 가치가 있음
- 따라서 기존에 잘 추진해온 사업들의 성과는 지속 발전시키되 새로운 방식이나 형태를 시도하는 시범 사업을 발굴하고 기존 사업들과의 연결고리를 고민하여 사업을 지속적으로 확장시키기 바람

## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

### 제2절 향후 추진 과제 및 중장기 로드맵 제안

#### 1. 지역 특성 기반 사업 모델 개발

□ **도시형 및 기초문화재단 무지개다리 사업 모델** : 이 모델의 가장 핵심은 얼마나 지역과 현장에 밀접해질 수 있는냐로 아래에 언급한 두 가지 초점 모두 이 부분을 강조한 형태임

- **일상생활 및 시민과 결합된 문화다양성 사업 구축** : 2015년 부천문화재단의 ‘한 가지 약속’ 과 같이 도시형 또는 기초문화재단의 사업은 일상생활과 밀접하게 접근할 필요가 있으며, 교육이나 콘텐츠 제작을 통한 인식의 변화도 필요하나 작은 ‘행동’ 의 변화를 통한 문화다양성의 저변을 넓게 확보하는 방식의 모델이 지속적으로 개발될 필요가 있음
- **지역 내 문화자원 및 문화거점공간을 통한 육성 작업** : 무지개다리 사업이 계속해서 강조하는 것은 기존 문화예술사업과의 차별성으로, 이를 위해서는 지금까지 문화재단에서 운영·지원한 사업의 형태나 기존에 협업하고 있었거나 알려진 단체에 국한하지 말고 지역 전체를 재조명하고 아직 만들어지지 않았거나 기존의 가치들을 연결하여 새로운 가치가 형성될 수 있는 장을 만들어서 시범기간을 거친 후 그 가치를 확산시키는 단계적 접근이 필요함

□ **광역형 무지개다리 사업 모델** : 이 모델의 가장 핵심은 넓은 지역을 균등하게 포괄하는 것을 넘어 현재의 지역문화의 맥락 하에 선택과 집중을 통한 성과의 질적 제고와 다양한 매체를 활용하여 전 지역을 효율적으로 포괄하는 이원화 구조임

- **문화지형도를 확인하여 문화의 확산성을 목적으로 둔 사업** : 광역시·도의 경우 넓은 지역을 균등하게 포괄하려다보니 상대적으로 나열식 프로그램이 되고 많은 노력에도 불구하고 사업적으로는 성과가 오히려 가려지는 아쉬움이 있음
- 따라서 현장과 밀접하기 위해서 다양한 대상과 프로그램을 더 많이 개발해야 한다는 부담감을 버리고 지역을 큰 그림에서 조망하여 지역문화의 문제가 어디에 있는지 확인하고 접근하는 것이 필요하며, 기초단위에서 지향하는 생활밀접형 사업보다는 이슈화를 통한 지역문화예술의 다양성에 대한 환기를 목적으로 사업을 크게 구성할 필요가 있음

## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

---

- 또한 장기적 사업 관점에서는 관할권 내 기초문화재단이나 관련 협력기관들과 협력체계를 구축하고, 필요한 지원체계를 검토하여 보다 넓은 관점에서 지역 문화다양성이 육성될 수 있는 기반을 마련하는 역할까지도 검토해야 함
- **넓은 지역을 커버하기 위한 음원, 영상을 활용한 확산 방법의 모색** : 경남문화예술진흥원이 2015년도에 진행한 도민기자단이나 팟캐스트 사업은 광역도를 포괄할 수 있는 사업적 모델로 유의미한데, 기초단위의 사업이 생활과 밀접한 측면에서의 행동 변화가 목적이어야 한다면, 광역의 사업은 더 많은 지역민들의 인식을 환기시키는 작업이 되어야 될 필요가 있음
- 따라서 단순히 콘텐츠를 만드는 작업으로 보지 말고 잘 만들어진 콘텐츠를 지역매체와 연계하거나 대중교통의 광고나 방송을 활용하여 이용 접점을 확산하는 데에 주력하기 바람

## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

### 2. 중장기 운영방안 및 로드맵 제안

#### □ 사업 개념화 : 구조와 내용의 결합

- 무지개다리 사업은 그동안 기본계획이나 정책이 뒷받침되어 있지 않다보니 문화예술을 매개로 향유 및 교류 프로그램이 주축이 되어왔으며 이로 인해 기존 다문화 사업이나 문화예술활동 지원사업과의 차별성에서 논란이 있었음
- 그러나 2015년도에는 문화체육관광부에서 ‘문화다양성 보호 및 증진 기본계획’ 계획 중에 있으므로 무지개다리 사업의 구조적 측면에서 비어 있는 추진전략이 없도록 완성도를 높여 무지개다리 사업의 근거를 마련할 필요가 있음
- 내용적 측면에서는 개별 사업들이 문화다양성 관점에서 어떤 역할을 할지에 대한 지향점을 만드는 작업과 더불어 문화다양성의 가치를 기준으로 각 사업들의 의미를 해석하는 작업을 통해 발전을 모색하여야 할 것임
- 물론 구조적 측면에서 문화체육관광부의 방향성에 근거를 둔다면 무지개다리 사업에 대한 성과에 대한 의의를 가질 수 있겠지만 그 안에서 개별 사업들이 어떻게 연결되어 그 지역만의 무지개다리 사업을 완성할지는 내용적 차별화가 반드시 필요함
- 이를 위해서는 무엇보다도 사업주관기관 담당자의 시각 전환이 먼저 이루어져야 하는데 예를 들어, 노년을 대상으로 하는 사업에서 노인들의 문제를 해결하는 접근이나 그들이 가지고 있는 ‘낡은 물품’을 재조명하는 관점이 아니라 ‘잇세대’들의 ‘시간과 시대적 문화를 담은 자산’이라는 측면에서 사업의 가치를 재조명할 수 있는 관점이 필요함

#### □ 사업 체계화 : 대상 발굴과 대상간의 교류와 연대가 결합된 매트릭스 구조

- 사업의 구조와 내용이 결합된 단계를 사업의 개념화 단계라고 한다면, 사업의 내용과 구조가 지속적으로 확장되고 발전되어야만 안정화 단계로 들어갈 수 있음
- 이는 기존 무지개다리 사업들의 단계가 모든 문화가 균등한 기회를 부여하는



## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

문화기본권의 개념에서 소수문화와 소수자, 비주류문화, 하위문화들을 발굴하여 의미 있는 작업을 하였다고 하더라도, 작업을 지속할수록 더 이상 발굴 가능한 문화가 없게 되고, 오히려 이미 다양하게 존재하는 층들에게 ‘다양화’라는 개념을 덧입히는 형태가 될 수 있음

- 따라서 2015년도 컨설팅을 통해 발굴된 지역다양성, 세대다양성이라는 키워드에서 보았듯이 이러한 대상 발굴의 수평구조에 대상간의 교류와 연대에 초점을 두는 수직 구조가 같이 결합되어 하나의 매트릭스형으로 사업이 발전되어야 함을 의미함
- 예를 들어, 노인의 문제나 1인 가구만의 상황을 초점을 둔다면 복지나 수혜의 관점을 뛰어넘어 그들의 문화가 본질적으로 인식되거나 가치를 확인하고 공감할 수 있도록 연결된 다른 층(세대)과 교류나 경합의 장치가 필요하다는 의미임

### □ 사업 확장 : 정책 단위와 이를 현장과 결합시키는 실행단 출범

- 이미 2015년도부터 일부 사업주관기관에서는 문화다양성위원회 뿐만 아니라 실행단을 구축하고, 네트워크를 시작하고 있으며, 가장 앞서나가는 경우 조례 제정을 위한 움직임을 진행하고 있음
- 그러나 이러한 움직임이 본격화되고 모든 지역에서 ‘양성평등’과 같이 ‘문화다양성’이 기본적인 가치로 자리 잡기 위해서는 특정 사업주관기관에서만 진행되는 사업이 되어서는 안 됨
- 따라서 사업의 마지막 단계인 확산 단계로 진입되기 위해서는 정책단위와 현장의 결합이 필수적이며, 이를 위해 문화다양성에 대한 정책적인 차원에서의 지자체의 역할과 국가 정부 차원의 지원이 한데 모아져야 할 필요가 있음

## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

### 제3절 컨설팅·평가 연구 개선안

#### 1. 2015년 컨설팅·평가 만족도

##### 가. 컨설팅·평가 만족도 조사 개요

- 컨설팅·평가 체계 및 요구사항을 사전에 확인하여 이후 진행에 참고하며, 컨설팅·평가 완료 후 컨설팅·평가 만족도 및 개선 의견 조사를 통해 차년도 컨설팅·평가 개선방안 도출에 활용하고자 함
- 만족도 조사는 사전·사후 모두 23개 사업주관기관을 대상으로 진행하였으며, 7점 척도로 조사 후 결과는 100점으로 환산하였음

〈표 5-1〉 23개 사업주관기관 대상 컨설팅·평가 만족도 조사 개요

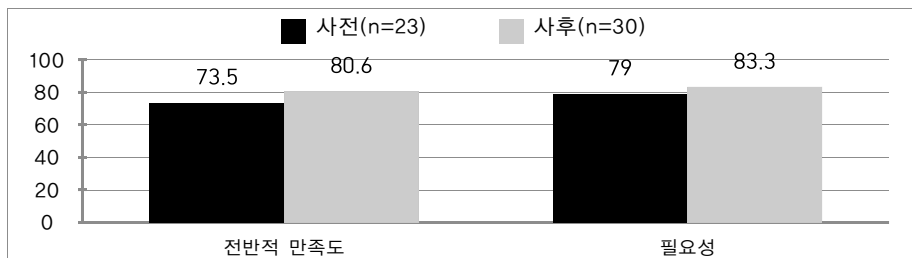
	사전 조사	사후 조사
조사기간	3월 30일 네트워크 워크숍에서 진행	12월 7일~11일
조사대상	사업주관기관 및 컨소시엄 담당자	상동
응답 수	총 23명 응답	총 30명 응답
조사 방법	현장 설문 조사	이메일 및 팩스

##### 나. 컨설팅·평가에 대한 사전·사후 만족도 조사 결과

##### □ 컨설팅·평가 만족도 및 지속필요성에 대한 평가

- 사전 조사에서는 2015년 컨설팅·평가의 전반적 운영방향 기대도와 필요도를 확인하였으며, 사후에는 전반적 만족도와 지속되어야 하는지에 대한 의견을 확인한 결과 컨설팅 이후 만족도와 필요도가 약 4~7점이 상승됨에 따라 2015년 컨설팅·평가로 인한 성과가 다소 긍정적이라고 해석됨

〈그림 5-4〉 컨설팅·평가 만족도 및 지속필요성 (단위-점, 7점 척도/100점 환산)

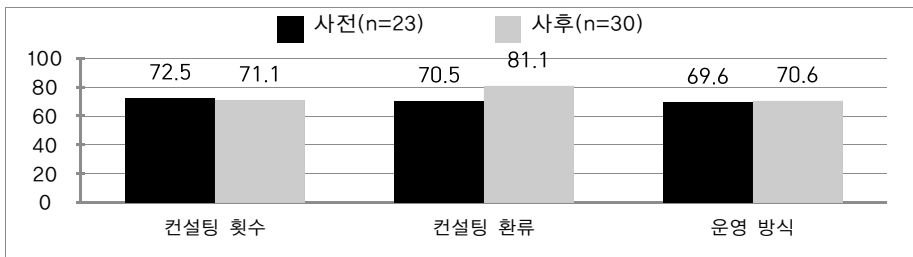


## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

### □ 컨설팅·평가 추진체계에 대한 결과

- 컨설팅·평가의 추진체계에 대해서 의견을 확인해 본 결과, 횡수나 운영방식에 대한 사전·사후 만족도가 모두 70점대 초반인 것에 비해 컨설팅 환류 방법에 대해서는 81.1점으로 사전 설문보다 10점 가량 상승되었음
- **컨설팅 횡수** : 기본적으로 사전·사후 모두 3회 컨설팅 횡수를 질문하였으며, 전후 70점 초반대인 것으로 보아 만족도가 낮지는 않으나 현재의 체제를 바꿀보는 것도 검토 가능할 것으로 보이며, 세부적인 의견을 보면 공식적인 컨설팅 3회보다는 2회로 줄여달라는 의견과 상시컨설팅의 형태나 컨설팅 보다는 멘토의 형태로 컨설팅의 부담을 줄였으면 한다는 의견으로 요약됨
- **컨설팅 환류** : 사전 조사에서는 네트워크를 통한 환류에 대한 만족도였으며, 사후조사에서는 컨설팅 의견서를 통한 개별 환류 시스템에 대한 것으로 81.1점은 높은 만족도라 할 수 있으나 서술의견을 바탕으로 개선점을 확인한다면 컨설팅의견서 회신 기간을 더 빨리 해달라는 의견이 있음
- **운영 방식** : 운영 방식에 대한 설문은 사전 설문조사에서 다소 다른 항목에 비해 낮게 평가된 요인은 사업특성, 지역성을 아는 전문가를 매칭해달라는 요구였으며, 사후 만족도 조사에서는 사전 조사의 의견을 포함하여 2인 체제보다는 지역을 잘 아는 1인과 보다 긴밀한 컨설팅 체제로 요구하는 의견이 많으며, 기타 의견으로는 비슷하거나 성격이 전혀 다른 재단끼리 짝을 이루게 하여 두 기관끼리 교차로 참관하는 형태와 같이 보다 유연한 컨설팅 운영방식에 대한 요구도 있었음

〈그림 5-5〉 컨설팅·평가 추진체계 만족도 (단위-점, 7점 척도/100점 환산)

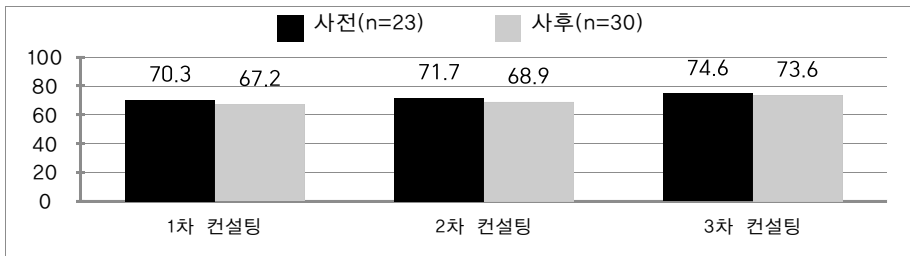


## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

### □ 컨설팅 시점에 대한 결과

- 컨설팅 시점에 대한 의견으로는 사전 조사에서도 70점 초반대로 높지는 않았으나, 사후 조사에서는 이보다 1~3점 가량 감소하는데 이에 대한 구체적 의견을 살펴보면 1차 컨설팅 시점에 대해서 사업 참여 연차가 상대적으로 짧은 기관들은 교부 신청 전에 사업 방향성에 대한 논의가 필요하다는 의견이며, 참여연차가 높은 재단 중에서 일부는 오히려 상대적으로 빠르다는 의견이 있으며, 2차 컨설팅과 3차 컨설팅은 작년보다 2015년도에 사업주관기관이 많아져 발생된 부분이라는 하나 다소 2~3차 간 기간이 짧아진 부분이 만족도를 낮춘 요인임

〈그림 5-6〉 컨설팅·평가 시점 만족도 (단위-점, 7점 척도/100점 환산)

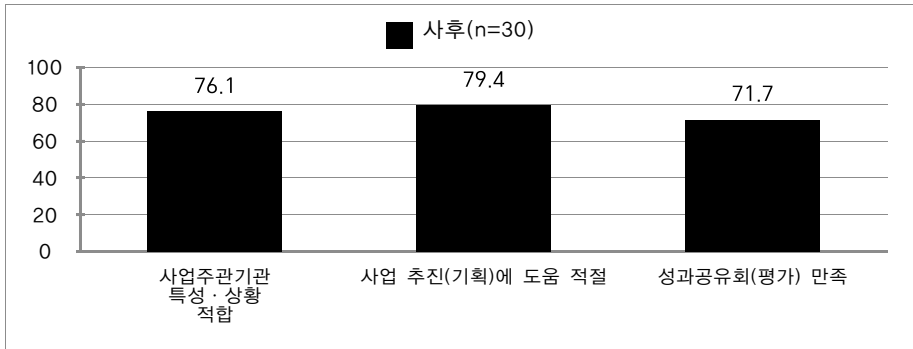


### □ 컨설팅·평가 효과성에 대한 결과

- 컨설팅·평가 완료 후 효과성을 질문한 결과, 사업 추진(기획)에 도움이 되었다는 부분에 대해서는 79.4점으로 높은 수준이며, 그 다음은 사업주관기관의 특성이나 상황에 적합하였다는 부분 역시 76.1점으로 낮지 않음
- 성과공유회(평가)를 통한 만족도 또한 71.7점으로 절대적 수치 측면에서 70점 이상으로 낮지는 않지만 컨설팅 대비 소폭 낮아진 부분이 있는데, 이는 평가단 중에서 연중 컨설팅을 진행한 컨설팅단을 포함하고, 무지개다리 사업 및 운영을 지속적으로 모니터링한 자문단 및 전문가를 포함시키기는 하였으나 성과공유회의 시간적 한계로 2개 그룹으로 나누어 진행한 부분과 평가를 받는 입장에서 주어진 짧은 시간 내 사업성과를 발표하고 이를 뒷받침하는 짧은 서류로 평가하는 형식이 과정적 변화 중요성을 충분히 부각하지 못하였다고 보기 때문임

## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

〈그림 5-7〉 컨설팅·평가 효과성 만족도 (단위-점, 7점 척도/100점 환산)



## 다. 기타 컨설팅·평가에 대한 개선 의견들

## □ 문화다양성 교육 필요 및 사례 공유

- 사전 운영방향 기대도에서는 주로 문화다양성 개념과 사업의 필요성, 사업을 통해 얻어지는 것이 무엇인지의 개념파악이 선행되어야 한다는 의견이 많았음
- 특히 우수사례 공유보다는 다양한 대상, 방식 등이 공유되었으면 한다는 의견이 많았음

## □ 컨설팅 운영 방법의 유연성

- 사후 만족도 조사에 따르면 이번년도에는 1회 컨설팅 시 2명의 컨설턴트들이 컨설팅을 진행하였는데, 효과적인 측면에서 1:1 집중 컨설팅의 방법과 사업의 세부사항을 논의할 수 있는 멘토링의 형태가 더 좋을 것 같다는 의견이 제안됨
- 필요에 따라서 유연하게 사업점검을 할 수 있도록 온라인을 활용한 컨설팅 방법 등이 제안되었으며, 주관기관들 간의 시너지 효과를 높일 수 있는 방법으로 사업유형이 비슷하거나 성격이 전혀 다른 사업주관기관간의 매칭을 통한 교차 컨설팅 방법 등이 제시 됨

## □ 지역 전문 컨설턴트 필요

- 2014년도에 이어 2015년 컨설팅 만족도 조사에서도 역시나 지역의 정서와 여건을 잘 아는 컨설턴트가 필요하다는 의견이 있으며, 나아가 국내전문가 뿐만 아니라 해외 유명한 또는 저명한 문화다양성 전문가에 대한 의견도 있음

## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

### 2. 차년도 컨설팅·평가에 대한 제언

#### □ 연차별 컨설팅 단계화 필요

- 2015년 컨설팅도 1차 컨설팅의 내용을 분석하고, 연차별 상황에 따라 2차 컨설팅의 시기나 컨설턴트 매칭 방법들을 다변화하였으나 2016년에는 보다 실정에 맞게 연차별 컨설팅의 단계화가 필요할 것으로 보임
- 특히나 무지개다리 사업이 2016년에는 시행된 지 5년이 지나 오랫동안 참여하여 노하우를 쌓은 사업주관기관과 사업에 처음 참여하는 사업주관기관간 사업에 대한 이해와 추진에 많은 차이가 있을 것이므로 사업주관기관에서도 컨설팅 방법과 유형을 분리하여 구성하기를 바란다는 의견이 도출되고 있음
- 이에 따라 1~2년차 사업주관기관은 보통 4~5월에 진행되는 컨설팅보다 먼저 진행되어 사업 기획 단계에 대한 컨설팅과 이후 구체화 단계에서 현장과 보다 결합한 형태로 진행하여 사업이 성과로 구체화되도록 하는 것이 좋을 듯 하며, 사업 참여 연차가 있는 사업주관기관은 비슷한 성격의 사업주관기관을 매칭하거나 필요에 따라서는 성격이 다른 경우를 매칭하여 교차 컨설팅 참관을 통해 사업 추진에 있어서 자극을 부여하고 협업 가능성을 오픈하여 시너지를 유도하는 것이 좋을 듯함

#### □ 컨설팅 운영 방법 변화

- 2014년, 2015년 컨설팅은 컨설턴트 1인 보다는 2인이 가지는 객관성과 전문성이 높아 2인 체제를 최대한 유지하고 보다 현장과 밀접한 컨설팅이 필요한 경우는 1인이 2회 방문하도록 변형하기는 하였으나, 일부 사업주관기관에서는 오히려 1인을 배정하여 멘토와 같은 역할이 되었으면 한다는 의견이 있으며 1차 컨설팅에서 라운드테이블을 통한 사례공유와 논의의 장을 만들었다는 장점이 있기는 하나 오히려 1차에서 개별 컨설팅이 더 적절하다는 의견이 있음
- 이에 따라서 2016년 컨설팅에서는 1~2년차 사업 참여 기관은 시기를 최대한 앞당겨 1차 컨설팅은 개별 컨설팅으로 진행하고, 2차 컨설팅에서 오히려 연차가 높은 재단과 더불어 라운드테이블을 진행하여 사례를 공유하는 형태와 같이 육성 과정을 가미해보는 것을 제안함

## 제5장 결론 : 사업 활성화 및 발전방안

---

- 또한, 2015년 성과공유회를 통한 사례 공유의 장점이 있으나 하루 동안 모든 사례를 공유하기에는 시간적 한계가 있음에 따라 연말에 한정하지 말고 네트워크숍과 결합된 사례 공유를 연중에 정기적으로 진행하는 것이 좋을 듯 하며, 그 중 일부는 컨설팅 및 평가를 같이 진행하여 컨설턴트와 평가단이 사업 성과의 변화과정을 관찰하는 과정을 공식화하여 평가받는 입장에서 성과공유회만을 통해 평가가 진행되는 게 아님을 보다 직접적으로 인식할 수 있게 하는 방안을 제안함





## 참고문헌

## 참고문헌

1. 문화다양성의 보호와 증진에 관한 법률(2014년 12월)
2. 문화적 표현의 다양성 보호와 증진 협약(프랑스 파리 제 33차 유네스코 총회에서 채택)
3. 한국문화예술위원회(2015), 『문화다양성 교육 커리큘럼 개발을 위한 지침서』, 문화체육관광부
4. 한국문화체육관광부(2014), 『유네스코 문화다양성 협약이행 국가보고서 작성 연구』
5. 한국문화관광연구원(2014), 『문화다양성 보호와 증진 기본계획 수립 기초연구』, 문화체육관광부
6. 한국문화관광연구원(2014), 『국의 문화다양성 정책 사례조사 및 분석 연구』, 문화체육관광부
7. 한국문화예술교육진흥원(2014), 『2013 무지개다리 지원 사업 컨설팅 및 성과 평가 연구』, 문화체육관광부
8. 국립예술자료원(2014), 『문화다양성 관련자료 수집을 위한 기초조사 연구』
9. 문화체육관광부(2013), 『2012년 무지개다리 지원 사업 컨설팅 및 평가사업 연구』
10. 한국종합예술학교(2013), 『문화다양성 지표 개발 기초연구』, 문화체육관광부
11. 한국문화관광연구원(2012), 『문화다양성 증진을 위한 문화정책방안』
12. 임운택, 이해영 외(2012), 『문화다양성 정책 개발 방향에 관한 연구』, 문화체육관광부
13. 문화체육관광부(2012), 『문화다양성 보호와 증진 전략수립 방안 연구』
14. UNESCO(2013 EDITION), 『Basic Texts of the 2005 Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions』

## 부록

### 부록1. 무지개다리 사업성과 평가 편람

#### 가. 평가체계

- 평가지표회의를 통해 문화체육관광부의 문화다양성 보호 및 증진 기본계획의 추진 전략을 근거로 추진전략 별 무지개다리 세부사업을 유형화
- 유형화된 세부 사업별로 무지개다리 성과를 측정할 수 있는 부분에 대한 논의를 통해 지향점을 설정, 세부사업별 성과 지향점 기준 ‘평가지표’ 구성
- 평가지표별 ‘정성과 정량’ 적 성과를 고려하여 세부 평가요소 수립
- 평가요소별 성과를 종합하여 평가 지표별 1개 점수 산출

#### 나. 평가의 시간적 범위<sup>32)</sup>

- 핵심 평가 범위 : 2015년 사업시작 ~ 11월까지 도출된 사업성과
- 서브 평가 범위 : 2차년도 이상 참여기관인 경우 전년도 대비 당해연도 성과를 추가 반영

#### 다. 평가를 위한 검토 자료 리스트

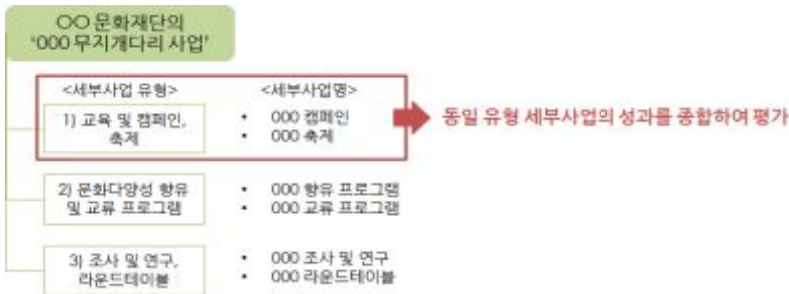
- 서면평가서
- 성과보고회(재단별 10분 발표, 10분 질의),
- 기타(사업계획서 및 1,2차 컨설팅일지 등)

32) 2015년 평가지표에서는 사업지원유형(다년도, 단년도 지원)에 따른 평가를 포함시키지 못하였으나 차년도에는 금년도 사업성과를 기반으로 사업지원유형에 따른 세부 평가요소를 추가 반영할 것을 제안함

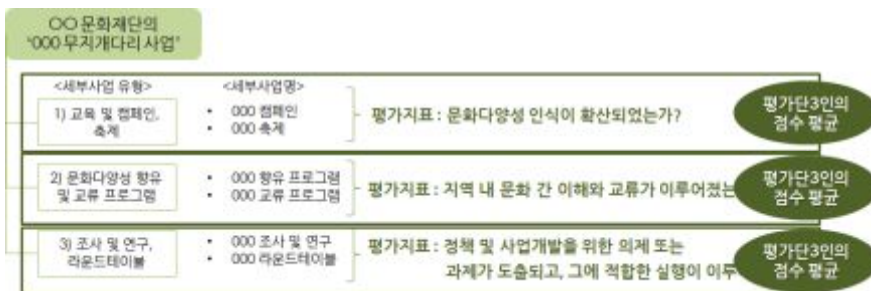
## 부록

### 라. 사업성과 평가결과 산출 방법

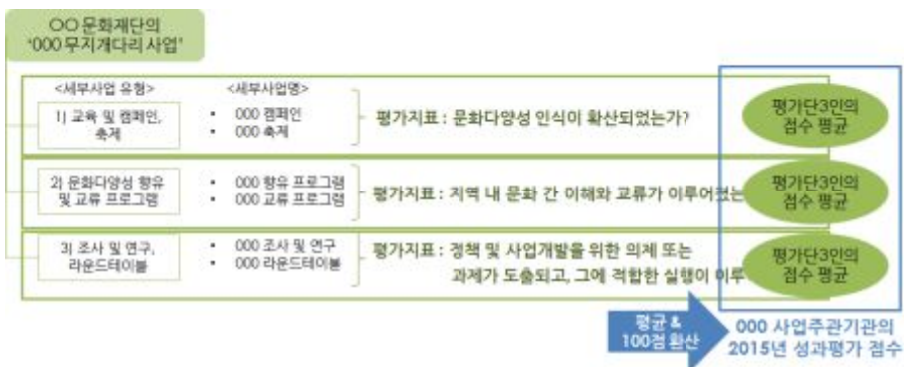
□ 1단계. 동일 유형 세부사업의 성과를 종합하여 평가



□ 2단계. 평가단 3인의 점수를 평균하여 유형별 성과평가 도출



□ 3단계. 사업유형별 성과평가 점수 합산 및 100점 환산



## 부록

## 마. 평가지표

추진전략	무지개다리 세부사업 유형	평가지표 (7점 척도)	평가요소
문화다양성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인(홍보), 축제	문화다양성 인식이 확산되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>콘텐츠와 참여/교류구조</li> <li>인식 확산 성과 (교육/캠페인/축제 실적) ※ 가점 - 무지개다리(문화다양성) 홍보실적<sup>33)</sup></li> </ul>
	콘텐츠 제작/보급, 영상 기록/아카이빙	문화다양성에 대한 정보이용 가능성이 확대되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>제작 또는 축적된 콘텐츠의 내용</li> <li>정보접근성(정보유형 · 채널다각화)</li> </ul>
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	소수자 특성을 고려한 프로그램이 개발 및 제공되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>소수자 문화적 표현 증진 성과</li> <li>지역 내 확장성, 발전 가능성</li> </ul>
	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	지역 내 문화 간 이해와 교류가 이루어졌는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>참여 방식의 다양성, 교류 구조</li> <li>참여자 만족도 및 변화성과</li> </ul>
문화다양성 진흥 기반 마련	인력 양성	문화다양성 역량이 강화되도록 교육 프로그램이 개발, 운영되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>역량 강화(대상, 내용, 방식)</li> <li>지역 내 확장성, 발전 가능성</li> </ul>
	실행(워킹)그룹, 네트워크 구축	문화다양성 실행단위의 협력구조가 구축되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>실행단위의 발굴, 역할설계, 연대성과</li> <li>단체/단위 발굴, 활동 및 공간의 확대</li> </ul>
	조사 및 연구, 라운드테이블	정책 및 사업개발을 위한 의제 또는 과제가 도출되고, 그에 적합한 실행이 이루어졌는가?	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역의 다양한 자원 발굴 · 해석</li> <li>구체적 실행방안 연계점 도출 ※ 가점 - 문화다양성 위원회 운영 성과</li> </ul>

33) 가점요소는 사업주관기관별 공식 사업이 진행된 부분으로 보기 어렵거나 아직 안정화된 사업유형(문화다양성 위원회)이 아니므로 공통의 기준을 마련하여 평가하기는 어려움에 따라 가점 경우만 별도로 분리하여 연구진 · 한국문화예술위원회 판단 하에 평가에 반영함

## 부록

## 바. 평가지표별 평가기준

## □ 추진전략 1 : 문화다양성 가치 확산 사업

세부사업유형 (1) 교육 및 캠페인(홍보), 축제		
‘불특정’ 다수를 대상으로 문화다양성 인식 확산을 핵심성가로 하는 경우 ※ 포함 : 시장사업은 축제로 포함 ※ 제외 : 특정층을 대상으로 한 문화예술 교육 프로그램은 향유/교류프로그램으로 분류		
[평가지표] 문화다양성 인식이 확산되었는가?		
척도	평가	평가요소(상세)
매우 우수 (7점)	2가지 평가 요소별 성과가 모두 매우 우수 2차년도 사업의 경우 작년 대비 발전적 성과가 나타난 경우	<ul style="list-style-type: none"> <li>콘텐츠 및 참여/교류구조               <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 콘텐츠(교안, 캠페인(홍보)내용, 축제 구성) 우수성 : ‘단편적 정보전달을 넘어 문화다양성의 의미가 전달·공감되도록 구성되어 있는가?’</li> <li>(2) 참여 및 교류 구조 적절성                   <ul style="list-style-type: none"> <li>* 교육 : 교육대상(다양성, 의미성)과 문화다양성에 대한 공감의 구조가 있는가?</li> <li>* 캠페인/홍보 : 과정이 기록되고, 공유되었는가?</li> <li>* 축제 : 무지개다리 사업 참여자/관계자 이외 다른 층과의 교류구조가 있는가?</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>인식 확산 성과               <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 교육 : 회차별 참여자 구성과 수, 총 참여자 수와 만족도/변화성과(참고 자료로 설문 결과 활용)</li> <li>(2) 캠페인(홍보) : 캠페인/홍보 수 및 채널다양성</li> <li>(3) 축제 : 무지개다리 세부 사업 참여자 및 관계자 이외 ‘일반 참여자 수’와 만족도/변화성과(참고 자료로 설문 결과 활용)</li> </ul> </li> <li>2차년도 이상 사업 :               <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 작년 대비 내용적 발전이 있는가?</li> <li>(2) 작년 대비 참여 및 교류 구조에서의 발전이 있는가?</li> </ul> </li> </ul>
우수 (5~6점)	2가지 평가 요소별 성과가 우수	
보통 (4점)	2가지 평가 요소별 성과가 어느 것도 두드러지지 않는 경우	
미흡 (2~3점)	2가지 평가 요소 중 성과가 미흡한 경우가 있는 경우	
매우 미흡 (1점)	2가지 평가 요소별 성과 모두 미흡한 경우	

※ 가점 : 캠페인 등 세부 사업이 아니라 별도의 무지개다리(문화다양성) 홍보 실적이 있는 경우, 실적 사례와 수에 따라 별도 점수 부여 (평가자 - 연구진과 한국문화예술위원회)

- 예, ‘무지개다리 사업’ 및 세부 사업에 대한 온·오프라인 매체 홍보 기사 (홍보 방법의 종류와 홍보 건수를 종합 고려하여 감점 부여 예정)

## 부록

세부사업유형 (2) 콘텐츠 제작/보급, 영상기록/아카이빙
물리적 형태(교육용키트, 책자, 영상, 음원 등)로 콘텐츠가 제작·보급되는 경우로, 문화다양성 관련 정보이용 가능성이 확대되었는가를 핵심 성과로 분석

[평가지표] 문화다양성에 대한 정보이용 가능성이 확대되었는가?

척도	평가	평가요소(상세)
매우 우수 (7점)	2가지 평가 요소별 성과가 모두 매우 우수 2차년도 사업의 경우 작년 대비 발전적 성과가 나타난 경우	<ul style="list-style-type: none"> <li>제작 또는 축적된 콘텐츠의 내용 1차년도 - 제작된 콘텐츠가 문화다양성의 가치에 부합하는가? 2차년도 - '주체·세대·지역 등 문화다양성의 가치가 심화 발전하고 있는가?' 예. 문화다양성 가치를 통한 심화 발전 예시 : 다양한 문화적 표현의 존중과 이해 (문화다양성 보호와 증진에 관한 법률)</li> <li>정보접근성(정보유형·채널다각화) '다양한 유형(책자, e-북, 음원 등)으로 축적되어 아카이빙 되었는가?' '소수자, 소수문화 정보접근성 증진에 기여하는가?' 예. 정보접근성 증진 : 창작, 생산, 보급, 유통, 향유 방식의 다양성(문화다양성 보호와 증진에 관한 법률)</li> <li>2차년도 이상 사업 : (1) 작년 대비 내용적 발전이 있는가? (2) 작년 대비 정보유형, 채널 다각화 측면에서의 발전이 있는가?</li> </ul>
우수 (5~6점)	2가지 평가 요소별 성과가 우수	
보통 (4점)	2가지 평가 요소별 성과가 어느 것도 두드러지지 않는 경우	
미흡 (2~3점)	2가지 평가 요소 중 성과가 미흡한 경우가 있는 경우	
매우 미흡 (1점)	2가지 평가 요소별 성과 모두 미흡한 경우	

## 부록

## □ 추진전략 2 : 소수자 문화의 영향력 증대

세부사업유형 (1) 소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램		
프로그램 개발(시범프로그램) 또는 1차년도 사업주관기관 프로그램의 경우로, 소수자 특성을 고려한 프로그램이 개발·운영되어 소수자의 문화적 표현 기회가 확대되었는가가 핵심 성과		
[평가지표] 소수자 특성을 고려한 프로그램이 개발 및 제공되었는가?		
척도	평가	평가요소(상세)
매우 우수 (7점)	2가지 평가 요소별 성과가 모두 매우 우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>소수자 문화적 표현 증진 '소수자 특성을 고려한 프로그램 개발·운영을 통해 문화적 표현 증진 차원에서 기여하는가?'</li> <li>지역 내 확장성, 발전 가능성 '시범 프로그램이 향후 지역 내 확장 가능한가? 내용 및 구성적 측면에서 발전가능한가?'</li> </ul>
우수 (5~6점)	2가지 평가 요소별 성과가 우수	
보통 (4점)	2가지 평가 요소별 성과가 어느 것도 두드러지지 않는 경우	
미흡 (2~3점)	2가지 평가 요소 중 성과가 미흡한 경우가 있는 경우	
매우 미흡 (1점)	2가지 평가 요소별 성과 모두 미흡한 경우	

세부사업유형 (2) 문화다양성 향유 및 교류 프로그램		
문화예술품을 매개로 향유 또는 문화 간 교류하는 형태의 프로그램으로 문화 간 이해와 교류가 핵심 성과로 분석		
[평가지표] 지역 내 문화 간 이해와 교류가 이루어졌는가?		
척도	평가	평가요소(상세)
매우 우수 (7점)	2가지 평가 요소별 성과가 모두 매우 우수 2차년도 사업의 경우 작년 대비 발전적 성과가 나타난 경우	<ul style="list-style-type: none"> <li>참여 방식의 다양성, 교류 구조 (1) 참여방식의 다양성 : '창조, 향유, 생산 등 방식의 다양성이 시도되고 있는가?'</li> <li>(2) 교류 구조 : '사업 주체(참여자들, 협력단체)들간의 실질적 교류와 협력방안이 모색되고 있는가?'</li> <li>참여자 만족도 및 변화성과 (참고 자료로 설문 결과 활용)</li> <li>2차년도 이상 사업 : (1) 작년 대비 참여방식의 변화가 있는가? (2) 작년 대비 참여자 구성 또는 교류 방식에서의 발전이 있는가?</li> </ul>
우수 (5~6점)	2가지 평가 요소별 성과가 우수	
보통 (4점)	2가지 평가 요소별 성과가 어느 것도 두드러지지 않는 경우	
미흡 (2~3점)	2가지 평가 요소 중 성과가 미흡한 경우가 있는 경우	
매우 미흡 (1점)	2가지 평가 요소별 성과 모두 미흡한 경우	

## 부록

## □ 추진전략3 : 문화다양성 진흥 기반 마련

세부사업유형 (1) 인력양성		
인력 양성 또는 연수 프로그램을 통해 문화다양성 역량 강화를 핵심 성과로 분석 [평가지표] 문화다양성 역량이 강화되도록 교육 프로그램이 개발, 운영되었는가?		
척도	평가	평가요소(상세)
매우 우수 (7점)	2가지 평가 요소별 성과가 모두 매우 우수 2차년도 사업의 경우 작년 대비 발전적 성과가 나타난 경우	<ul style="list-style-type: none"> <li>역량 강화(대상, 내용, 방식) '참여자 구성(다양성/의미성)이 적절한가?' '내용에서 문화다양성 관점(예, 다른 문화, 소수문화, 소수자 등에 대한 이해 증진)이 충분히 반영되었는가?' '방식에서 문화다양성 인력으로서 성장할 수 있도록 운영되고 있는가?' (예, 교류·연대활동 등)</li> </ul>
우수 (5~6점)	2가지 평가 요소별 성과가 우수	
보통 (4점)	2가지 평가 요소별 성과가 어느 것도 두드러지지 않는 경우	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역 내 확장성, 발전 가능성 '향후 지역 내 확장 가능한가?' '내용 및 구성적 측면에서 발전가능한가?'</li> </ul>
미흡 (2~3점)	2가지 평가 요소 중 성과가 미흡한 경우가 있는 경우	
매우 미흡 (1점)	2가지 평가 요소별 성과 모두 미흡한 경우	<ul style="list-style-type: none"> <li>2차년도 이상 사업 : (1) 작년 대비 내용적 발전이 있는가? (2) 작년 대비 운영 방식에서의 발전이 있는가?</li> </ul>

세부사업유형 (2) 실행(워킹)그룹, 네트워크 구축		
지역 내 문화다양성 거버넌스를 구축하기 위한 사업유형으로 문화다양성 실행단위 발굴과 협업체계 구축이 핵심 성과로 분석 [평가지표] 문화다양성 실행단위의 협력구조가 구축되었는가?		
척도	평가	평가요소(상세)
매우 우수 (7점)	2가지 평가 요소별 성과가 모두 매우 우수 2차년도 사업의 경우 작년 대비 발전적 성과가 나타난 경우	<ul style="list-style-type: none"> <li>실행단위의 발굴, 역할설계, 연대성과 (1) 실행단위가 발굴되어 역할이 설계되었는가? (되고 있는가?) (2) 실행단위간 연대, 협력구조가 모색되고 있는가? (가능한가?)</li> </ul>
우수 (5~6점)	2가지 평가 요소별 성과가 우수	
보통 (4점)	2가지 평가 요소별 성과가 어느 것도 두드러지지 않는 경우	<ul style="list-style-type: none"> <li>단체/단위 발굴, 활동·공간의 확대 (1) 올해 발굴된 단체/단위의 수 (2) 활동 및 공간 발굴 또는 확대 수</li> </ul>
미흡 (2~3점)	2가지 평가 요소 중 성과가 미흡한 경우가 있는 경우	
매우 미흡 (1점)	2가지 평가 요소별 성과 모두 미흡한 경우	<ul style="list-style-type: none"> <li>2차년도 이상 사업 : (1) 작년 대비 발굴된 실행단위들 간의 협력구조가 구체화되고 있는가? (2) 작년 대비 활동·공간 내 활용성이 높아지고 있는가?</li> </ul>



## 부록

세부사업유형 (3) 조사 및 연구, 라운드테이블		
지역의 다양한 이야기를 기반으로 문화다양성의 가치를 등장시켜, 지역에 필요한 담론형성과 인식 확장이 핵심 성과로 분석		
[평가지표] 정책 및 사업개발을 위한 의제 또는 과제가 도출되고, 그에 적합한 실행이 이루어졌는가?		
척도	평가	평가요소(상세)
매우 우수 (7점)	2가지 평가 요소별 성과가 모두 매우 우수 2차년도 사업의 경우 작년 대비 발전적 성과가 나타난 경우	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역의 다양한 자원 발굴 및 해석 '지역 내 문화다양성 담론에 필요한 다양한 자원이 발굴되고, 해석되고 있는가?'</li> <li>구체적 실행방안 연계점 도출 '도출된 내용을 바탕으로 구체적 실행방안과의 연계점이 도출되었는가?(도출가능한가?)'</li> <li>2차년도 이상 사업 (1) 2차년도 : 지역담론이 구체화되고 있는가? (2) 3차년도 이상 : 지역담론을 넘어 지역 내 정책적, 실행적 움직임이 포착되고 있는가?</li> </ul>
우수 (5~6점)	2가지 평가 요소별 성과가 우수	
보통 (4점)	2가지 평가 요소별 성과가 어느 것도 두드러지지 않는 경우	
미흡 (2~3점)	2가지 평가 요소 중 성과가 미흡한 경우가 있는 경우	
매우 미흡 (1점)	2가지 평가 요소별 성과 모두 미흡한 경우	

※ 가점 : 문화다양성 위원회가 발족되고, 그 운영 성과가 가시화되는 경우에 대해서는 별도 평가를 통해 가점 부여 (평가자 - 연구진과 한국문화예술위원회)

## 부록

## 부록2. 참여자 대상 설문지

## 2015년 무지개다리 사업 참여자 만족도 설문조사

본 조사는 한국문화예술위원회에서 실시하고 있는 '2015년 무지개다리 사업 컨설팅 평가 연구'의 일환으로 무지개다리 사업에 참여하고 있는 참여자들을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 설문 조사 결과는 향후 무지개다리 사업을 더욱 원활하게 추진하기 위해 참여자들의 객관적인 의견을 알아보기 위한 무기명 자료로, 통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거하여 통계적인 분석 이외의 목적으로는 일체 사용되지 않을 것임을 약속드립니다.

무지개다리 사업에 대한 더 좋은 방향 제시를 위해 객관적이고 성실한 응답을 부탁드립니다.

2015. 10.

연구기관 : (주)장애파트너스그룹

1. 귀하께서 참여하고 계시는 프로그램명은 무엇인가요? 아래 박스에 적어주세요.

2. 귀하께서는 프로그램을 처음에 어떻게 알고 참여하셨습니까?

(1개만 선택 가능)

- ① 인터넷, 홈페이지, 전단지, 현수막 등 광고를 보고
- ② 주변(가족, 지인 등)의 소개 또는 권유로
- ③ 생활공동체나 이주민단체 등의 소개로
- ④ 프로그램 관계자로부터 연락을 받아서
- ⑤ 기타 (구체적으로 내용을 적어주세요 : \_\_\_\_\_)

3. 귀하께서는 프로그램에 참여하게 되신 이유는 무엇입니까? 모두 선택하여 주세요.

- ① 지역의 다른 사람들(지역주민, 이주민, 새터민 등)과 만나고 싶어서
- ② 문화예술활동에 참여하고 싶어서
- ③ 문화다양성 프로그램, 다양한 문화에 관심이 있어서
- ④ 주변에서 권해서 또는 같이 참여하자는 지인이 있어서
- ⑤ 기타 (구체적으로 내용을 적어주세요 : \_\_\_\_\_)

## 부록

## 4. 귀하께서는 이번 프로그램 이외에 다문화 관련 프로그램에 참여하신 적이 있으신지요?

- ① 예, 참여해 본 적이 있음  
 ② 아니오, 한 번도 참여해본 적이 없음

## 5. 귀하께서는 참여하고 계신(또는 참여하신) 프로그램에 대해 얼마나 만족하시는 편이신가요?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	별로 만족하지 않음	보통	약간 만족함	어느 정도 만족함	매우 만족함
1	2	3	4	5	6	7

## 6. 참여하고 계신(또는 참여하신) 프로그램에 대해 다음의 요소 별로 얼마나 만족하시나요?

문항		응답지						
		전혀 만족 하지 않음	거의 만족 하지 않음	별로 만족 하지 않음	보통	약간 만족 한다	어느 정도 만족 한다	매우 만족 한다
인적 물리 적 환경	필요한 정보와 안내를 충분히 받았다	1	2	3	4	5	6	7
	시설, 장비가 잘 구비되어 있다	1	2	3	4	5	6	7
	참여하는 동안 도움을 많이 받았다	1	2	3	4	5	6	7
프로 그램 내용	프로그램이 유익하고 생활에 도움이 되었다	1	2	3	4	5	6	7
	다른 문화를 이해하는 데 도움이 되도록 구성되었다	1	2	3	4	5	6	7
운영 방법	프로그램에 대해 자유롭게 의견을 내고 참여할 수 있었다	1	2	3	4	5	6	7
	프로그램을 통해 문화예술활동 기회가 많아졌다	1	2	3	4	5	6	7

## 7. 다음에도 이 프로그램이 진행된다면 참여하실 생각이 있으십니까?

전혀 참여할 생각 없음	거의 참여할 생각 없음	별로 참여할 생각 없음	보통	약간 참여하고 싶은 편임	어느 정도 참여하고 싶은 편임	매우 참여하고 싶은 편임
1	2	3	4	5	6	7

## 부록

8. 참여하고 계신(또는 참여하신) 프로그램을 주변의 다른 분들에게도 추천하시겠는지요?

전혀 추천할 생각 없음	거의 추천할 생각 없음	별로 추천할 생각 없음	보통	약간 추천하고 싶은 편임	어느 정도 추천하고 싶은 편임	매우 추천하고 싶음
1	2	3	4	5	6	7

9. 다음은 귀하께서 프로그램을 통해 느끼신 변화에 대한 질문입니다.

각 문항별로 귀하께서 어느 정도 동의하시는지를 응답지에서 선택하여 표시하여주세요.

문항		응답지						
		전혀 동의 하지 않는 다	거의 동의 하지 않는 다	별로 동의 하지 않는 다	보통	약간 동의 한다	어느 정도 동의 한다	매우 동의 한다
인식	프로그램을 통해 ‘문화다양성’에 대한 관심과 이해가 높아졌다	1	2	3	4	5	6	7
	나와 다른 사람들과 만나고 교류하고 싶어졌다	1	2	3	4	5	6	7
심리	나 스스로에 대한 자긍심이 높아졌다	1	2	3	4	5	6	7
	새로운 문화예술 프로그램을 제안하고 활동하고 싶어졌다	1	2	3	4	5	6	7
관계	주변 사람들과의 관계와 내 생활에 더 만족하게 되었다	1	2	3	4	5	6	7
	내가 지역사회의 일원으로 받아들여지는 것 같다	1	2	3	4	5	6	7

- 설문에 참여하여 주셔서 감사합니다. 끝. -

## 부록

## 부록3. 무지개다리 사업성과 평가서 양식

추진전략	무지개다리 세부사업 유형	평가지표 (7점 척도)	평가요소	평가	평가 근거 (※ 우수 또는 미흡 평가 근거를 간략 기술)
				(점수 기입)	
문화다양 성 가치 확산 사업	교육 및 캠페인(홍보), 축제	문화다양성 인식이 확산되었는가?	✓ 콘텐츠와 참여/교류구조 ✓ 인식 확산 성과 (교육/캠페인/축제 실적)		
	콘텐츠 제작/보급, 영상 기록/아카이빙	문화다양성에 대한 정보이용 가능성이 확대되었는가?	✓ 제작 또는 축적된 콘텐츠의 내용 ✓ 정보접근성(정보유형·채널다각화)		
소수자 문화의 영향력 증대	소수자 문화 다양성 증진을 위한 프로그램	소수자 특성을 고려한 프로그램이 개발 및 제공되었는가?	✓ 소수자 문화적 표현 증진 성과 ✓ 지역 내 확장성, 발전 가능성		
	문화다양성 향유 및 교류 프로그램	지역 내 문화 간 이해와 교류가 이루어졌는가?	✓ 참여 방식의 다양성, 교류 구조 ✓ 참여자 만족도 및 변화성과		
문화다양 성 진흥 기반 마련	인력 양성	문화다양성 역량이 강화되도록 교육 프로그램이 개발, 운영되었는가?	✓ 역량 강화(대상, 내용, 방식) ✓ 지역 내 확장성, 발전 가능성		
	실행(워킹)그룹, 네트워크 구축	문화다양성 실행단위의 협력구조가 구축되었는가?	✓ 실행단위의 발굴, 역할설계, 연대성과 ✓ 단체/단위 발굴, 활동 및 공간의 확대		
	조사 및 연구, 라운드테이블	정책 및 사업개발을 위한 의제 또는 과제가 도출되고, 그에 적합한 실행이 이루어졌는가?	✓ 지역의 다양한 자원 발굴·해석 ✓ 구체적 실행방안 연계점 도출		